



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 18 stycznia 2010 r.

LPO-410-39-01/09

P/09/073

Pan Prezes **Mariusz Wiatrowski**

Zarząd Portu Lotniczego

Poznań-Ławica spółka z o. o.

(tekst jednolity uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałą komisji odwoławczej NIK z dnia 11 lutego 2010 r. zatwierdzoną postanowieniem Prezesa NIK z dnia 2 marca 2010 r.)

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła kontrolę Portu Lotniczego Poznań-Ławica spółki z o. o. („Spółka”), której przedmiotem była realizacja zadań w ramach przygotowania Polski do organizacji finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012. W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 stycznia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Panu Prezesowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia stan zaawansowania zadań planowanych do wykonania przez Spółkę w ramach przygotowania do EURO 2012 jako niewystarczający. Dotychczasowy stan przygotowania zadań budzi obawę co do możliwości ich wykonania w pełni i przed rozpoczęciem EURO 2012.

Kontrola NIK wykazała, że 5 zadań inwestycyjnych, spośród 6 zaplanowanych na lata 2009-2013, znajdowało się fazie przygotowawczej i projektowej. Przy tym 3 zadania, spośród 5 wskazanych, zostały uznane przez UEFA jako zadania niezbędne dla uzyskania wymaganej przepustowości portu podczas trwania EURO 2012 w Poznaniu. Do czasu zakończenia kontroli NIK, dla 4 zadań Spółka nie posiadała jeszcze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji tych inwestycji. Ich uzyskanie planowano na wrzesień 2009 r. Dotyczyło to następujących inwestycji: budowa nowego terminala pasażerskiego wraz z infrastrukturą,

budowa równoległej drogi kołowania, rozbudowa płyt postojowych samolotów i modernizacja płyt postojowych w części wojskowej lotniska. Było to następstwem tego, że *Spółka* wydłużyła o sześć miesięcy termin opracowania dokumentów wymaganych do uzyskania przedmiotowych decyzji.

Zlecenie przez *Spółkę* usługi sporządzenia dokumentów wymaganych do uzyskania przedmiotowych decyzji nastąpiło dopiero 29 stycznia 2009 r., a pierwotny termin wykonania tej usługi, wyznaczony na 29 maja 2009 r., przesunięto na 29 listopada 2009 r. Wydłużenie okresu realizacji umowy wyjaśniał Pan Prezes *„dążeniem do tego, by dokumentacja, która zostanie złożona w celu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji została przygotowana w sposób profesjonalny, gwarantujący skuteczność składanego wniosku”*. Zauważyć należy, iż każdy profesjonalnie zarządzający dąży do tego, aby w następstwie zlecenia uzyskiwać profesjonalnie wykonywane usługi, oczywiście w terminach umożliwiających wykonanie własnych zadań w zaplanowanym czasie. Tymczasem w konsekwencji braku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach planowane terminy uzyskania pozwoleń na budowę, wyboru wykonawców i rozpoczęcia prac budowlanych uległy przesunięciu. Przy tym planowany termin oddania do użytku dwóch zadań – budowy równoległej drogi kołowania i budowy nowego terminalu pasażerskiego – przesunięto już o dziesięć i pięć miesięcy. W kontekście stwierdzonych opóźnień, szczególną obawę budzi wybudowanie przed rozpoczęciem EURO 2012 nowego terminalu pasażerskiego, ponieważ termin jego oddania do użytku (w zakresie zakończenia pierwszego etapu budowy oraz przebudowy dróg i parkingów) zaplanowano na marzec 2012 r., a więc na niecałe trzy miesiące przed rozpoczęciem finałowego turnieju UEFA EURO 2012.

Spółka nie podjęła udokumentowanych działań organizacyjnych w kierunku zapewnienia podróżnym, którzy korzystać będą z Portu Lotniczego, dostępu do odpowiedniego i wydajnego transportu umożliwiającego przemieszczanie się pomiędzy lotniskiem a centrum miasta i stadionem. Umową zawartą z UEFA w maju 2007 r., *Spółka* przyjęła na siebie odpowiedzialność za wykonanie wskazanego zadania.

Na skutek nieterminowego przygotowania do realizacji inwestycji opóźnione zostały czynności warunkujące wystąpienie z wnioskiem o pozyskanie środków unijnych na realizację zadań związanych z przygotowaniem EURO 2012. *Spółka* nie wykonała studium wykonalności (do października 2009 r.) i raportu o oddziaływaniu na środowisko (do września 2009 r.) oraz nie uzyskała decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji (do września 2009 r.) w terminach określonych w „pre-umowie”, zwartej z Centrum Unijnych Projektów Transportowych („CUPT”) w dniu 29 sierpnia 2008 r. Opóźnienia

te stanowią zagrożenie dla terminowego wystąpienia o przyznanie *Spółce* środków z programu operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” i tym samym dla t. zw. montażu finansowania zadań w ramach przygotowania do EURO 2012 (złożenie wniosku o dofinansowanie powinno nastąpić do dnia 30 czerwca 2010 r.).

Urealnienia kosztów i czasu realizacji zadań inwestycyjnych związanych z przygotowaniem do EURO 2012 (w ramach aktualizacji wieloletniego programu inwestycyjnego *Spółki*) dokonano dopiero w maju 2009 r., a więc stosunkowo późno.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań mających na celu przyspieszenie realizacji zadań związanych z przygotowaniem do EURO 2012, a w tym działań dotyczących: [●] uzyskania pozwoleń na budowę inwestycji związanych z przygotowaniem do EURO 2012, a dalej wyboru wykonawców i rozpoczęcia robót, [●] zapewnienia finansowania zadań dotyczących przygotowania do EURO 2012, w tym ze środków Unii Europejskiej w ramach umowy zawartej z *CUPT*. NIK wnosi również o opracowanie (w formie udokumentowanej) programu działań na rzecz zapewnienia dostępu do odpowiedniego i wydajnego transportu publicznego, umożliwiającego przemieszczanie się kibiców pomiędzy Portem Lotniczym, a centrum miasta i stadionem.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu – działając na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK* – oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Na mocy postanowień art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.