



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 19 stycznia 2010 r.

LPO- 410-39-03/09

Pan Prezes **Ryszard Dembiński**

P/09/073

Euro Poznań 2012 spółka z o. o.

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701, ze zm.), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła kontrolę spółki celowej Euro Poznań 2012, spółki z o. o., zwaną dalej „Spółką”, której przedmiotem była realizacji zadań w ramach przygotowania Polski do organizacji finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012. W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Panu Prezesowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia dotychczasowe działania *Spółki* w zakresie przygotowania do Euro 2012, stwierdzając jednocześnie niżej opisane nieprawidłowości.

1. *Spółka* powołana została przez miasto Poznań w dniu 21 grudnia 2007 r., w celu przygotowania i realizacji przedsięwzięcia w ramach przygotowania do Euro 2012, polegającego na rozbudowie i modernizacji Stadionu Miejskiego w Poznaniu („*Stadion*”). Umową zawartą w dniu 22 lipca 2008 r. pomiędzy *Spółką* a miastem Poznań powierzono jej zadania inwestora zastępczego (w tym także nadzoru inwestorskiego). W 2009 r. do tej umowy spisano dwa aneksy (w dniu 16 stycznia 2009 r. i 13 lipca 2009 r.), którymi m. in. *Spółce* powierzono dodatkowe zadania w zakresie opracowania i przygotowania koncepcji komercjalizacji i zarządzania obiektami i terenami powstałymi po rozbudowie *Stadionu*.

Pozytywnym jest to, że w styczniu i lutym 2009 r. *Spółka* – w ramach realizacji wniosków pokontrolnych (z poprzedniej kontroli NIK, przeprowadzonej w 2008 r.) – uregulowała w sposób formalny strukturę organizacyjną, przy czym w strukturze tej wyodrębniła trzy pion-y: inwestycyjny, organizacyjny i strategiczny. W 2009 r. *Spółka* dokonała zwiększenia stanu

zatrudnienia o 6 osób (w toku kontroli zatrudnionych było ogółem 13 osób), co było związane z powierzeniem jej dodatkowych zadań, o których mowa wyżej, a także z nadzorem nad rozpoczętymi w styczniu 2009 r. pracami budowlanymi rozbudowy *Stadionu*.

2. Pozwolenie na budowę i modernizację *Stadionu* wydane zostało Poznańskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Poznaniu w dniu 19 stycznia 2009 r., a w dniu 20 stycznia 2009 r. zostało ono „przeniesione” na rzecz *Spółki*. Roboty budowlane związane z budową i modernizacją *Stadionu* rozpoczęto w dniu 28 stycznia 2009 r., po uprzednim zawiadomieniu organu nadzoru budowlanego w dniu 20 stycznia 2009 r., po upływie siedmiodniowego terminu określonego art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

Według umowy zawartej w dniu 15 grudnia 2008 r. przez *Spółkę* z wykonawcą inwestycji – będącym konsorcjum firm: Hydrobudowa Polska S. A., PBG S. A., AK-BUD Kurant, Alpine Construction Polska i Alpine Bau – termin wykonania robót określono na 17 miesięcy od daty zawarcia umowy, „nie później jednak niż do dnia 31 maja 2010 r.”. W umowie tej zawarto również postanowienia dotyczące kar umownych, w tym za nienależyte lub nieterminowe wykonanie robót, a także dotyczące trzydziestosześcioletniej gwarancji na całość przedmiotu zamówienia (licząc od daty odbioru końcowego).

3. Przedmiotową umową nie określono obowiązków, co do opracowania i prowadzenia szczegółowego harmonogramu robót, ale harmonogram taki został opracowany przez *Spółkę* (dokument ten nie był podpisany przez strony umowy i nie stanowi załącznika do niej).

W czasie kontroli przeprowadzanej w 2008 r. rozbudowa i modernizacja *Stadionu* była na etapie przygotowania, czyli realizacji robót rozbiórkowych I i III trybuny ziemnej; trybuny II i IV były wykonane. Oględziny *Stadionu* dokonane w toku tu omawianej kontroli NIK wykazały, że stan zaawansowania robót nie odbiega od przywołanego harmonogramu. Stan zaawansowania robót był następujący: w miejscu rozebranych trybun ziemnych wykonane zostały konstrukcje żelbetowe nowych trybun, wykonano ściany wewnętrzne, zamontowano płyty żelbetowe na audytoriach; rozpoczęto prace związane z wykonaniem łączników między trybunami (które będą stanowić połączenie tych trybun z trybunami II i IV); zamontowano trzy dźwigary wieżby dachowej (z czterech zaprojektowanych), a czwarty dźwigar przygotowano do montażu.

4. Oględziny wykazały poza tym, że w ciągu komunikacyjnym na poziomie +15,50 IV trybuny, pomiędzy górną powierzchnią stropu a dachem, znajdują się nadal obiekty o wielotonowym ciężarze, t. zw. *punkt dowodzenia* i *punkt mediów*, które wykonano w 2008 r. jako tymczasowe.

W toku oględzin stwierdzono, że tablica informacyjna dotycząca robót budowlanych nie zawierała wszystkich danych wymaganych na mocy postanowień § 13 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy [...]* (Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.), w tym m. in.: danych dotyczących organu nadzoru budowlanego oraz adresów kierownika budowy, projektanta i inspektorów nadzoru inwestorskiego.

Badanie dokumentacji budowy wykazało, że dzienniki budowy i modernizacji *Stadionu* prowadzone były niezgodnie z postanowieniami art. 45 ust. 2 *ustawy – Prawo budowlane*, z postanowieniami przepisów wykonawczych do tej ustawy, zawartych w przytoczonym powyżej rozporządzeniu, a także z pouczeniem zamieszczonym na okładce dziennika budowy. W dziennikach tych brak było części danych dotyczących osób kierujących robotami oraz sprawujących nadzór inwestorski i autorski oraz nie odnotowywano protokołów odbioru robót (stanowiących załączniki do faktur), nie dokonano wpisów danych co do rozpoczęcia budowy, brakowało także danych o tym, kto i kiedy zabrał kopie zapisanych stron, a na końcu poszczególnych tomów dziennika budowy nie odnotowano faktu jego kontynuacji w następnym tomie. Badanie dzienników budowy wykazało również, że inspektor nadzoru inwestorskiego nie korzystał z prawa polecania wpisem do dziennika budowy przedstawiania przez kierownika budowy przy realizacji robót budowlanych dowodów dopuszczenia do stosowania w budownictwie urządzeń technicznych oraz wyrobów budowlanych wbudowanych i dostarczonych na plac budowy w celu ich wbudowania, o czym mowa w art. 26 pkt 1 *ustawy – Prawo budowlane*.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) kontynuowanie robót w tempie, które zagwarantuje wykonanie przebudowy i modernizacji *Stadionu* w planowanym terminie i jego przygotowanie do rozgrywek Euro 2012,
- 2) podjęcie stosownych działań mających na celu przestrzeganie przepisów prawa budowlanego, dotyczących prawidłowego prowadzenia dzienników budowy oraz tablicy informacyjnej budowy.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu – na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK* – oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 14 dni od dnia otrzymania

niniejszego wystąpienia, informacji o sposobach wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Na mocy postanowień art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.