



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 19 stycznia 2010 r.

LPO-410-39-04/09

P/09/073

Pan Dyrektor **Marek Napierała**
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych
i Autostrad Oddział w Poznaniu

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w poznańskim oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad („Oddział”) kontrolę w zakresie realizacji zadań związanych z przygotowaniem Polski do organizacji finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012. W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Oddziału w zakresie budowy dróg, mające na celu m. in. przygotowanie ich na czas rozgrywek EURO 2012, pomimo opisanych poniżej nieprawidłowości.

1. Pozytywnym było to, że realizacja dwóch zadań związanych z przygotowaniem do EURO 2012 – spośród czterech wymienionych w załączniku nr 3 do uchwały Nr 163/2007 Rady Ministrów z dnia 25 września 2007 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego „Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2008-2012” – została rozpoczęta (zachodnia i wschodnia obwodnica Poznania), pomimo opóźnień spowodowanych problemami, które wystąpiły na etapie ich przygotowania (m. in. opóźnienia w planowanym uzyskaniu decyzji środowiskowych, przedłużające się postępowania przetargowe i wyłączeniowe). Pozytywnym jest również to, że pozostałe dwa zadania (budowa odcinków drogi krajowej S5 od węzła Głuchowo do węzła Korzeńsko i od Mielna do Gniezna) są na etapie przygotowywania, a przewidywany termin ich zakończenia nastąpić ma przed rozpoczęciem EURO 2012.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia również nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji drogowych. Nadzór ten zorganizowany został przez *Oddział* prawidłowo i działał poprawnie, z wyjątkiem nadzoru nad prowadzeniem dzienników budów. Stan zaawansowania robót analizowany był na bieżąco przez zespół d. s. monitorowania inwestycji *Oddziału*, a ponadto w trakcie comiesięcznych posiedzeń rad budów.

2. Kontrola NIK wykazała jednocześnie, że wnioski o wydanie pozwoleń na budowę zachodniej obwodnicy Poznania (etapy I i IIA), złożone w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, nie były kompletne. Wymagały one uzupełnienia, co spowodowało zawieszenie postępowań administracyjnych (m. in. ze względu na konieczność dokonania powtórnej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko i wydania pozwolenia wodnoprawnego oraz konieczność uzyskania i zaktualizowania uzgodnień z właściwymi organami) i opóźnienia w uzyskaniu stosownych decyzji (w odniesieniu do terminów planowanych).

Kontrola NIK wykazała również nieprawidłowości dotyczące prowadzenia dzienników budowy zachodniej obwodnicy Poznania, które powstały m. in. na skutek uchybień w zakresie nadzoru. Stwierdzono w szczególności, że dane dotyczące wykonawcy, osób kierujących robotami oraz osób sprawujących nadzór inwestorski i autorski, zamieszczone na pierwszych stronach dzienników, naniesione zostały przez te osoby (w tym również poprzez odcisnięcie imiennej pieczęci), zamiast przez *Oddział*, co stanowiło naruszenie postanowień § 6 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy [...]* (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz 953 ze zm.). Stwierdzono też braki adresów niektórych z w. w. osób oraz danych co do numeru, specjalności i zakresu rzeczowego ich uprawnień budowlanych, a także dat przyjęcia obowiązków. W żadnym z dzienników nie wpisano danych co do wyznaczenia znaków geodezyjnych, położenia obiektu i rozpoczęcia budowy. Badanie zapisów dokonanych w przedmiotowych dziennikach wykazało, że nie odnotowano w nich protokołów odbioru robót wymienionych w fakturach częściowych oraz protokołów z rad budowy, co stanowiło naruszenie postanowień § 8 ust. 1 przywołanego *rozporządzenia*.

Badanie faktur za wykonane roboty wykazało nieprawidłowości polegające na tym, że w rubryce dotyczącej nazwy artykułu / usługi podano, że roboty wykonano zgodnie z protokołem odbioru, podczas gdy dokumentami na podstawie których wystawiono te faktury nosiły nazwę: „przejściowe świadectwa płatności”.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi oraz uwzględniając dodatkowe wyjaśnienia i informacje Pana Dyrektora o podjętych już działaniach w celu prawidłowego prowadzenia dzienników budów, złożone w trybie art. 59 ust. 2 *ustawy o NIK* (które wpłynęły do delegatury w dniu 29 grudnia 2009 r.), Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podejmowanie stosownych działań mających na celu:

- 1) uzyskiwanie decyzji administracyjnych, niezbędnych w ramach procesu przygotowania inwestycji, w terminach planowanych, m. in. poprzez kompleksowe przedkładanie dokumentów niezbędnych do wydawania pozwoleń na budowę,
- 2) prowadzenie dzienników budowy zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie oraz prawidłowe opisywanie faktur.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu – działając na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK* – oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobach wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Na mocy postanowień art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z postanowieniami art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.