



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 20 października 2009 r.

LPO-410-22-05/09

P/09/090

Pan Kierownik **Roman Jaworski**

Zakład Opiekuńczo-Leczniczy s. c.

B. Flinik, E. Jaworska, B. Kiszewska

w T u r k u

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, NIK Delegatura w Poznaniu skontrolowała wybrane aspekty funkcjonowania Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego s. c. B. Feliniak, E. Jaworska, B. Kiszewska (dalej: „Zakład”) w latach 2007-2009 (I półrocze). W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym w dniu 6 października 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Panu Kierownikowi niniejsze **wystąpienie po-kontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia funkcjonowanie *Zakładu* w zakresie stanowiącym przedmiot niniejszej kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła prawidłową realizację przez *Zakład* nizej omówionych zadań.

W latach 2007-2009 r. (I półrocze) przebywało w *Zakładzie* ogółem 147 osób (łącznie z pacjentami przyjętymi przed dniem 1 stycznia 2007 r.). W kontrolowanym okresie *Zakład* udzielał świadczeń na podstawie umów zawartych z Wielokpolskim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu („WOW NFZ”), a wartość umów wynosiła: 904.799,16 zł w 2007 r., 961.082,16 zł w 2008 r. oraz 997.727,50 zł w 2009 r. Badania kontrolne NIK, losowo wybranych raportów statystycznych oraz faktur wystawionych przez *Zakład*, wykazały, że były one sporządzane i rozliczane zgodnie z postanowieniami umów zawartych z WOW NFZ. Do rozliczenia wartości udzielonych świadczeń przyjęto właściwą wartość punktu i osobodnia, wynikającą z katalogu świadczeń określonych przez prezesa NFZ.

Zakład prawidłowo ustalał koszty wyżywienia i zakwaterowania ponoszone przez pacjentów, zgodnie z zasadami, o których mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia z dnia 30 grud-

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm. Dalej: „ustawa o NIK”.

nia 1998 r. w sprawie sposobu i trybu kierowania osób do zakładów opiekuńczo-leczniczych i pielęgnacyjno-opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania odpłatności za pobyt w tych zakładach², w związku z art. 34a ustawy z 31 sierpnia 1991 o zakładach opieki zdrowotnej³.

W okresie objętym kontrolą, zatrudnienie personelu medycznego, było zgodne z wymaganiami określonymi w umowach zawartych z *WOW NFZ* o udzielanie świadczeń zdrowotnych oraz z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 1999 r. w sprawie sposobu ustalania minimalnych norm zatrudnienia pielęgniarek i położnych w zakładach opieki zdrowotnej⁴. NIK nie wnosi uwag w tym zakresie.

2. Jednocześnie NIK wskazuje na ustalone w toku kontroli następujące nieprawidłowości i uchybienia.

2.1 Listy osób oczekujących na przyjęcie do *Zakładu* nie zawierały niektórych elementów wymaganych postanowieniami § 21 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2006 r. w sprawie rodzajów i zakresu dokumentacji medycznej w zakładach opieki zdrowotnej oraz sposobu jej przetwarzania⁵, m. in. kolejnego numeru oraz daty zgłoszenia pacjenta. W 2007 r. lista osób oczekujących na przyjęcie do *Zakładu* była prowadzona w skrócie w formie odręcznych zapisów obejmujących m. in. dane pacjenta, jednostki chorobowe, kontakt telefoniczny. Zapisy zawierały skreślenia i poprawki bez konkretnych dat i określonej pozycji lub kolejnego numeru na liście. Lista osób oczekujących od 2008 r. była z kolei prowadzona w formie księgi oczekujących na przyjęcie do szpitala, bez podziału na miesiące, co uniemożliwiało określenie pozycji na liście. Sposób prowadzenia listy nie pozwalał na ustalenie daty wpływu wniosku o przyjęcie wraz z wymaganą dokumentacją, daty zgłoszenia pacjenta i daty wpisania go na listę.

Sposób prowadzenia list osób oczekujących nie gwarantował poszanowania zasad sprawiedliwego, równego, niedyskryminującego i przejrzystego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych⁶, co należy ocenić negatywnie.

2.2 NIK negatywnie pod względem rzetelności i legalności ocenia nieprzestrzeganie przepisów regulujących tryb przyjmowania pacjentów do *Zakładu* w okresie objętym kontrolą. We wszystkich 147 przypadkach objętych badaniem, wbrew postanowieniom § 3 ust. 5

² Dz.U. z 1998r. Nr 166, poz. 1265. Dalej: „rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 30 grudnia 1998 r.”

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 111, poz. 1314.

⁵ Dz. U. Nr 247, poz. 1819, ze zm.

⁶ Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.

rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 30 grudnia 1998 r., kierownik Zakładu nie zawiadomił pisemnie osób skierowanych o terminach przyjęcia do Zakładu, natomiast w przedstawionej dokumentacji brakowało potwierdzenia przekazania informacji o kolejności na liście osób oczekujących, co nie odpowiadało postanowieniom § 3 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 30 grudnia 1998 r.

Dokumentacje pacjentów (we wszystkich 147 przypadkach objętych kontrolą) nie zawierały decyzji kierownika Zakładu, podjętej w porozumieniu z lekarzem Zakładu, o ich przyjęciu, wymaganej stosownymi postanowieniami prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (§ 6 ust. 2 pkt.2 zarządzenia nr 89/2006 Prezesa NFZ z dnia 19 września 2006 r., § 12 ust. 2 pkt.2 zarządzenia nr 61/2007/DSOZ z dnia 19 września 2007 r. i § 12 ust. 2 zarządzenia nr 96/2008/DSOZ z dnia 23 października 2008 r).

2.3 W okresie objętym kontrolą Zakład nie udzielał pacjentom przepustek. NIK zwraca uwagę, że w dwóch przypadkach (spośród 147) Zakład, pobierając opłaty za wyżywienie i zakwaterowanie od pacjenta, nie uwzględnił nieobecności pacjentów z powodu pobytu w szpitalu i łącznie nie zwrócił pacjentom należnej kwoty 584,39 zł, wbrew dyspozycji § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z 30 grudnia 1998 r.

2.4 Zakład z opóźnieniem wywiązywał się z obowiązku wynikającego z zawartych z WOW NFZ umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, co do informowania o zmianach w składzie personelu medycznego. O zmianach tych Zakład zawiadomił WOW NFZ dopiero w toku kontroli NIK, t. j. po siedmiu miesiącach od zmiany stanu zatrudnienia. Zaniebdanie to należy ocenić negatywnie z punktu widzenia kryterium rzetelności.

2.5 Nie wszystkie pomieszczenia Zakładu spełniały standardy, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2006 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej⁷. Nie były spełnione standardy dotyczące: • powierzchni przypadającej na jedno łóżko w pięciu salach chorych (spośród 11), • w zakresie odległości między łózkami i od ścian zewnętrznych w siedmiu salach oraz • możliwości wyprowadzenia każdego łóżka bez konieczności przesuwania innych w czterech salach. Ponadto stwierdzono, że Zakład nie spełniał wymagań wynikających z § 27 ust. 4 pkt. 2, 3 i 4 przywołanego rozporządzenia, dotyczących odpowiedniej ilości misek ustępowych, natrysków i umywalek.

Zakład posiada uzgodniony z właściwymi organami program dostosowania do wymogów wynikających z przywołanego rozporządzenia. Jego termin realizacji określony został na dzień 31 grudnia 2012 r. Program ten jest stopniowo realizowany, co NIK ocenia pozytywnie.

⁷ Dz.U. z 2006 r. Nr 213, poz. 1568 ze zm.

2.6 Ponadto ustalenia kontroli przeprowadzonej przez *WOW NFZ*, na zlecenie NIK wykazały m. in., że dokumentacje medyczne 15 pacjentów objętych kontrolą nie zawierały skierowań na pobyt w *Zakładzie*, a w przypadku jednego spośród tych pacjentów nie zawierały oceny stanu zdrowia według zmodyfikowanej skali Barthel z dnia przyjęcia i z dalszego pobytu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) dokonywanie i dokumentowanie przyjęć pacjentów na pobyt w *Zakładzie* zgodnie z zasadami określonymi w obowiązujących przepisach,
- 2) uwzględnianie faktycznego okresu pobytu pacjenta w *Zakładzie* przy pobieraniu opłat za wyżywienie i zakwaterowanie,
- 3) kontynuowanie prac mających na celu dostosowanie pomieszczeń *Zakładu* do obowiązujących wymogów fachowych i sanitarnych,
- 4) zapewnienie realizacji świadczeń zgodnie z wymogami określonymi w zawartych umowach o świadczenie opieki zdrowotnej.

NIK Delegatura w Poznaniu – na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK* – oczekuje przedstawienia przez Pana Kierownika, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu Kierownikowi prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.