



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W POZNANIU

61-662 Poznań, ul. Dożynkowa 9H

 (61) 64 63 800, fax (61) 64 63 801

P/09/153

LPO 410-12-01/09

Poznań, dnia **24** kwietnia 2009 r.

Pan

Tomasz Bugajski

Starosta Pilecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu skontrolowała Starostwo Powiatowe w Pile, zwane dalej „Starostwem”, w zakresie gromadzenia i podziału środków pochodzących z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz gospodarowania środkami powiatowego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w latach 2007–2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 17 kwietnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie gromadzenie i podział środków pochodzących z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz gospodarowanie środkami powiatowego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, zwanego dalej „funduszem”, w latach 2007–2008.

1. Zarząd Powiatu planował przychody i wydatki *funduszu* na lata 2007 i 2008 w trybie określonym w *art. 420 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.)*. W 2007 r. przychody *funduszu* zrealizowane zostały w wysokości 415.203 zł, co stanowiło 101,3% założeń planowych, natomiast w 2008 r. przychody wzrosły do 610.300 zł (131,4% planu).

W toku kontroli NIK ustalono, że w 2007 r. zaplanowano wydatkowanie w całości przychodów *funduszu* oraz środków pozostających na rachunku na początku roku w łącznej wysokości 1.206.091 zł. Plan został zrealizowany w 76,5% z uwagi na opóźnienia w realizacji dofinansowanego ze środków *funduszu* zadania inwestycyjnego pod nazwą „Kompleksowa przebudowa systemu grzewczego wraz z termomodernizacją i utylizacją odpadów poszpitalnych Szpitala Specjalistycznego w Pile”. Plan wydatków *funduszu* na 2008 r. w kwocie 725.392 zł zrealizowano w 82,5%.

Ponadto w latach 2007–2008, *Starostwo* finansowało przy udziale środków *funduszu* łącznie 14 przedsięwzięć. W ocenie NIK, badanie dokumentacji źródłowej wykazało, że wydatki te były zgodne z celami określonymi w art. 407 ustawy *Prawo ochrony środowiska*.

Ustalenia kontroli NIK wykazały, że stosownie do art. 403 ust. 2 ww. ustawy, środki *funduszu* gromadzone były na wyodrębnionym rachunku bankowym. „Sprawozdania z gospodarowania powiatowym *funduszem* ochrony środowiska i gospodarki wodnej” - OŚ–4p, były w kontrolowanym okresie składane terminowo oraz zawierały dane zgodne z ewidencją księgową.

2. W badanym okresie, w *Starostwie* obowiązywały wewnętrzne regulacje prawne w sprawie zasad i trybu przyznawania dotacji ze środków *funduszu* (uchwały Rady Powiatu w Pile z dnia 12 września 2002 r. oraz z dnia 28 grudnia 2007 r.). Zgodnie z ustalonymi procedurami udzielono i rozliczono trzy dotacje przyznane w 2007 r. (na łączną kwotę 847,4 tys. zł) oraz sześć dotacji przyznanych w 2008 r. (na łączną kwotę 466,1 tys. zł). Prawidłowość wydatkowania dotacji była przedmiotem dwóch kontroli przeprowadzonych przez komórki kontroli wewnętrznej i audytu *Starostwa*.

NIK pozytywnie ocenia działania proekologiczne *Starostwa* w formie szkoleń i seminariów oraz współorganizowanie trzech olimpiad ekologicznych.

3. Wykorzystując swoje uprawnienia wynikające z art. 90 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2004 r. Nr 92, poz. 880 ze zm.), wydał Pan Starosta w kontrolowanym okresie 143 decyzje zezwalające na usunięcie drzew lub krzewów rosnących na gruntach będących własnością gmin. Każdorazowe wydanie decyzji, poprzedzone było wizją lokalną pracowników *Starostwa*, w celu określenia liczby, gatunku oraz wielkości przewidzianych do usunięcia drzew. Prowadzone były także kontrole sprawdzające nasadzenia zastępcze.

Ustalenia kontroli NIK wykazały, że w toku wydawania zezwoleń nie zostały naruszone przepisy art. 83–89 ww. ustawy o ochronie przyrody. Zachowany był przy tym miesięczny termin załatwiania spraw stosownie do postanowień art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.).

Starosta wymierzył gminie Szydłowo karę administracyjną w wysokości 1.717.762,35 zł za usunięcie bez wymaganego zezwolenia 44 drzew rosnących na działce stanowiącej własność gminy. Kara ta została przez gminę wpłacona w trzech ratach na konto właściwego *Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej*.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę informacji o sposobie wykorzystania ocen i uwag.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.

Rozdzielnik:

1. Adresat.
2. NIK – Delegatura w Łodzi.
3. Aa.