



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W POZNANIU

61-662 Poznań, ul. Dożynkowa 9H

 (61) 64 63 800, fax (61) 64 63 801

P/09/153

LPO 410-12-04/09

Poznań, dnia **29** maja 2009 r.

Pan

Kazimierz Pałasz

Prezydent Miasta Konina

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu skontrolowała Urząd Miejski w Koninie, zwany dalej „Urzędem”, w zakresie gromadzenia i podziału środków pochodzących z opłat za korzystanie ze środowiska oraz gospodarowania środkami powiatowego i gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w latach 2007–2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 maja 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z uchybieniami realizację przez *Urząd* zadań dotyczących gromadzenia i podziału środków pochodzących z opłat za korzystanie ze środowiska oraz gospodarowania środkami powiatowego i gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, zwanych dalej „funduszami”.

1. Projekty zestawień przychodów i wydatków *funduszy* na lata 2007–2008 przedstawione były do zatwierdzenia Radzie Miasta w terminie ustalonym w *art. 420 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą POŚ”.

W 2007 r. przychody *funduszu gminnego* zrealizowane zostały w wysokości 12.262.769,09 zł, co stanowiło 102,2% założeń planowych, natomiast w 2008 r. przychody wzrosły do 12.369.712,43 zł (107,7% planu). Przychody *funduszu powiatowego* w 2007 r. zrealizowane zostały w wysokości 5.267.024,17 zł (105,1% planu), natomiast w 2008 r. w wysokości 4.989.033,08 zł (113,3% planu). Powstała w 2007 r. nadwyżka przychodów *funduszu powiatowego* w kwocie 1.676.885,34 zł została przekazana na rachunek Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zgodnie z postanowieniami art. 404 ust. 1 ustawy POŚ.

Ustalenia kontroli NIK wykazały, że w 2007 r. z *funduszu gminnego* wydatkowano 12.103.674,75 zł (98% planowanej kwoty), natomiast w 2008 r. 11.336.755,45 zł (96,7% planowanej kwoty). Przy udziale tych środków realizowano m.in. budowę i modernizację kanalizacji sanitarnych i deszczowych, termomodernizację budynków oraz urządzano i utrzymywano tereny miejskiej zieleni.

Plan wydatków *funduszu powiatowego* na 2007 r. w kwocie 5.511.469,68 zł zrealizowano w 99,56%, natomiast w 2008 r. wydatkowano kwotę 4.913.444,84 zł (98,86% wydatków planowanych). Ze środków tego *funduszu* zrealizowano m.in. modernizację składowiska odpadów, termomodernizację szpitala i budynków mieszkalnych, selektywną zbiórkę odpadów komunalnych oraz dofinansowano budowę 180 przyłączy do miejskiej sieci kanalizacyjnej.

W ocenie NIK poniesione wydatki były zgodne z celami określonymi w art. 406 i 407 ustawy POŚ.

Ustalenia kontroli NIK będące wynikiem badania 135 wydatków sfinansowanych w całości lub częściowo z *funduszy* wykazały, że w Urzędzie stosowano zasady i tryb udzielania zamówień publicznych, zgodne z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

2. W 2007 r. z *funduszu gminnego* udzielono 17 dotacji (na łączną kwotę 1.295.842,69 zł), natomiast z *funduszu powiatowego* udzielono w tym samym roku trzy dotacje (na łączną kwotę 2.727.312,19 zł). W 2008 r. z *funduszu gminnego* udzielono dziewięć dotacji (na łączną kwotę 954.845,92 zł) oraz z *funduszu powiatowego* trzy dotacje (na łączną kwotę 1.718.887,19 zł).

NIK ocenia, że udzielając i rozliczając dotacje pochodzące ze środków ww. funduszy, stosowano w *Urzędzie* w pełnym zakresie procedury określone w *zarządzeniu Prezydenta Miasta Konina Nr 18/2006 z dnia 28 grudnia 2006 r.* Wydatkowanie środków pochodzących z funduszy było przedmiotem badań prowadzonych przez Wydział Ochrony Środowiska *Urzędu* oraz audytora wewnętrznego.

3. NIK pozytywnie ocenia działania proekologiczne *Urzędu*, prowadzone w formie szkoleń, seminariów oraz konkursów ekologicznych.

4. W kontrolowanym okresie wydano 330 decyzji zezwalających na usunięcie drzew lub krzewów rosnących na terenie miasta. Każdorazowe wydanie decyzji poprzedzone było wizją lokalną pracowników *Urzędu*, w celu określenia liczby, gatunku oraz wielkości przewidzianych do usunięcia drzew. Prowadzone były także kontrole sprawdzające nasadzenia zastępcze. Ustalenia kontroli NIK wykazały, że w toku wydawania zezwoleń nie zostały naruszone przepisy art. 83–89 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2004 r. Nr 92, poz. 880 ze zm.). Zachowany był również miesięczny termin załatwiania spraw stosownie do postanowień art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.). Spośród 330 decyzji zezwalających na usunięcie drzew lub krzewów w przypadku ośmiu decyzji wydanych w 2007 r. (na łączną kwotę 1.805.837,61 zł) oraz dziewięciu decyzji wydanych w 2008 r. (na łączną kwotę 941.717,00 zł) odroczone zostało o 3 lata wniesienie naliczonych opłat.

NIK zwraca uwagę, że kwoty opłat wynikające z tych decyzji, nie zostały ujęte w ewidencji księgowej *Urzędu* pomimo, iż taki obowiązek wynikał z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), a także z § 7 obowiązującej w *Urzędzie Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych*. Ponadto, takie działanie skutkowało niewykazaniem ww. kwot w sprawozdaniach Rb-N za 2007 i 2008 rok

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o wprowadzenie do ewidencji księgowej *Urzędu* – stosownie do postanowień art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości i § 7 *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych Urzędu* – łącznej kwoty 2.747.554,61 zł oraz wykazanie jej w sprawozdawczości za 2009 r.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat.
2. NIK – Delegatura w Łodzi (wraz z kserokopią protokołu kontroli).
3. Aa.