



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 22 lutego 2010 r.

**Pan
Krzysztof Nosal
Starosta Kaliski**

LPO-4101-01-01/2010
P/09/190

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Kaliszu, zwanym dalej „Starostwem”, kontrolę naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w Starostwie w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 8 lutego 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje Panu Staroście niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Starostwa w zakresie będącym przedmiotem kontroli, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Według stanu na dzień 30 września 2009 r. na stanowiskach urzędniczych w Starostwie zatrudnionych było 98 osób, w tym 18 na kierowniczych stanowiskach urzędniczych. W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 16 procedur naboru w trybie *art. 11 ust. 1 ustawy dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych*², (zwanej dalej „uops”), tj. w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru w wyniku, których zatrudniono

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458.

13 osób. Trzy nabory zostały nierozstrzygnięte. NIK pozytywnie ocenia fakt, że w Urzędzie nie zatrudniano osób wykonujących czynności urzędnicze na podstawie innych umów cywilnoprawnych niż umowy o pracę zawarte z osobami wyłoniionymi w wyniku naboru, o jakim mowa w powołanym wyżej przepisie *uops*.

Ogłoszenia o naborze umieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) oraz na tablicy informacyjnej Starostwa. Oceny kandydatów, którzy zgłosili się do naboru, dokonywała powoływana przez Pana Starostę komisja w skład, której wchodził m.in. kierownicy komórek organizacyjnych, w strukturze których znajdowały się stanowiska, których nabór dotyczył. Zawsze po zakończeniu postępowania, stosownie do wymogu określonego w *art. 15 uops* informacja o wynikach naboru publikowana była w BIP i na tablicy ogłoszeń Starostwa.

Z ustaleń kontroli wynika, że prowadząc w 2009 r. nabór na stanowiska urzędnicze Starostwo nie uchroniło się od uchybień i nieprawidłowości. Stwierdzono w szczególności, że w trzech przypadkach ustalony w ogłoszeniu naborze termin składania dokumentów przez kandydatów do zatrudnienia określony został przez Starostwo z naruszeniem *art. 13 ust. 3 uops*. Zgodnie z ww. przepisem termin ten nie może być krótszy niż 10 dni. W przypadku ogłoszenia z dnia 17 marca 2009 r. o naborze na stanowisko konsultanta Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego w punkcie informacyjnym w Starostwie termin ustalony przez Starostwo wynosił 8 dni, a ogłoszeń z dnia 18 marca 2009 r. o naborze na stanowisko inspektora w Biurze Oświaty i Kultury Fizycznej Starostwa termin ustalony przez Starostwo wynosił 9 dni.

W ośmiu przypadkach w zawartym w ogłoszeniach opisie wymagań niezbędnych nie wskazano wymagań określonych w *art. 6 ust. 1 i ust. 3 uops* odnoszących się m.in. do obywatelstwa, zdolności do czynności prawnych i korzystania z praw publicznych. Ogłoszenia o naborze a także informacje o wynikach naborów umieszczane na tablicy ogłoszeń Starostwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej nie zawierały wymaganego na mocy odpowiednio *art. 13 ust. 2 pkt 1 i art. 15 ust. 2 pkt 1 uops* adresu Starostwa.

Zastrzeżenia NIK pod względem zachowania przez Starostwo określonej *art. 11 ust. 1 uops* zasady otwartości i konkurencyjności naborów na stanowiska urzędnicze budzi sposób określenia wymagań w stosunku do kandydatów ubiegających się o zatrudnienie na stanowisku w Biurze Kontroli Starostwa. W ogłoszeniu o naborze z dnia 6 sierpnia 2009 r. jako niezbędne wymagania wskazano znajomość standardów audytu wewnętrznego i kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych oraz „posiadanie certyfikatu potwierdzającego zdobycie umiejętności audytora wewnętrznego II stopnia” i „wpis na

krajową listę kontrolerów/audytorów wewnętrznych”. Zdaniem NIK wymagany „*certyfikat*” i „*wpis*” nie są obiektywnymi wyznacznikami znajomości standardów audytu wewnętrznego i kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych. Certyfikat, jaki wskazano w tym ogłoszeniu jest wydawany przez niepubliczny Polski Instytut Kontroli Wewnętrznej Sp. z o.o. w Warszawie (prowadzący także wspomnianą krajową listę kontrolerów/audytorów wewnętrznych) i uprawnia do realizacji audytu wewnętrznego wyłącznie w niepublicznym sektorze gospodarki. Wymóg ten spełniała tylko jedna z dwu kandydatek ubiegających się o to stanowisko - odpadła druga z kandydatek, która legitymowała się zaświadczeniem Ministra Finansów o złożeniu z wynikiem pozytywnym egzaminu na audytora wewnętrznego i w odróżnieniu od kandydatki rekomendowanej przez komisję także doświadczeniem na podobnym stanowisku w jednostce samorządu terytorialnego.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia nierozstrzygnięcie naboru na stanowisko konsultanta Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego w punkcie informacyjnym oraz naboru na stanowisko w Wydziale Architektury Budownictwa Starostwa. W pierwszym z ww. naborów zgłosił się tylko jeden kandydat, który spełniał warunki określone w ogłoszeniu o naborze z dnia 4 marca 2009 r. Powołana przez Pana Starostę Komisja rekrutacyjna postanowiła nie rekomendować tego kandydata ze względu, jak to zapisano w protokóle z posiedzenia w dniu 17 marca 2009 r. *„na brak możliwości sprawdzenia w trybie konkursowym”*. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w innych naborach (w naborach na stanowiska pracy w Biurze Oświaty i Kultury Fizycznej i w Wydziale Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa) fakt zgłoszenia się tylko jednego kandydata spełniającego stawiane w ogłoszeniu warunki nie stanowił przeszkody w udzieleniu mu pozytywnej rekomendacji. Z ustaleń kontroli wynika, że na wynik przedmiotowego postępowania wpływ miały również czynniki niemerytoryczne. Przewodniczący Komisji rekrutacyjnej w złożonym NIK wyjaśnieniu podał m.in., że *„postępowanie przed komisją ujawniło, iż kandydat ten jest małżonkiem pracownicy komórki kadr, co w odbiorze społecznym mogłoby być odebrane jako przejaw nepotyzmu. Ponadto jego żona poinformowała, że po naradzie wspólnie z mężem podjęli decyzję, iż mąż nie przyjąłby stanowiska, o które się ubiegał z uwagi na fakt, że praca w jednej firmie mogłaby mieć w przyszłości negatywny wpływ na ich związek”*.

W naborze na stanowisko w Wydziale Architektury i Budownictwa Starostwa, do którego zgłosiły się trzy osoby spełniające wymagania formalne określone w ogłoszeniu o naborze z dnia 27 kwietnia 2009 r., powołana przez Pana Starostę Komisja rekrutacyjna, w protokóle z dnia 26 maja 2009 r., stwierdziła, że żaden kandydat nie daje rękojmi

prawidłowego wykonywania obowiązków służbowych ze względu na brak odpowiedniej praktyki w administracji publicznej. NIK zwraca uwagę, że w ogłoszeniu o przedmiotowym naborze nie określono żadnych wymagań w tym zakresie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zamieszczanie w ogłoszeniach o naborach i informacjach o ich wyniku wszystkich wymaganych elementów oraz wyznaczanie zgodnych z przepisami terminów na składanie dokumentów przez kandydatów na stanowiska urzędnicze.
2. Formułowanie w ogłoszeniach o naborze wymagań w sposób zapewniający zachowanie otwartości i konkurencyjności naborów oraz zwiększenie nadzoru nad działalnością Komisji rekrutacyjnych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonaniu wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.