



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 6 kwietnia 2010 r.

**Pan
Mariusz Roga
Starosta Słupecki**

LPO - 4101-01-05/2010
P/09/190

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skontrolowała Starostwo Powiatowe w Słupcy zwane dalej „Starostwem”, w zakresie naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Starostwa w zakresie będącym przedmiotem kontroli, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Według stanu na dzień 30 września 2009 r. na stanowiskach urzędniczych w Starostwie zatrudnione były 64 osoby, w tym 15 na kierowniczych stanowiskach urzędniczych. W okresie objętym kontrolą zatrudniono w Starostwie na tego rodzaju stanowiskach łącznie pięć osób, z czego cztery (80%) zatrudnione zostały w trybie otwartego

¹ Dz. U z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

i konkurencyjnego naboru, o jakim mowa w *art. 11 ust. 1 ustawy dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych*² (zwanej dalej „uops”).

NIK pozytywnie ocenia sposób przygotowania i przeprowadzenia przez Starostwo wszystkich czterech mających miejsce w 2009 r. naborów na wolne stanowiska urzędnicze w trybie przewidzianym w *art. 11 ust. 1 uops*. Stwierdzono, że w trakcie ich przeprowadzania przestrzegane były tryb i zasady określone w ww. ustawie. Sposób ogłoszenia naboru i treść ogłoszeń była we wszystkich przypadkach zgodna z przepisami *art. 13 uops*. Ogłoszenia o naborze publikowano w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) oraz na tablicy informacyjnej Starostwa. W każdym przypadku termin do złożenia dokumentów wynosił co najmniej 10 dni od dnia opublikowania ogłoszenia. Zawsze po zakończeniu postępowania, stosownie do wymogu określonego w *art. 15 uops*, w BIP i na tablicy ogłoszeń Starostwa publikowana była informacja o jego wynikach. Oceny kandydatów, którzy uczestniczyli w naborach, dokonywała powoływana przez Pana Starostę komisja, a z przeprowadzanych postępowań sporządzano protokoły, o których mowa w *art. 14 uops*.

NIK nie wnosi uwag do sposobu określenia w ogłoszeniach o naborze wymagań dotyczących kandydatów. Zastosowane kryteria wyboru dotyczące wykształcenia i kwalifikacji zawodowych były adekwatne do zadań realizowanych na danym stanowisku pracy. NIK zwraca jedynie uwagę, że w ogłoszeniu o naborze na stanowisko podinspektora w Wydziale Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki żądano na etapie składania aplikacji zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego stan zdrowia pozwalający na zatrudnienie na określonym stanowisku. W ocenie NIK, żądanie takiego zaświadczenia na etapie naboru, nie znajduje uzasadnienia w *uops* ani w *rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych*³

Zastrzeżenia NIK budzi natomiast rzetelność dokumentowania przeprowadzonych naborów. Co prawda powołane przez Pana Starostę komisje w protokołach z naboru dokonywały, zgodnie z postanowieniami *art. 14 ust. 2 pkt. 1 uops*, uszeregowania kandydatów wg poziomu spełnienia przez nich wymagań określonych w ogłoszeniu o naborze, jednak w protokołach tych brak było informacji o kryteriach i wynikach porównania poszczególnych ofert. Powyższe ma istotne znaczenie wobec przyjętej w Starostwie praktyki odsyłania dokumentów aplikacyjnych uczestnikom naborów, których oferty nie zostały przyjęte (w aktach Starostwa pozostawiano tylko jeden dokument - pismo informujące o przyczynach odesłania dokumentów aplikacyjnych).

² Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458.

³ Dz. U., Nr 50, poz. 398

Badanie zawartych przez Starostwo w 2009 r. umów o pracę na zastępstwo pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych wykazało, że w jednym przypadku (umowa z 14 stycznia 2009 r. na zastępstwo imiennie oznaczonego pracownika Wydziału Finansowego Starostwa na okres do 31 marca 2009 r.) osobie zatrudnionej na zastępstwo powierzono inny zakres obowiązków niż miał pracownik, którego ta osoba zgodnie z umową miała zastępować. W ocenie NIK, w przedmiotowym przypadku doszło faktycznie do zatrudnienia pracownika na stanowisku urzędniczym z pominięciem zasad określonych w *uops*, co NIK ocenia negatywnie.

Przedstawiając Panu Staroście oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Podjęcie działań w kierunku wyeliminowania przypadków zatrudniania pracowników na stanowiskach urzędniczych z pominięciem otwartego i konkurencyjnego naboru,
- 2) Rzetelne dokumentowanie czynności w zakresie stosowanych technik i wyników oceny kandydatur w protokołach z naboru.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonaniu wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.