



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 27 października 2010 r.

**Pan
Marek Woźniak
Marszałek
Województwa Wielkopolskiego**

P/10/001
LPO-4101-19-01/2010

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (Urzędzie), kontrolę dotyczącą realizacji przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego wybranych zadań Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym w latach 2008 – 2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pomimo uchybień, pozytywnie ocenia wykonanie przez Zarząd Województwa zadań Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym (IZ WRPO) w zakresie zgodności działań z obowiązującymi procedurami oraz realizację projektów pomocy technicznej. Uchybienia dotyczyły w szczególności dokumentowania przez osoby biorące udział w rozpatrywaniu protestów warunku bezstronności oraz przypadków mało racjonalnego planowania wskaźników produktu dla projektów pomocy technicznej.

1. W ocenie NIK, przygotowanie kadrowe Urzędu odpowiadało założeniom przedstawionym w dokumencie pn. „Opis systemu zarządzania i kontroli oraz Instrukcji Wykonawczej IZ RPO”. W Urzędzie funkcjonował system zastępstw pracowników. Dla osób odpowiedzialnych za zarządzanie i wdrażanie WRPO opracowany został system motywacyjny (nagrody, dodatki motywacyjne oraz dodatki specjalne). Ponadto pracownicy mieli możliwość korzystania z uczestnictwa w różnych formach szkoleniowych.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

2. Sposób oceniania wniosków o dofinansowanie i wybór projektów przebiegał – w odniesieniu do badanej próby (15 wniosków spośród 353), na realizację których do dnia 30 czerwca 2010 r. zawarte zostały umowy z beneficjentami – zgodnie z obowiązującymi procedurami. NIK nie wnosi uwag do sposobu oceniania wniosków o dofinansowanie i wybór projektów. Szczegółowa analiza badanych wniosków wykazała, że każdy z nich oceniany był w sposób jednakowy, z zachowaniem tych samych zasad.

Poddana szczegółowej analizie dokumentacja trzech spośród 44 przeprowadzonych przez Urząd konkursów wykazała, że ogłoszone zostały zgodnie z przyjętymi przez IZ WRPO harmonogramami udzielania konkursów. Przyjmowanie i rejestrowanie wniosków o dofinansowanie projektów odbywało się zgodnie z przyjętymi w tym zakresie procedurami. Sposób oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie był zgodny z przyjętymi procedurami i przebiegał w taki sam sposób dla każdej badanej sprawy. W ocenie NIK, stwarzało to warunki do zachowania zasady bezstronności osób oceniających dany wniosek o dofinansowanie (w tym również ekspertów oceniających wnioski merytorycznie). Do oceny merytorycznej wybranych do badania projektów stosowane były kryteria wyboru zatwierdzone przez Komitet Monitorujący WRPO.

Ocena formalna i merytoryczna wniosków o dofinansowanie była przeprowadzana w terminach określonych procedurami wewnętrznymi. W zakresie systemu wyboru projektów wszystkie wnioski były oceniane w jednolity sposób. Zachowany został również właściwy ślad rewizyjny, gdyż do dokumentacji badanych wniosków o dofinansowanie włączone listy sprawdzające, świadczące o dokonaniu weryfikacji formalnej oraz merytorycznej tych wniosków, odrębnie przez dwie osoby. Wnioskodawcy byli informowani o wynikach oceny wniosków o dofinansowanie w terminach przewidzianych procedurami.

W dokumentacji pięciu projektów ocenionych negatywnie oraz pięciu projektów umieszczonych na liście rezerwowej (spośród 2146 złożonych w trzech wybranych do kontroli konkursach), zawarte były pełne pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych.

NIK zwraca uwagę, że Instrukcja Wykonawcza IZ WRPO, w związku z wejściem w dniu 28 lipca 2010 r. w życie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. Nr 125, poz. 846) nie została zaktualizowana o szczegółową procedurę dotyczącą wykluczenia wnioskodawcy. Obowiązujące procedury w zakresie sprawdzenia wykluczenia wnioskodawcy ograniczały się jedynie do przyjęcia od niego stosownego oświadczenia o niewykluczeniu z możliwości ubiegania się o wsparcie. W trakcie kontroli NIK, Dyrektor Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego wyjaśnił, że od czasu obowiązywania ww. rozporządzenia, przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu Departament występuje do Ministerstwa Finansów z zapytaniem, czy podmioty wybrane do dofinansowania w danym konkursie nie figurują w rejestrze podmiotów wykluczonych.

3. NIK pozytywnie ocenia rzetelność zatwierdzania przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego projektów do dofinansowania. Wnioski na listach projektów po ocenie merytorycznej uszeregowane były według uzyskanej liczby punktów przyznanych w ramach

oceny merytorycznej projektów. Zarząd Województwa Wielkopolskiego nie dokonywał zmian w kolejności projektów przyjmowanych do dofinansowania w stosunku do przedstawionych mu list rankingowych.

4. NIK pozytywnie ocenia także rzetelność prowadzenia przez Instytucję Zarządzającą procedur odwoławczych w zakresie rozpatrywania protestów od wyników oceny wniosków o dofinansowanie. Kontrola 20 objętych szczegółową analizą postępowań (spośród 1406 złożonych protestów), ujawniła jedynie występowanie nieznacznych opóźnień. Odstępstwa od terminów określonych w procedurach dotyczyły przekazania w trzech sprawach przez Przewodniczącą Komisji Odwoławczej Dyrektorowi Biura Obsługi Funduszy orzeczenia Komisji Odwoławczej (opóźnienie od 3 do 10 dni) oraz w pięciu sprawach zawiadomienia wnioskodawcy przez Dyrektora Biura Obsługi Funduszy o sposobie rozpatrzenia protestu (opóźnienie od 1 do 4 dni).

Na podstawie objętych kontrolą spraw ustalono, że w przypadku 19 postępowań IZ zastosowała obowiązujące procedury mające zapewnić bezstronność osób rozpatrujących sprawę. W aktach jednej sprawy stwierdzony został brak deklaracji poufności i bezstronności jednego z członków (dwuosobowej) Komisji Odwoławczej. W konsekwencji powodowało to niemożliwość sprawdzenia czy zasada bezstronności została zachowana. Z kolei w czterech sprawach stwierdzone zostały uchybienia formalne (oświadczenie jednego z członków Komisji Odwoławczej nie zawierało daty jego złożenia, a w jednym oświadczeniu data była nieczytelna). Dyrektor Biura Obsługi Funduszy wyjaśnił, że deklaracje te podpisywane były każdorazowo najpóźniej w dniu, w którym odbyło się pierwsze posiedzenie Komisji Odwoławczej, nie wskazując natomiast przyczyn braku deklaracji poufności i bezstronności.

5. Na podstawie 15 umów o dofinansowanie projektów, spośród 353 podpisanych do dnia 30 czerwca 2010 r., NIK pozytywnie ocenia legalność i rzetelność ich zawierania pod względem terminowości, zgodności z obowiązującymi procedurami oraz z zachowaniem tych samych zasad.

Zachowany został właściwy ślad rewizyjny – do dokumentacji badanych wniosków o płatność włączone były wymagane dokumenty świadczące o dokonaniu weryfikacji formalnej i finansowej, niezależnie przez dwóch pracowników.

Informacje o wynikach weryfikacji wniosków o płatność były przekazywane beneficjentom elektronicznie w terminach od jednego do sześciu dni po ich zatwierdzeniu. W poddanych kontroli sprawach nie wystąpiły rozbieżności między kwotą środków zatwierdzonych, a wnioskowanych przez beneficjenta. Refundacje przekazywane były na konta beneficjentów w terminach od siedmiu do ośmiu dni, a zaliczki po upływie od pięciu do ośmiu dni od zakończenia procesu weryfikacji wniosku o płatność.

NIK pozytywnie ocenia zgodność sporządzanych i przekazywanych do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji (IPOC) „Poświadczeń i deklaracji” wydatków z obowiązującymi procedurami. W wyniku kontroli trzech „Poświadczeń i deklaracji wydatków” stwierdzono, że kwoty zbiorcze poświadczeń były zgodne z sumą wynikającą z poszczególnych wniosków o płatność. Zachowany został ślad rewizyjny, świadczący o dokonaniu jego weryfikacji niezależnie przez dwóch pracowników.

Do Krajowego Systemu Informatycznego Monitoringu i kontroli funduszy strukturalnych i Funduszy Spójności (SIMIK 07-13) zostały wprowadzone dane dotyczące wniosków o dofinansowanie, umów o dofinansowanie, wniosków o płatność oraz poświadczeń objętych kontrolą.

6. Wybrane do szczegółowego badania postępowania o zamówienia publiczne, dotyczące pięciu (spośród 28) projektów pomocy technicznej, których beneficjentem była kontrolowana IZ, wykazały, że prowadzone były one zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 123, poz. 759 ze zm.). Wybrane projekty były w trakcie realizacji.

W wyniku badania dokumentacji wydatków poniesionych w ramach projektów pomocy technicznej (41 dowody księgowe na łączną kwotę 232.965,86 zł, wybrane z 291 zapisów księgowych oraz listy płac osób zaangażowanych w WRPO za miesiące styczeń i czerwiec 2010 r.) stwierdzono, że były one kwalifikowalne.

Transakcje związane z realizowanymi projektami były należycie rejestrowane w księgach rachunkowych, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Wszystkie badane dokumenty zawierały rzetelny opis wskazujący na ich związek z realizacją projektu pomocy technicznej.

NIK zwraca uwagę, że do dnia 30 czerwca 2010 r. przeprowadzonych zostało zaledwie 49 kontroli projektu „Liczba przeprowadzonych kontroli projektów”, podczas gdy w Rocznym Planie Działania na 2010 r. założono przeprowadzenie 880 kontroli. Jak wynika z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli NIK przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Polityki Rozwoju Regionalnego istnieje ryzyko, że wskaźnik ten został przeszacowany i może nie zostać zrealizowany w 100%.

Ponadto w ocenie NIK, dla czterech projektów termin realizacji planowanego poziomu wskaźnika produktu nie był realny. Skutkiem tego, do dnia 30 czerwca 2010 r. nie został osiągnięty założony stopień tego wskaźnika, a jego realizacja dla projektów „Zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i materiałów biurowych w 2010 r.”, „Wynagrodzenie pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego zaangażowanych w WRPO w 2010 r.”, „Koszty związane z oceną projektów w 2010 r.” oraz „Szkolenia, kursy językowe i studia podyplomowe” wyniosła od 0% do 60%.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przygotowanie i wprowadzenie do Instrukcji Wykonawczej IZ WRPO szczegółowej procedury w zakresie weryfikacji, czy wnioskodawcy nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.
2. Urealnienie planowania poziomu wskaźnika produktu (celów) dla projektów obejmujących finansowanie wydatków związanych z kontrolą w ramach pomocy technicznej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka, w terminie 14 dni od daty otrzymania

niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.