



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 16 maja 2011 r.

**Pan
Ryszard Grobelny
Prezydent
Miasta Poznania**

LPO-4100-03-01/2011
P/10/007

tekst ujednolicony wystąpienia pokontrolnego po uwzględnieniu zmian wprowadzonych na podstawie uchwały Komisji Odwoławczej NIK Delegatury w Poznaniu z dnia 8 czerwca 2011 r. zatwierdzonej postanowieniem Prezesa NIK z dnia 22 czerwca 2011 r.

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skontrolowała Urząd Miasta Poznania, zwany dalej „Urzędem” w zakresie powiązań budżetu Miasta Poznania (Miasto) z budżetem państwa w 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, którego podpisania odmówił Pan Prezydent w dniu 12 maja 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działalność Urzędu w 2010 r. w kontrolowanym zakresie.

1. W celu zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, zostało w Urzędzie wprowadzone zarządzenie Prezydenta Nr 94/2011/P z dnia 25 lutego 2011 r., zawierające opis mechanizmów i instrumentów tej kontroli. Zarządzenie to zostało wydane po upływie 13 miesięcy od daty wejścia w życie art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² (ufp).

2. W okresie objętym kontrolą, audyt wewnętrzny był prowadzony w Urzędzie przez Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli (Biuro Audytu). Zadania Biura Audytu obejmowały m.in. wykonywanie działalności kontrolnej w Urzędzie oraz kontroli zewnętrznej, należącej, zgodnie z art. 68 ust. 1 i ust. 2 ufp, do sfery kontroli zarządczej. W ocenie NIK, przyjęte rozwiązanie polegające na usytuowaniu zadań audytowych oraz kontrolnych w Biurze Audytu nie spełnia wymogu odrębności organizacyjnej komórki audytu wewnętrznego, o którym mowa w art. 282 ust. 1 ufp. Przepis ten przewiduje m.in., że kierownik jednostki

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

zapewnia warunki niezbędne do niezależnego, obiektywnego i efektywnego prowadzenia audytu wewnętrznego, w tym zapewnia organizacyjną odrębność komórki audytu wewnętrznego. Zdaniem NIK, prowadzenie przez Biuro Audytu, wynikającej z przepisu art. 272 ust. 1 ufp oceny kontroli zarządczej m.in. w zakresie prowadzonej przez ulokowaną w strukturze Biura komórkę kontroli wewnętrznej i zewnętrznej (w miejskich jednostkach organizacyjnych), nie zapewnia obiektywizmu takiej oceny ze względu na podległość pracowników audytu dyrektorowi tej jednostki (wykonującej również zadania kontroli zarządczej).

W opracowanym planie audytu na 2010 r. uwzględniono analizę obszarów ryzyka obejmującą m.in.: wykorzystanie i rozliczanie dotacji celowych z budżetu państwa, realizację projektów dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej oraz przygotowanie i prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Plan ten nie zawierał jednak nazw miejskich jednostek organizacyjnych objętych audytem oraz tematu zadania zapewniającego, którego dotyczą czynności sprawdzające, co było niezgodne ze wzorem określonym w obowiązującym do dnia 8 lutego 2010 r. rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 10 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu przeprowadzania audytu wewnętrznego³. Nie wskazano także nazw obszarów ryzyka, które powinny zostać objęte audytem w kolejnych latach (po 2010 r.), co było z kolei niezgodne z dyspozycją przepisu § 7 ust. 2 tego rozporządzenia. Dokument ten, wbrew postanowieniom § 48 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego⁴ nie został uzupełniony o dane wyrażone w osobodniach.

3. Pan Prezydent nie sporządził projektu planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej zleconych w 2010 r. Wymóg taki wynikał z postanowień § 4 ust. 2 obowiązującego do dnia 31 grudnia 2010 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej (...) ⁵ oraz z § 40 ust. 1 zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania nr 46/2008/K z dnia 28 listopada 2008 r. ze zm. (dane w zakresie objętym dyspozycją ww. przepisu zostały zawarte w projekcie budżetu Miasta na 2010 r.). Ponadto, wbrew wymogom określonym w art. 248 ust. 2 ufp oraz § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów, nie został również sporządzony projekt planu finansowego Urzędu, uwzględniający dochody związane z realizacją zadań zleconych, pozyskiwane przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami. W Urzędzie, opracowane zostały natomiast projekty zarządzeń Prezydenta Miasta Poznania w sprawie: ustalenia planu finansowego Urzędu na 2010 r. oraz w sprawie ustalenia planu finansowego zadań zleconych na rok 2010, które zostały potraktowane jako projekty ww. planów finansowych.

Zbiorczy plan finansowy zadań zleconych na rok 2010 oraz plan dochodów związanych z realizacją zadań zleconych Miastu ustawami został przekazany Wojewodzie Wielkopolskiemu.

NIK zwraca również uwagę, że Skarbnik Miasta przekazywała informacje do miejskich jednostek organizacyjnych odpowiedzialnych za pobieranie dochodów związanych

³ Dz. U. Nr 66, poz. 406

⁴ Dz. U. Nr 21, poz. 108

⁵ Dz. U. Nr 135, poz. 955

z realizacją zadań zleconych niezbędne do opracowania projektów planów finansowych oraz informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków, pomimo niewydania przez Prezydenta Miasta Poznania stosownego upoważnienia w tym zakresie.

4. W okresie objętym kontrolą, Miasto uzyskało dochody związane z wykonywaniem zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, w kwocie 115.199.048,35 zł, co stanowiło 248,8% planu po zmianach. Kwota ta, pomniejszona o należne Miastu dochody, została odprowadzona na rachunek budżetu państwa.

System rozliczania dochodów uzyskanych w związku z realizacją zadań zleconych był nieprawidłowy. Dochody te nie były przekazywane z zachowaniem zasad przekazywania środków określonych postanowieniami § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia MF z dnia 24 lipca 2006 r. (obowiązującego do dnia 31 grudnia 2010 r.). Oddziały Księgowości Dochodowej oraz Obsługi Rachunkowej Wydziału Gospodarki Nieruchomościami były zobowiązane do przekazywania pobranych dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami na rachunek budżetu Miasta, według stanu środków na: 10. dzień miesiąca - w terminie do dnia 13. danego miesiąca oraz na 20. dzień miesiąca - w terminie do dnia 23. danego miesiąca. Z naruszeniem tych zasad, ww. komórki organizacyjne Urzędu ustaliły i przekazały na rachunek budżetu Miasta dochody budżetu państwa zaewidencjonowane w łącznej kwocie 89.936.989,81 zł (tj. 97,8 % dochodów związanych z realizacją zadań zleconych). Raty przelewów w poszczególnych okresach rozliczeniowych były odpowiednio zawyżone lub zaniżone w stosunku do kwot wynikających z prawidłowego obliczenia. Szczegółowe badanie przeprowadzone na próbie dotyczącej wpływów za okres od 1 stycznia do 20 lutego 2010 r. wykazało różnice w stosunku do wymaganych kwot przekazanych na rachunek Wojewody Wielkopolskiego (120.096,55 zł, w tym wobec Skarbu Państwa kwota 90.422,11 zł). Przyczyną tego stanu rzeczy było ewidencjonowanie dochodów pobieranych za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa (§ 0470) oraz za dzierżawę składników majątkowych Skarbu Państwa (§ 0750) w kwotach brutto, a następnie przekazywanie, według stanu środków na 10. i 20. dzień danego miesiąca, z uwzględnieniem podatku od towarów i usług (VAT). Prawidłowe rozliczenie zaksięgowanych dochodów Skarbu Państwa następowało dopiero na koniec miesiąca rozrachunkowego. Podatek ten, stanowiący zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług⁶, wyłącznie dochód budżetu państwa, winien być odliczony od pobranych przez Miasto wpływów przed ich podziałem na dochody budżetu państwa i dochody należne j.s.t.

Również ustalanie i przekazywanie Wojewodzie dochodów budżetu państwa z tytułu wpływów za najem składników majątkowych Skarbu Państwa (§ 0750), wpływów z różnych dochodów (§ 0970) i odsetek od nieterminowych wpłat (§ 0920) następowało z naruszeniem zasady przekazywania środków według stanu na dzień określony w przepisie rozporządzenia MF z dnia 26 lipca 2006 r. W 2010 r., kwoty odprowadzone na rachunek dysponenta, po potrąceniu należności powiatu, stanowiły 300.606,04 zł. Pobrane dochody budżetowe były księgowane na koncie 130D-00 po stronie Wn w kwotach netto, tj. w sposób umożliwiający

⁶ Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.

ustalenie stanu środków na 10. i 20. dzień każdego miesiąca. Przyjęty system rozliczania dochodów z budżetem państwa powodował, iż w 9 (spośród 13 poddanych badaniu) okresach rozliczeniowych, łączne raty przelewów, które wyniosły 138.794,05 zł, w tym wobec Skarbu Państwa - 104.440,27 zł były zawyżone lub zaniżone w stosunku do kwot wynikających z prawidłowego obliczenia. Przyczyną tego stanu było pokrywanie z wpłat kontrahentów (w tym z należności netto) całego, wynikającego z rejestrów sprzedaży, podatku VAT, podlegającego odprowadzeniu do Urzędu Skarbowego, a następnie rozliczanie pozostałej kwoty środków na dochody należne Miastu i Skarbowi Państwa. W sytuacji, gdy zabezpieczenia podatku VAT należnego dokonano w poprzednich okresach rozliczeniowych, Oddział przekazywał do Wydziału Finansowego całość pobranych dochodów (wraz z podatkiem VAT), tj. w kwotach odbiegających od rzeczywistego stanu środków na 10. i 20. dzień miesiąca.

Dochody należne Skarbowi Państwa w łącznej kwocie 91.919.991,45 zł zostały terminowo przekazane na rachunek budżetu państwa. Jednak w wyniku, nieprawidłowego opisu przelewu środków, kwota 8.075 zł została przekazana z opóźnieniem wynoszącym 14 dni (naruszenie postanowień art. 255 ust. 1 pkt 1 ufp i § 8 ust. 2 rozporządzenia MF z dnia 24 lipca 2006 r.). Zastrzeżenia NIK dotyczą również 12 przypadków ustalenia na inny dzień niż określony w § 8 ust. 1 rozporządzenia MF z dnia 24 lipca 2006 r., wysokości środków zrealizowanych w rozdziale 75011, § 0690 (11.991 zł) oraz przekazania tych środków na rachunek Miasta z opóźnieniem wynoszącym od 3 do 44 dni. Ponadto w dwóch przypadkach z jednodniowym opóźnieniem przekazane zostały na rachunek Miasta dochody w łącznej kwocie 3.410,00 zł. NIK zwraca uwagę, że w przypadkach nieterminowego przekazania dochodów, nie zostały naliczone i przekazane na rachunek Wojewody odsetki (82 zł), co było niezgodne z postanowieniami art. 255 ust. 3 pkt 2 ufp i §8 ust. 4 pkt rozporządzenia MF z dnia 24 lipca 2006 r.

5. NIK zwraca uwagę na przewlekłość działań windykacyjnych prowadzonych przez Urząd wobec sześciu, spośród 25 objętych szczegółowym badaniem, spraw dłużników, zalegających na łączną kwotę 175.318,40 zł. W 2010 r. działania wobec pięciu podmiotów ograniczone zostały jedynie do wysłania wezwań do zapłaty, a z kolei sprawa jednego podmiotu przekazana została do Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa po upływie 9 miesięcy od daty wystawienia wezwania. W trakcie kontroli NIK, jeden z ww. dłużników został wezwany ponownie do zapłaty, a sprawę pozostałych pięciu, skierowano do Biura Prawnego, celem wystąpienia na drogę sądową. Wnioski o wszczęcie egzekucji wobec trzech podmiotów, zalegających na łączną kwotę 13.956,65 zł przekazane zostały do Komornika Sądowego po upływie od 138 do 953 dni od daty zaopatrzenia nakazów zapłaty w klauzulę wykonalności.

Wbrew wymogom określonym w art. 35b ust. 1 ustawy o rachunkowości, Urząd nie dokonał odpisu należności nieściągalnej jednego dłużnika w wysokości 42.093,00 zł ujętej na koncie (221) dotyczącej zaległości za lata 1994-1995, w sytuacji gdy postępowanie upadłościowe w sprawie omawianego kontrahenta zostało umorzone (majątek masy upadłościowej nie był wystarczający na zaspokojenie kosztów postępowania), a podejmowane dalsze czynności egzekucyjne okazały się bezskuteczne.

W przypadku pięciu spośród 25 objętych kontrolą spraw, nie zostały naliczone i przypisane w ewidencji księgowej odsetki za dwa kwartały (2006 r. i 2009 r.) na łączną kwotę 41.493,10 zł. Z kolei w jednym przypadku, odsetki naliczone za okres od 1 kwietnia 2003 r. do 31 marca 2008 r. zostały zaniżone o 863,34 zł.

W przypadku dwóch kontrahentów, odsetki zostały naliczone w prawidłowej wysokości, po dokonaniu przez dłużników wpłaty, natomiast w przypadku jednego kontrahenta, po dokonaniu przez niego wpłaty, należne odsetki w ewidencji księgowej zostały zawyżone o 152,74 zł.

Ponadto z naruszeniem zasady rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych wyrażonej w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷, kwota 3.026,12 zł, dotycząca wpłaty dokonanej przez komornika w dniu 28 lipca 2010 r., została zaewidencjonowana w księgach rachunkowych pod datą 29 marca 2010 r. Skutkowało to naliczeniem i przypisaniem kontrahentowi odsetek w wysokości zaniżonej o 343,97 zł. W trakcie kontroli NIK dokonano odpisu błędnie naliczonych odsetek oraz ich ponownego naliczenia i zaewidencjonowania w wysokości odpowiadającej prawidłowemu obliczeniu.

6. NIK negatywnie ocenia niżej opisane nieprawidłowości dotyczące realizacji obowiązków sprawozdawczych określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁸.

Z ustaleń kontroli wynika, że sporządzenie jednostkowych sprawozdań Rb-27ZZ Urzędu, za poszczególne kwartały 2010 r., nastąpiło dopiero w trakcie kontroli NIK. Przedmiotowe sprawozdania, sporządzone na formularzach odmiennych od obowiązującego wzoru określonego w załączniku nr 10 do ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zostały przedłożone kontrolerom NIK dopiero w dniu 9 marca 2011 r., zamiast w terminie określonym w piśmie z dnia 14 stycznia 2011 r. (tj. za I-III kw. 2010 r. - do dnia 21 stycznia 2011 r., a za IV kw. 2010 r. - po dniu 24 lutego 2011 r.). Wbrew zasadom określonym w § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 ww. rozporządzenia, sprawozdania jednostkowe Rb-27ZZ sporządzane były w Urzędzie, w 2010 r., jedynie przez wydziały, a sprawozdania zbiorcze Rb-27ZZ Miasta sporządzone zostały w szczególności sprawozdań jednostkowych czterech jednostek podległych oraz wydziałów Urzędu - Oddział Pozostałych Dochodów Podatkowych i Niepodatkowych Wydziału Finansowego (rozdział 75011) i Wydział Gospodarki Nieruchomościami (rozdział 70005). W toku kontroli NIK, Dyrektor Wydziału Finansowego zeznała co prawda, że jednostkowe sprawozdania Urzędu Rb-27ZZ za poszczególne kwartały 2010 r. zostały sporządzone w terminach określonych w sprawozdaniach i według jej wiedzy - na podstawie ewidencji księgowej, z ustaleń kontroli wynika jednak, że prowadzona w Urzędzie, w systemie KSAT, ewidencja księgowa nie generowała, w zakresie rozdziału 70005 danych niezbędnych do sporządzenia kwartalnych sprawozdań Rb-27ZZ Urzędu. Możliwe to było jedynie na koniec roku, tj. po przeksięgowaniu sald kont z systemu PROMIS do systemu KSAT. Osoba bezpośrednio odpowiedzialna za sporządzenie ww. sprawozdań odmówiła złożenia zeznań w charakterze świadka w ww. zakresie.

W omówionym poniżej zakresie, zakładowy plan kont dla Urzędu został ustalony niezgodnie z zasadą określoną w § 12 ust. 1 pkt 5 obowiązującego do dnia 31 lipca 2010 r.,

⁷ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 20, poz. 103

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych⁹ oraz § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...)¹⁰, tj. zasadą zapewnienia możliwości sporządzenia przez Oddział Obsługi Rachunkowej, sprawozdań budżetowych (Rb-27ZZ). Prowadzona w tym Oddziale ewidencja księgowa nie dawała bowiem możliwości bezpośredniego sporządzenia kwartalnych sprawozdań budżetowych Rb-27ZZ (I-III kw. 2010 r.) w zakresie danych wykazywanych w kolumnach: 9 (Należności pozostałe do zapłaty), 10 (Zaległości) i 11 (Nadpłaty).

7. Z ustaleń kontroli wynika, że w jednym przypadku (spośród 20 spraw objętych badaniem) termin zapłaty opłaty rocznej (498.247,56 zł) z tytułu użytkowania wieczystego, należnej za 2010 r., został odroczoney do dnia 30 listopada 2010 r., podczas gdy wnioskodawca zwrócił się o jego odroczenie jedynie do dnia 30 września 2010 r. (odsetki za okres nieobjęty wnioskiem wyniosłyby 10.824,94 zł).

8. W 2010 r. na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej do Urzędu wpłynęły dotacje celowe z budżetu państwa na kwotę 139.439,0 tys. zł, z czego wykorzystanych zostało 137.700,2 tys. zł (98,8%). Podkreślić należy, że kwota dofinansowania przez Miasto realizacji zadań zleconych wyniosła 13.324,1 tys. zł, co stanowiło 9,5% przekazanych na ten cel środków z budżetu państwa. W badanym okresie, Miasto nie korzystało z wynikającego z art. 49 ust. 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego¹¹, prawa do dochodzenia należnych dotacji w postępowaniu sądowym.

W trakcie kontroli nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości w zakresie terminowości przekazywania przez Wydział Finansowy, dotacji celowych na realizację zadań zleconych. Dwa przypadki wydłużenia terminów przekazania dotacji, dotyczące MOPR (35 dni) oraz Oddziału Księgowości Budżetowej Wydziału Finansowego (26 dni), według wyjaśnień Kierownika Oddziału Realizacji Budżetu Miasta, były spowodowane pomyłką pracownika.

W 2010 r., Miasto współfinansowało, na wymaganym poziomie, realizację programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”, należącego do zadań własnych gminy. Całkowity koszt realizacji tego programu wyniósł w badanym okresie 15.881,8 tys. zł, z czego wysokość wydatków poniesionych ze środków własnych wyniosła 6.991,7 tys. zł (44%).

9. W 2010 r. realizowanych było przez Miasto 47 projektów dofinansowanych środkami z Unii Europejskiej w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, o łącznej planowanej wartości 552.541,1 tys. zł. Wydatki poniesione do końca 2010 r. wyniosły 215.536,5 tys. zł (39%). Badaniem kontrolnym objęto dwa realizowane przez Urząd, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, projekty pn.: „Systemowe wsparcie usług edukacyjnych w poznańskich szkołach zawodowych szansą na rozwój zawodowy uczniów w Poznaniu” („Systemowe wsparcie”) oraz „Reintegracja 45 Plus - ułatwianie dostępu do rynku

⁹ Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.

¹⁰ Dz. U. Nr 128, poz. 861

¹¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

pracy osobom powyżej 45 roku życia z Poznania i powiatu poznańskiego” („Reintegracja”) o łącznej wartości 6.978,1 tys. zł (20 % wydatków kwalifikowalnych realizowanych w 2010 r. przez Urząd projektów dofinansowanych w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności).

NIK pozytywnie ocenia realizację w 2010 r. badanych projektów w zakresie przestrzegania obowiązujących zasad pozyskiwania, wykorzystania i rozliczania środków przekazanych w ramach dofinansowania. Realizacja projektu „Systemowe wsparcie” przebiegała zgodnie z aktualizowanym harmonogramem rzeczowym, natomiast w trakcie realizacji projektu „Reintegracja” zaistniały odstępstwa od obowiązującego harmonogramu rzeczowego, co według wyjaśnień koordynatora projektu, było uwarunkowane opóźnieniem w zawarciu umowy o jego dofinansowanie. W okresie objętym kontrolą Urząd nie skorzystał jednak z możliwości zaktualizowania ww. harmonogramu.

NIK pozytywnie ocenia zakres realizacji, w okresie objętym kontrolą, projektu pn. „Systemowe wsparcie”. Z kolei wysokość trzech (spośród siedmiu) wskaźników realizacji projektu „Reintegracja” (liczba osób odbywających staże, uczestniczących w szkoleniach podnoszących kwalifikacje zawodowe oraz osób, które w wyniku projektu uzyskały zatrudnienie), według NIK, wskazuje na ryzyko nieosiągnięcia zakładanych rezultatów w planowanym terminie zakończenia projektu (30 czerwca 2011 r.).

NIK zwraca również uwagę na zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu „Reintegracja”, błędy dotyczące opisu jego rezultatów (w odniesieniu do liczby osób podnoszących kwalifikacje zawodowe oraz uzupełniających kwalifikacje, w zakresie technik informatycznych i języków obcych).

10. Kontrolą w zakresie poprawności stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹² (Pzp), objęto pięć zrealizowanych przez Urząd zamówień na łączną kwotę 260,2 tys. zł. W ocenie NIK, były one prowadzone w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 7 ust. 1 Pzp. Zlecenie zadań następowało na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty. Stwierdzone uchybienia polegały na omyłkowym zawyżeniu o 91 tys. zł (186%), przez pracownika wydziału merytorycznego, wartości jednego z zamówień oraz na jej ustaleniu z siedmiodniowym przekroczeniem terminu trzech miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania (naruszenie dyspozycji art. 35 ust. 1 Pzp). Uchybienia te jednak nie miały, zdaniem NIK, wpływu na wynik postępowań.

11. Urząd nie zrealizował jednego spośród wniosków pokontrolnych sformułowanych po kontroli NIK przeprowadzonej w 2008 r. w zakresie powiązań budżetu Miasta z budżetem państwa¹³. O niepełnej realizacji ww. wniosku pokontrolnego świadczą nieprawidłowości opisane w pkt 4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. W celu usprawnienia

¹² Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹³ *Kontrola Urzędu w zakresie powiązań budżetu Miasta z budżetem państwa w 2007 r. (LPO 41002-2-2008) – wniosek w brzmieniu „Ewidencjonowanie dochodów z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami w sposób umożliwiający ustalenie wysokości należności Skarbu Państwa według stanu na 10 i 20 dzień danego miesiąca oraz terminowe ich odprowadzanie”.*

ewidencjonowania dochodów z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa w Urzędzie, realizowane były co prawda prace zmierzające do wdrożenia zintegrowanego systemu informatycznego, o czym Delegatura NIK w Poznaniu została poinformowana w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 26 czerwca 2008 r. , jednak do czasu niniejszej kontroli, działania te nie zostały zakończone.

NIK pozytywnie ocenia wyegzekwowanie przez Miasto, po kontroli z 2008 r., w drodze postępowania sądowego, od spółki „R”, kwoty należności głównej w wysokości 391.716,00 zł wraz z odsetkami w wysokości 121.394,40 zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zapewnienie organizacyjnej odrębności komórki audytu wewnętrznego, stosownie do dyspozycji art. 282 ust. 1 ufp.
2. Sporządzanie planów finansowych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, z zachowaniem wymogów określonych w obowiązujących przepisach prawa i aktach wewnętrznych.
3. Podjęcie działań organizacyjnych w celu:
 - a) usprawnienia windykacji należności Skarbu Państwa oraz prawidłowego ich ewidencjonowania,
 - b) zapewnienia rzetelnego, terminowego i zgodnego z ewidencją księgową sporządzania sprawozdań budżetowych z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom (Rb-27ZZ).

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.