



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 11 kwietnia 2011 r.

**Pan
Tadeusz Nowicki
Burmistrz Golin**

LPO-4100-03-05/2011
P/10/007

tekst ujednolicony wystąpienia pokontrolnego po uwzględnieniu zmian wprowadzonych na podstawie uchwały Komisji Odwoławczej NIK Delegatury w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2011 r. zatwierdzonej postanowieniem Prezesa NIK z dnia 13 maja 2011 r.

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Golinie (Urząd), w ramach tematu „Powiązania budżetu jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.”

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie.

1. NIK negatywnie ocenia skuteczność funkcjonowania systemu kontroli zarządczej. Co prawda pisemne procedury opracowane zostały na podstawie standardów określonych w Komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r.² i obowiązywały w Urzędzie od dnia 2 stycznia 2010 r., uregulowania te nie odnosiły się jednak do procedur pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, w zakresie wykorzystania dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej (w tym procedury zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej).

Zdaniem NIK nieskuteczny system kontroli wewnętrznej miał wpływ na powstanie szeregu nieprawidłowości i uchybień opisanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

2. W 2010 r. Gmina pozyskała należne budżetowi państwa dochody z tytułu realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w kwocie 22.705 zł, za udostępnienie danych osobowych (222 zł) oraz z tytułu odzyskanych zwrotów wypłaconych z funduszu

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. Urz. MF, Nr 15, poz. 84

alimentacyjnego i zaliczek alimentacyjnych (22.483 zł). Kwota pobranych i przekazanych dochodów należnych budżetowi państwa w ocenie NIK była prawidłowa.

Należy jednak zwrócić uwagę na to, że pozyskane dochody z tytułu udostępnienia danych osobowych oraz z tytułu funduszu alimentacyjnego, Urząd przekazał z naruszeniem przepisu art. 255 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³. Nieprawidłowość dotyczyła przekazania w czterech przypadkach dochodów w łącznej kwocie 1.982,59 zł z opóźnieniem wynoszącym od 4 do 6 dni. Odsetki z tego tytułu (3,24 zł) zostały uregulowane w trakcie trwania kontroli NIK. Nieterminowe przekazywanie dochodów należnych Skarbowi Państwa nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁴.

NIK wskazuje na niżej wymienione nieprawidłowości w zakresie sporządzania kwartalnych sprawozdań zbiorczych Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami. Wbrew uregulowaniom rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej (załącznik nr 39 rozdział 2 § 6 ust. 2) w sprawozdaniu zbiorczym w zakresie należności, dochodów wykonanych ogółem, należności pozostałych do zapłaty ogółem i zaległości, wykazane zostały kwoty wyższe od zaprezentowanych w sprawozdaniach jednostkowych. Sprawozdania zbiorcze nie zostały sporządzone w szczególności sprawozdań jednostkowych sporządzanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Golinie (dział 852, rozdział 85212). Było to spowodowane, jak wynika z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli przez osoby odpowiedzialne za prawidłowość sprawozdań z faktu, że sprawozdania jednostkowe zawierały błędy w zakresie ujęcia dochodów przez MOPS.

Stosownie do postanowień § 9 ust. 4 i 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁵, Urząd jako jednostka sporządzająca sprawozdanie zbiorcze zobowiązany był do kontroli merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań jednostkowych i do wyegzekwowania korekt tych sprawozdań.

NIK zwraca również uwagę, że sprawozdanie jednostkowe Rb-27ZZ Urzędu z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za okres od początku roku do końca I kwartału 2010 r., zostało złożone z jednodniowym opóźnieniem (załącznik nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej).

Ponadto, w sprawozdaniach jednostkowych i zbiorczych Rb-27ZZ nie został wykazany plan dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej. Podkreślić jednak należy, że do Urzędu nie została przekazana informacja Wojewody Wielkopolskiego o kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 20 poz. 103

3. Na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w 2010 r. Urząd otrzymał dotacje celowe z budżetu państwa w kwocie 5.280.609,27 zł, z czego wydatkował 99,82% otrzymanych środków.

NIK wskazuje na okresowe wykorzystywanie na bieżące zadania własne Gminy, dotacji celowych przed ich przekazaniem na rachunek bankowy jednostki realizującej zadania z zakresu administracji rządowej. Po otrzymaniu środków pochodzących z budżetu państwa, Urząd opłacał składki ZUS od wynagrodzeń oraz faktury inwestycyjne, a także przekazywał dotacje do podległych jednostek organizacyjnych, a następnie po upływie od 2 do 24 dni przekazywał dotację celową (we właściwej kwocie) na rachunek Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Golinie. Okresowe finansowanie zadań własnych ze środków pochodzących z dotacji z budżetu państwa dotyczyło łącznie kwoty 2.131.452,22 zł przeznaczonej na świadczenia rodzinne, świadczenia alimentacyjne oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego na wypłatę zasiłków celowych dla osób i rodzin z województwa wielkopolskiego poszkodowanych w wyniku powodzi.

Ponadto, z dotacji celowej na świadczenia rodzinne, świadczenia alimentacyjne oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, Urząd wykorzystał kwotę 9.934,85 zł na założenie lokaty terminowej. Stanowiło to naruszenie przepisu art. 48 ustawy o finansach publicznych, gdyż jednostka samorządu terytorialnego nie może dokonywać lokat z dotacji pochodzących z budżetu.

Praktyka ta dotyczyła również dofinansowania własnych zadań bieżących gmin z zakresu pomocy społecznej i z zakresu pomocy materialnej dla uczniów. W taki sposób kwotą 151.489,74 zł w okresie od 3 do 8 dni Urząd sfinansował składki ZUS oraz przekazał środki finansowe dla Biblioteki Publicznej. Podkreślić należy, że pomimo czasowego wykorzystywania dotacji celowych na zadania inne niż wynikające z przeznaczenia dotacji, nie stwierdzono przypadków niepełnego lub nieterminowego wykonania zadań z zakresu administracji rządowej.

W ocenie NIK, wydatkowanie części dotacji celowej (2.003 zł) na realizację zadań związanych z przeprowadzeniem powszechnego spisu rolnego na terenie gminy na wypłatę pracownikom Urzędu wynagrodzeń z tytułu umów zlecenia na wykonanie zadań związanych z obsługą administracyjną prac spisowych na terenie gminy, odbyło się z naruszeniem kryterium gospodarności. Czynności wykonane przez pracowników w ramach umów zleceń należały bowiem do zakresu ich zadań służbowych.

NIK, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości omówionych poniżej, pozytywnie ocenia zaplanowanie oraz wydatkowanie kwoty 252.916,01 zł tytułem zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Terminowo składane były wnioski do Wojewody o przyznanie dotacji celowej oraz wydawane decyzje przyznające świadczenia, a także składane sprawozdania okresowe i roczne. Ustalenia kontroli wykazały, że część dotacji została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem (2.377,75 zł).

Szczegółowa analiza 79 (spośród 522) decyzji administracyjnych w sprawie zwrotu podatku akcyzowego wykazała szereg nieprawidłowości świadczących o nierzetelnych działaniach Urzędu. Polegały one m.in. na wypłacie kwoty 3.586,76 zł na podstawie dwóch faktur wystawionych w miesiącu składania wniosku (sprzecznie z postanowieniami art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju

napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁶), wypłacie kwoty 2.365,84 zł wynikającej z 19 faktur na zakup oleju „Bioester” nieobjętego zwrotem podatku oraz zwrotu z tytułu zakupu paliwa „Eurosuper 95” nieobjętego zwrotem podatku (11,91 zł). Ponadto, Urząd wypłacił kwotę 10,03 zł wynikającą z faktury wystawianej na osobę inną niż wnioskujący o zwrot producent rolny.

Z kolei, na podstawie decyzji wydanej przez Zastępcę Burmistrza Goliny przyznającej zwrot podatku Panu Burmistrzowi wypłacona została kwota 1.554,84 zł. Było to niezgodne z przepisami art. 25 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁷. W myśl art. 26 § 2 pkt 1 kpa, w przypadku wyłączenia organu, sprawę załatwia, w okolicznościach przewidzianych w art. 25 § 1 pkt 1, organ wyższego stopnia nad organem załatwiającym sprawę. Organ wyższego stopnia może do załatwienia sprawy wyznaczyć inny podległy sobie organ.

Do czasu zakończenia kontroli NIK, kwoty wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem nie zostały zwrócone na rachunek budżetu państwa. Wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w przepisie art. 9 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

NIK zwraca również uwagę, że dwa wnioski złożone przez producentów rolnych (osoby fizyczne) nie posiadały numeru ewidencyjnego powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (PESEL) albo numeru dowodu osobistego lub też innego dokumentu potwierdzającego tożsamość producenta rolnego oraz nazwy organu, który wydał dokument, w przypadku gdy producent rolny jest osobą fizyczną (art. 6 ust. 2 pkt 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej). Z kolei, jeden wniosek nie zawierał wymaganego oświadczenia posiadacza użytków rolnych (art. 6 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy). Z treści wniosku o zwrot podatku wynikało natomiast, że wnioskodawca był współposiadaczem części użytków rolnych.

NIK negatywnie ocenia nieterminowe rozliczenie dotacji na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym. Niewykorzystana kwota dotacji 1.102,51 zł została rozliczona w dniu 23 grudnia 2010 r., podczas gdy termin zwrotu upłynął w dniu 30 czerwca 2010 r. (§ 5 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę⁸). Do czasu zakończenia kontroli NIK, nie zostały rozliczone odsetki za zwłokę (55,88 zł). Nieterminowe rozliczenie się z dotacji nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego, w przepisie art. 9 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Postępowanie związane z przyjmowaniem i weryfikacją wniosków, sporządzanie decyzji, a także wnioskowanie i rozliczenie dotacji z dysponentem, realizowane było w Urzędzie przez

⁶ Dz. U. Nr 52, poz. 379

⁷ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 160, poz. 1132 ze zm.

jednego pracownika. W ocenie NIK, sytuacja ta zwiększała ryzyko powstania nieprawidłowości przy rozpatrywaniu wniosków producentów oraz w zakresie kontroli nad wydatkowaniem dotacji.

4. W 2010 r. Urząd otrzymał dotacje celowe na dofinansowanie własnych zadań bieżących w kwocie 1.334.734,48 zł, w tym kwotę 546.625,48 zł na usunięcie skutków powodzi, które miały miejsce w 2010 r.

Gmina nie zaplanowała w 2010 r. udziału środków własnych na wypłatę zasiłków stałych oraz na przyznanie i opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające zasiłek stały z pomocy społecznej. Zadania własne w łącznej kwocie 234.959 zł zostały w całości sfinansowane ze środków dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa. Było to niezgodne z dyspozycją art. 128 ustawy o finansach publicznych, bowiem z tego przepisu wynika, że kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych nie może przekraczać 80% kosztów zadania. Należny udział Gminy w realizacji opisanych zadań wynosił co najmniej 46.991,80 zł. Oznacza to, że Gmina pobrała dotację w kwocie wyższej niż należna. Pan Burmistrz wyjaśnił, że było to spowodowane treścią informacji uzyskanej od Wojewody Wielkopolskiego. W dniu 14 lutego 2011 r. Pan Burmistrz ponownie zwrócił się do Wojewody Wielkopolskiego o wyjaśnienie konieczności udziału środków własnych na ww. zadania, jednak do czasu zakończenia kontroli odpowiedzi nie uzyskał. Z ustaleń kontroli wynika, że do czasu jej zakończenia dotacja ta, pomimo ograniczenia wynikającego z przywołanego wyżej przepisu nie została zwrócona w części przekraczającej 80% kosztów realizacji ww. zadań (na podstawie art. 169 ust. 1 ustawy o finansach publicznych).

5. NIK negatywnie ocenia legalność i rzetelność rozliczenia oraz wydatkowania dotacji celowej w kwocie 436.252,48 zł na usunięcie skutków powodzi w infrastrukturze komunalnej. W ramach przyznanej kwoty 670.000 zł, Gmina faktycznie zrealizowała w umownym terminie jedynie część zadania na kwotę 169.560 zł, co stanowiło 25,3% wartości prac, podczas gdy w sprawozdaniu złożonym do MSWiA rozliczona została kwota 436.252,48 zł. Szczegółowa analiza sposobu wykorzystania dotacji wykazała, że faktura za roboty obejmowała pod tytułem zapłaty za wykonanie robót kwotę faktycznie wydatkowaną na zakup materiałów budowlanych (niewbudowanych), które zaplanowane były do wykorzystania dopiero w kolejnym etapie prac remontowych. Roboty nie zostały zatem wykonane w terminie wynikającym z umowy o dotację. Stosownie do postanowień §10 umowy o dotację celową, Urząd bez wezwania zobowiązany był do dokonania zwrotu całej kwoty dotacji wraz z odsetkami w przypadku niewykonania zadania w terminie do 30 listopada 2010 r. lub niezyskania planowanych efektów określonych umową.

Jak wynika z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli NIK, działanie to wynikało z chęci wykorzystania przez Urząd jak największej kwoty dotacji, wobec braku pewności pozyskania środków w roku następnym. Pan Burmistrz podjął decyzję o wliczeniu w koszty budowy i zafakturowaniu wykonanych robót na kwotę 169.590,48 zł brutto oraz materiałów na dokończenie tego zadania o wartości 266.692,00 zł brutto, podając w treści protokołów odbioru wykonanych robót oraz na fakturze - wykonanie robót budowlanych, co nie było zgodne ze stanem faktycznym. Protokoły zostały podpisane także przez inspektora nadzoru budowlanego. NIK zwraca uwagę, że niedokonanie zwrotu dotacji w należytym wysokości nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w przepisie art. 9 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Podkreślić należy również, że w umowie zawartej z wykonawcą na roboty budowlane strony ustaliły rozliczenie na podstawie faktury wystawionej w oparciu o protokoły wykonania robót podpisanymi m.in. przez inspektora nadzoru, wskazując jednocześnie, że za roboty niewykonane, choć objęte kosztorysem ofertowym oraz specyfikacją wykonania i odbioru robót wynagrodzenie nie przysługuje.

Wskazać należy, że zgodnie z dyspozycją art. 271 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny⁹, odpowiedzialności karnej podlega funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne.

6. Na podstawie analizy wybranych pięciu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, o łącznej wartości 4.279.435,72 zł, finansowanych i dofinansowanych dotacjami celowymi z budżetu państwa i środkami z Unii Europejskiej, kontrola NIK wykazała niżej omówione nieprawidłowości dotyczące stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych¹⁰ (Pzp).

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy – budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków w miejscowości Głodowo, Lubiecz, Sługocinek, Brzeźniak, Barbarka, Chrusty, Przyjma, Kawnice Kolonia”, wbrew przepisom art. 40 ust. 6 pkt 2 przywołanej ustawy, ogłoszenia o zamówieniu publicznym umieszczone w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej zawierały odmienną treść w porównaniu do treści ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych (w zakresie przewidywanych zmian istotnych postanowień umowy).

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) sporządzona do postępowania na „Zakup samochodu do wywozu nieczystości stałych” nie zawierała pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia (art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp). Ponadto, w tym postępowaniu dokonana została zmiana treści SIWZ polegająca na przedłużeniu terminu realizacji zamówienia, przy jednoczesnym nieupublicznieniu tej zmiany w ogłoszeniu zamieszczonym w BIP (art. 38 ust. 4a ww. ustawy).

NIK negatywnie ocenia niewywiązywanie się w przebiegu skontrolowanych postępowań z obowiązku jednoczesnego zawiadamiania wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. W przypadku odrzucenia oferty, wykonawca odrzucony był o tym fakcie informowany przed wyborem oferty najkorzystniejszej. Pozostali wykonawcy, w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty nie byli natomiast informowani o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone (z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz terminu zawarcia umowy). Działania takie były niezgodne z przepisami art. 92 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp oraz stanowiły naruszenie zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 tej ustawy, w myśl której zamawiający przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców (nie zapewniono wykonawcom dostępu do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie).

⁹ Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm

¹⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

Zastrzeżenia NIK dotyczą również prawidłowości ustalenia wartości zamówienia na realizację inwestycji pn. „Przebudowa drogi gminnej Golina-Spławie”. Według art. 32 ust. 1 ustawy, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług. Wartość zamówienia wynosiła 1.245.459,59 zł netto, zaś w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia podana została wartość brutto (1.754.030 zł). Ponadto w dwóch skontrolowanych zamówieniach publicznych zwrot wadium dokonywany był po upływie 38 i 64 dni po wyborze najkorzystniejszej oferty, co stanowiło naruszenie przepisu art. 46 ust. 1 ww. ustawy.

Nieprawidłowości dotyczyły również nierównego traktowania wykonawców w zamówieniu publicznym na zakup samochodu do wywozu nieczystości stałych. W sytuacji rozbieżności w treści dwóch ofert co do zakresu gwarancji, w odniesieniu do jednej oferty zastosowany został tryb wezwania wykonawcy do wyjaśnienia jej treści, a w przypadku drugiego wykonawcy, ofertę odrzucono. Stanowiło to naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Podkreślić należy, że działanie to mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Oferta wykonawcy, który na podstawie art. 26 ust. 4 ww. ustawy nie miał możliwości złożenia wyjaśnienia dotyczącego oświadczeń i załączonych dokumentów w zakresie gwarancji była ofertą najkorzystniejszą (jedynym kryterium była cena).

7. Zadania dotyczące windykacji należności z tytułu funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej realizowane przez Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Golinie były przedmiotem odrębnej kontroli NIK. W wyniku tej kontroli, do Kierownika MOPS zostało wystosowane osobne wystąpienie pokontrolne.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wdrożenie skutecznego systemu kontroli zarządczej.
2. Podjęcie działań organizacyjnych w celu wyeliminowania przypadków nieterminowego odprowadzania na rachunek budżetu państwa pobranych dochodów budżetowych, uzyskanych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.
3. Zapewnienie prawidłowego i terminowego sporządzania sprawozdań budżetowych.
4. Zapewnienie wymaganego udziału środków własnych na realizację zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego dofinansowanych z budżetu państwa oraz dokonanie zwrotu dotacji w części pobranej w nadmiernej wysokości w stosunku do wymogu wynikającego z dyspozycji art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
5. Podjęcie działań w celu rozliczenia dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem trybu wypłaty podatku akcyzowego (3.596,79 zł) wraz z należnymi odsetkami, otrzymanej na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego oraz rozliczenie odsetek z tytułu nieterminowego rozliczenia tej dotacji.
6. Zapewnienie prawidłowego trybu przyjmowania i rozpatrywania wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego a także przestrzeganie terminów rozliczania się z otrzymanej dotacji.
7. Prawidłowe rozliczenie dotacji na „Remont i rozbudowę dróg zniszczonych w wyniku powodzi na terenie gminy Golina”.

8. Podjęcie działań organizacyjnych zapewniających wyeliminowanie nieprawidłowości w stosowaniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.