



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 03 grudnia 2010 r.

**Pan
Bernard Trzebniak
p.o. Dyrektora Izby Skarbowej
w Poznaniu**

LPO-4101-26-02/2010
P/10/023

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu skontrolowała Izbę Skarbową w Poznaniu, zwaną dalej „Izbą”, w zakresie wykonywania zadań dotyczących opodatkowania działalności gospodarczej podatkiem od gier w latach 2008-2009 (do 30 października).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadań w zakresie prawidłowości udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności oraz nadzoru i kontroli nad prowadzeniem gier i zakładów wzajemnych.

1. Zgodnie z obowiązującym do dnia 1 stycznia 2010 r. art. 24 ust.1a ustawy z dnia 19 lipca 1992 r. o grach i zakładach wzajemnych², do dnia 30 października 2009 r. zezwolenia na urządzenie i prowadzenie działalności w zakresie gier na automatach o niskich wygranych udzielał dyrektor izby skarbowej, na której obszarze działania były prowadzone gry. W badanym okresie, Dyrektor Izby wydał m.in. 26 takich zezwoleń, a w trzech przypadkach odmówił wydania zezwolenia. Badanie dokumentacji siedmiu postępowań zakończonych wydaniem zezwolenia na urządzenie i prowadzenie działalności w zakresie gier na automatach o niskich wygranych wykazało kompletność wniosków, terminowość ich rozpatrzenia, spełnienie ustawowych przesłanek udzielenia zezwolenia, prawidłowość

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2004 r. Nr 4 poz. 27 ze zm.

złożenia zabezpieczenia i opłat za wydane zezwolenia. Natomiast badanie trzech postępowań zakończonych odmową wydania zezwolenia wykazało, że dowody źródłowe zebrane w trakcie postępowania potwierdziły okoliczności gromadzenia kapitału zakładowego w sposób niespełniający kryteriów określonych w art. 27a pkt.1 ww. ustawy o grach i zakładach wzajemnych oraz niespełniania warunków określonych w art. 27b i art. 33 ust.1 tejże ustawy.

2. Sprawowany przez Izbę nadzór nad podmiotami zarządzającymi i prowadzącymi gry polegał na współpracy z takimi organami jak: Izba Celna (na podstawie zawartego porozumienia), urzędy skarbowe, pozostałe izby skarbowe, urzędy kontroli skarbowej, Centralne Biuro Śledcze, sądy i prokuratury. W trakcie prowadzenia postępowań o udzielenie zezwoleń, Izba zwracała się m.in. do ww. organów z zapytaniami o prowadzone przez nich postępowania (w sprawie wykroczeń, z ustawy karnej skarbowej, o przestępstwa określone w art. 299 Kodeksu karnego, w sprawie terminowości i prawidłowości składanych deklaracji podatku od gier) w stosunku do osób związanych z tymi podmiotami lub tych podmiotów. W ramach sprawowania nadzoru, Izba prowadziła również korespondencję z jednostkami samorządu terytorialnego w zakresie potwierdzenia prowadzenia działalności przez właścicieli lokali, jej rejestracji w tych jednostkach, jak również określenia odległości wynikającej z art. 30 ustawy o grach i zakładach wzajemnych.

3. W badanym okresie (w porównaniu z 2007 r.) liczba podatników podatku od gier zwiększyła się w 2008 r. o 51,5% (w tym zarządzających gry na automatach o niskich wygranych aż o 108%). Towarzyszył temu również znaczny wzrost dochodów z podatku od gier. Dochody te wzrosły z 47.660,8 tys. zł w 2007 r. do 64.808,6 tys. zł w 2008 r. (tj. o 36%), w tym podatku zryczałtowanego o 92%. W okresie dziesięciu miesięcy 2009 r. dochody te wzrosły o 3.541,9 tys. zł (w porównaniu z realizacją w 2008 r.). Powyższym tendencjom nie towarzyszył wzrost zatrudnienia, a wręcz przeciwnie - likwidacja Oddziału Podatku od Gier, Dotacji i Cen, którego stan osobowy przejął Oddział Podatku od Towarów i Usług od Osób Fizycznych. W konsekwencji, liczba osób zajmujących się podatkiem od gier uległa istotnemu zmniejszeniu (o ca 40%). Takie ograniczenie, w ocenie NIK, miało istotny wpływ m.in. na niepodejmowanie kontroli podmiotów zarządzających i prowadzących gry, na podstawie przepisów art. 49 ust.1 i art. 50 ust.1 ustawy o grach i zakładach wzajemnych.

4. W badanym okresie podatnicy podatku od gier regulowali swoje zobowiązania w pełnej wysokości i terminowo. Natomiast wykazywane zaległości w podatku od gier w kwotach 1.852,6 tys. zł na dzień 31 grudnia 2007 r. i 1.533,6 tys. zł na dzień 30 października 2009 r. dotyczyły lat 1997-2000 r. Zaległości spółki z o.o. R (...) w łącznej kwocie 318,0 tys. zł, w wyniku wieloletniego postępowania sądowego (od listopada 2001 r. do kwietnia 2008 r. – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego) uległy przedawnieniu. Natomiast zaległości spółki z o.o. P (...) w Warszawie w kwocie 1.533,6 tys. zł (z lat 1997-2000) w związku z przeciągającym się postępowaniem egzekucyjnym (trwającym od 2001 r.) podległego Izbie Urzędu Skarbowego, prawdopodobnie nie zostaną wyegzekwowane. Nadmienić należy, że mimo istnienia takiej możliwości nie dokonano między innymi wpisu hipoteki na nieruchomości spółki w Kartoszyne oraz nie ustalono przez okres 8 lat

pełnomocnika spółki. Brak udokumentowanych działań nadzorczych Izby w tej sprawie wskazuje na nieefektywne sprawowanie nadzoru w tym zakresie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli w związku z przejściem z dniem 31 października 2009 r. analizowanych zagadnień przez Izbę Celną w Poznaniu, odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, działając na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.