



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 06 grudnia 2010 r.

**Pani
Natalia Węklar p.o. Naczelnika
Urzędu Skarbowego Poznań - Śródmieście**

LPO-4101-26-04/2010
P/10/023

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu skontrolowała działalność Urzędu Skarbowego Poznań - Śródmieście w Poznaniu, zwanego dalej „Urzędem”, w zakresie opodatkowania działalności gospodarczej podatkiem od gier w latach 2008-2009 (do 31 października).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Naczelnik niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie.

1. Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła prawidłową realizację niżej omówionych zadań objętych kontrolą.

Wprowadzanie do systemu POLTAX danych z deklaracji POG-R i POG-3A Urząd dokonywał niezwłocznie, co umożliwiało sporządzanie rzetelnych sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych RB-27 za 2008 r. oraz poszczególne kwartały 2009 r. NIK zauważa jednak, że w wyniku sprawdzenia 49 deklaracji POG-R i 44 POG-3A ustalono, że dane z jednej deklaracji POG-3A (firmy O ... Casino sp. z o.o. za styczeń 2009 r.) wprowadzone zostały do systemu POLTAX po 11 dniach od daty wpływu deklaracji do Urzędu, dane z jednej deklaracji (firmy V ... sp. z o.o. za miesiąc lipiec 2009 r.) oraz z siedmiu deklaracji POG-3A (firm: O ... Casino sp. z o.o. za 2/2008, 10/2008, 12/2008, 1/2009 i 5/2009, ZPR S.A. za 12/2008, P.R.U. sp. z o.o. za 2/2008) zarejestrowane były na kartach kontowych podatników w terminie powyżej 10 dni od daty wpływu tych deklaracji do Urzędu, w tym w dwóch przypadkach (POG-R V ... sp. z o.o. za lipiec 2009 r. i POG-3A O ... Casino sp. z o.o. za luty 2008 r.) nastąpiło to po odpowiednio 21 i 16 dniach od daty ich wpływu.

2. NIK wskazuje jednocześnie na następujące uchybienia i nieprawidłowości, stwierdzone w toku realizacji zadań, stanowiących przedmiot kontroli.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

NIK negatywnie ocenia przebieg windykacji zaległości w podatku od gier wobec dłużnika posiadającego największą zaległość w podatku od gier w badanym okresie na kwotę 1.533.649 zł (stanowiącą okresie od 98% do 100% całości zaległości w tym podatku). Zaległość dotyczyła okresu od 1997 r. do 2000 r. i od momentu powstania nie uległa zmniejszeniu. Ustalenia kontroli NIK wykazały, że Urząd nie skorzystał z możliwości podjęcia egzekucji z nieruchomości dłużnika, znajdujących się w Kartoszynie, mimo posiadania wiedzy o niej od 2002 r. Urząd nie podjął również działań mających na celu skorzystanie z zabezpieczeń wniesionych przez podatnika zgodnie z obowiązującym do dnia 1 stycznia 2010 r. art. 38 ustawy z dnia 29 lipca 1992 r. o grach i zakładach wzajemnych². Zastrzeżenia NIK budzi także prawie sześciolatnia zwłoka w pozyskaniu informacji o ustanowieniu kuratora dla powyższego dłużnika oraz prawie ośmiolatnia zwłoka z ponownym przekazaniem (w dniu 25 października 2010 r.), do organu egzekucyjnego, tytułów wykonawczych, zwróconych w dniu 8 listopada 2002 r. przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Warszawa Śródmieście w związku z zaprzestaniem przez spółkę działalności, brakiem kuratora, nieosiąganiem dochodów i brakiem majątku ruchomego, z którego można by prowadzić egzekucję.

NIK zwraca uwagę na nieprowadzenie przez Urząd czynności kontrolnych oraz sprawozdających, innych niż formalne i arytmetyczne sprawdzenie danych w deklaracjach składanych przez podatników podatku od gier. W toku kontroli NIK ustalono, że działania Urzędu wobec podatników podatku od gier ograniczały się do przyjmowania deklaracji podatku od gier, sprawdzania ich pod względem merytorycznym i rachunkowym (właściwy kurs Euro NBP, kwoty zobowiązania, sprawdzanie terminowości wpłat właściwych kwot) oraz do stwierdzenia dokonania wpłaty, a w przypadku jej braku, wystawienia upomnienia lub tytułu wykonawczego. Badanie deklaracji jednego podatnika (firmy G ... sp. z o.o.) za dziewięć wybranych miesięcy wykazało, że Urząd nie zainicjował kontroli, ani nie wyjaśnił w ramach czynności sprawdzających przyczyn występujących różnic (dotyczących liczby automatów czasowo zawieszonych oraz wysokości zryczałtowanego podatku) wynikających ze złożonych pięciu korekt (dotyczących czterech miesięcy) deklaracji POG-R podatnika.

Urząd nie prowadził również czynności kontrolnych, czynności sprawdzających bądź innych czynności mających na celu ustalenie przyczyn występujących różnic w rozliczeniach podatników, mimo posiadania danych o nieprawidłowościach. W toku kontroli NIK ustalono, że w piśmie Naczelnika Urzędu z dnia 4 listopada 2009 r. przekazany Dyrektorowi Izby Celnej w Poznaniu w związku ze zmianami kompetencyjnymi, w którym zawarto informacje, za II, III i IV kwartał 2008 r. oraz I i II kwartał 2009 r., odnotowano dane dotyczące stwierdzonej przez Urząd różnicy w liczbie automatów wykazanych w ww. deklaracjach w zestawieniu z danymi w tym zakresie otrzymywanymi z Izby Celnej w Poznaniu. Dotyczyło to rozliczeń od pięciu do 11 podatników w trzech kwartałach 2008 r. i od siedmiu do ośmiu podatników w dwóch kwartałach 2009 r. W skrajnym przypadku, różnica ta wyniosła 200 sztuk i dotyczyła firmy G ... sp. z o.o. Urząd w tym zakresie dokonał jedynie wstępnego porównania liczby automatów wykazanych w deklaracjach bez ustalenia przyczyn występujących różnic, co ocenić należy, jako działanie nierzetelne. Wymienione wyżej pismo do Dyrektora Izby Celnej w Poznaniu stanowiło element przekazania spraw z zakresu realizacji podatku od gier. Ponadto, ustalenia kontroli NIK wykazały, że z badanych 93 deklaracji, jedynie

² Dz.U. z 2004 r. Nr 4 poz. 27 ze zm.

jedna została złożona przez podatnika jeden dzień po upływie terminu ustawowego na jego złożenie (deklaracja POG-3A firmy P.R.U.F ... sp. z o.o. za miesiąc lipiec 2009 r.).

NIK zwraca jednak uwagę na zwłokę w podjęciu czynności wobec jedyne go sprawcy wykroczenia karnego skarbowego w zakresie podatku od gier. Urząd otrzymał w dniu 12 lutego 2007 r. sprawę przekazaną przez Urząd Celny w Kaliszu, dotyczącą nie zgłoszenia przez firmę V ... sp. z o.o. do opodatkowania, we wrześniu 2006 r., jednego automatu, na którym urządzano gry, czym narażono na uszczuplenie podatek od gier za ten miesiąc na kwotę 475 zł i czyn ten nosi znamiona wykroczenia karnego skarbowego określonego w art. 54 § 3 Kodeksu karnego skarbowego³. Wysłanie pierwszego wezwania w ww. sprawie nastąpiło dopiero po upływie 286 dni od daty wpływu zawiadomienia w sprawie karnej skarbowej, co w ocenie NIK, stanowiło działanie nierzetelne.

NIK zauważa, że nadzór nad przydzielonymi podatnikami podatku od gier powierzony został pracownikowi Działu Podatków Pośrednich ustnie przez Kierownika tego Działu, a w zakresach czynności pracowników Działu Podatków Pośrednich oraz Działu Rachunkowości Podatkowej nie określono obowiązków, które wprost wskazywałyby na wykonywanie czynności związanych z podatkiem od gier. Zdaniem NIK, wyraźne wskazanie obowiązków w tym zakresie pomogłoby skuteczniej egzekwować ich realizację.

Ponadto, w toku kontroli NIK ustalono, że dochody z opłat (w szczególności pobieranych od osób wchodzących do kasyna gry), Urząd ewidencjonował w latach 2008 i 2009 w § 0050 - Podatek od gier, a nie jak stanowił załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w § 0970 - wpływy z różnych dochodów⁴, obejmującym wszystkie pozostałe dochody nieobjęte poszczególnymi paragrafami.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podejmowanie niezwłocznych i skutecznych czynności egzekucyjnych wobec dłużników.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Naczelnik w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

³ Dz.U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 ze zm.

⁴ Dz.U. Nr 107, 726 ze zm.