



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 18 października 2010 r.

**Pan
Dariusz Zamiar
Zarządca Orzechowskich
Zakładów Przemysłu Sklejek
w Orzechowie**

LPO-4101-20-01/2010
P/10/047

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Orzechowskich Zakładach Przemysłu Sklejek w Orzechowie kontrolę w zakresie prawidłowości funkcjonowania przedsiębiorstwa w latach 2007 – 2010 (I półrocze), ze szczególnym uwzględnieniem przygotowania do jego prywatyzacji.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 11 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK* przekazuje Panu Zarządcy niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli, pomimo niekorzystnych wyników ekonomiczno-finansowych w latach 2008-2009, pozytywnie ocenia działania podejmowane w celu poprawy efektywności działalności przedsiębiorstwa oraz przygotowania do jego prywatyzacji.

W latach 2006-2007 przedsiębiorstwo działało z zyskiem na poziomie odpowiednio: 235,6 tys. zł i 740,6 tys. zł. Jego wyniki ekonomiczno-finansowe pogorszyły się w latach 2008-2009. W tym okresie przedsiębiorstwo kończyło działalność ze stratą odpowiednio: 2.381,49 tys. zł i 937,1 tys. zł. Spowodowane to było między innymi większą dynamiką spadku przychodów ze sprzedaży niż kosztów ich wytworzenia w całym analizowanym okresie, a przede wszystkim – ujemnym wynikiem na działalności finansowej, powstałym w 2008 r., w wyniku wyceny opcji i transakcji terminowych (w okresie od 1 listopada 2006 r. do 30 czerwca 2009 r. zarządcą przedsiębiorstwa był Waldemar Bojarski). Utrzymująca się

tendencja spadkowa wartości aktywów i kapitału własnego świadczyła o pogarszającej się sytuacji majątkowej przedsiębiorstwa i jest niekorzystna dla dalszego jego rozwoju.

Pomimo trudności finansowych i braku pełnej płynności bieżącej, biegły rewident w raportach z badania sprawozdań finansowych nie wskazał na zagrożenie kontynuacji działalności przedsiębiorstwa.

NIK pozytywnie ocenia opracowanie i realizację przez Pana Zarządcę programu poprawy efektywności działania przedsiębiorstwa w latach 2009-2012, a także kontynuowanie, zapoczątkowanych w styczniu 2008 r. przez poprzedniego zarządcę, przygotowań do prywatyzacji bezpośredniej. W szczególności, NIK stwierdziła prawidłowe działania zarządcy polegające na terminowym i rzetelnym regulowaniu zobowiązań publiczno-prawnych, utrzymywaniu właściwego wskaźnika zobowiązań, uzasadnionej likwidacji lub sprzedaży zbędnego majątku, a także racjonalizacji kosztów (między innymi w wyniku obniżenia poziomu zatrudnienia).

Skierowany do Wojewody Wielkopolskiego, w styczniu 2008 r., wniosek o prywatyzację bezpośrednią przedsiębiorstwa był, w ocenie NIK, uzasadniony i rzetelnie przygotowany. Zdaniem NIK zasadne i rzetelne były także działania prowadzone w celu wydania decyzji uwłaszczeniowej na gruntach o nieuregulowanym stanie prawnym, wszczęte na wniosek przedsiębiorstwa w październiku 2003 r. i ponowione w styczniu 2009 r., a także w czerwcu 2010 r.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Zarządcy prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie oceny i uwag zawartych w tym wystąpieniu.