



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 19 lipca 2010 r.

LPO-4101-09-08/2010
P/10/069

Pan Dyrektor **Artur Kasprzak**
Szkoła Podstawowa
im. Edmunda Bojanowskiego
w K u n o w i e

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skontrolowała realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego prowadzonego w punkcie przedszkolnym w Szkole Podstawowej w Kunowie w latach szkolnych 2009/2010-2010/2011 (do czasu zakończenia kontroli). W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK – przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. NIK pozytywnie ocenia wykonywanie przez Szkołę w roku szkolnym 2009/2010 (I semestr) zadań statutowych w zakresie wychowania przedszkolnego realizowanego w punkcie przedszkolnym. Proces opieki, wspomagania rozwoju, wychowania i kształcenia dzieci realizowany był zgodnie z wytycznymi zawartymi w „Podstawie programowej wychowania przedszkolnego i ustaleniami pedagogiki przedszkolnej”. NIK zauważa jednak że – jak ustalono w toku badania specjalisty, nauczyciela konsultanta d. s. wychowania przedszkolnego i edukacji wczesnoszkolnej (przeprowadzonego w trakcie kontroli NIK) – konieczne będzie metodyczne wsparcie pracy nauczyciela w toku prowadzonej działalności pedagogicznej.

NIK pozytywnie ocenia również pełną, w odniesieniu do wszystkich uczęszczających do punktu przedszkolnego dzieci w roku szkolnym 2009/2010 (I semestr), realizację zadań w zakresie przeprowadzenia i udokumentowania obserwacji pedagogicznych, mających na celu

poznanie i zabezpieczenie potrzeb rozwojowych dzieci, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 3 załącznika Nr 1 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół* (Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.) oraz w załączniku Nr 1 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół* (Dz. U. z 2009 r. Nr 4, poz. 17).

Księgę ewidencji dzieci, o której mowa w art. 3a *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji* (Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.), prowadzono w prawidłowy sposób. Dyrektor prawidłowo realizował kontrolę w zakresie spełniania przez dzieci sześciolatnie, zamieszkałe na terenie obwodu Szkoły, obowiązku odbycia rocznego przygotowania przedszkolnego, o której mowa w art. 14b ust. 1 i 2 *ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

2. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości polegały m. in. na niezapewnieniu – wymaganej przepisami § 4 pkt 1 lit. a *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 maja 2009 r. w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania* (Dz. U. Nr 83, poz. 693) – minimalnej powierzchni określonej na jedno dziecko. Ustalona w toku oględzin powierzchnia lokalu, w którym prowadzono zajęcia wynosiła 39,47 m², podczas gdy minimalna powierzchnia wynikająca z powyższego przepisu winna wynieść co najmniej 50 m². NIK przyjmuje wyjaśnienie Pana Dyrektora dotyczące: [#] przyjęcia większej niż pierwotnie zakładano liczby dzieci do punktu przedszkolnego (z uwagi na wzrost liczby chętnych), [#] korzystnej lokalizacji punktu przedszkolnego, [#] generalnie niższej faktycznej frekwencji grupy przedszkolnej. Niemniej NIK wskazuje na bezwzględnie obowiązujący w przedmiotowej sprawie wymóg określony przepisami prawa.

3. NIK negatywnie ocenia nieuzyskanie, przed utworzeniem punktu przedszkolnego, stosownie do wymogu – określonego w § 2 pkt 1 powołanego wyżej *rozporządzenia w sprawie innych form wychowania przedszkolnego* – pozytywnych opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego oraz komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej, dotyczących zapewnienia w lokalu, w którym prowadzono zajęcia, bezpiecznych i higienicz-

nych warunków pobytu dzieci. Faktu nie uzyskania takich opinii nie mogło uzasadniać wcześniejsze używanie pomieszczenia jako sali lekcyjnej czy też świetlicy szkolnej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) podjęcie działań w celu dostosowania warunków lokalowych pomieszczenia, w którym prowadzone są zajęcia w ramach punktu przedszkolnego, do obowiązujących w tym zakresie wymogów,
- 2) podjęcie działań mających na celu uzyskanie pozytywnych opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego oraz komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej o zapewnieniu bezpiecznych i higienicznych warunków pobytu dzieci.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przesłania – w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.