



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 4 sierpnia 2010 r.

LPO-4101-08-02/2010
P/10/071

JM Rektor prof. dr hab. **Grzegorz Skrzypczak**
Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu

TEKST UJEDNOLICONY

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu (dalej: „*Uczelnia*”) kontrolę wykorzystania środków publicznych w latach 2008-2010 (I kwartał). Jej wyniki przedstawiono w protokole podpisanym w dniu 19 lipca 2010 r. Na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli przekazuje JM Rektorowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystywanie środków publicznych przez *Uczelnię*, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. *Uczelnia* prowadziła zajęcia dydaktyczne na ośmiu wydziałach w ramach 18 kierunków studiów w roku akademickim 2008/2009 i 19 kierunków w roku akademickim 2009/2010. W *Uczelni* studiowało 11.807 osób (z tego 7.924 na studiach stacjonarnych i 3.883 na studiach niestacjonarnych) w 2008 r. oraz 11.718 osób (z tego 7.945 na studiach stacjonarnych i 3.773 na studiach niestacjonarnych) w 2009 r.

W 2008 r. *Uczelnia* na działalność dydaktyczną otrzymała dotację z ministerstwa nauki i szkolnictwa wyższego w kwocie 91.511,4 tys. zł, która stanowiła 84,4% przychodów *Uczelni* na działalność dydaktyczną, a w 2009 r. otrzymała 97.824,4 tys. zł, co stanowiło 85,6% przychodów na tę działalność. Powyższe środki (w tym z rezerwy celowej) *Uczelnia* wydatkowała zgodnie z przeznaczeniem.

NIK zwraca jednak uwagę, że w *Uczelni* nie prowadzono ewidencji kosztów z podziałem na studia stacjonarne i niestacjonarne, co ogranicza rzetelne monitorowanie przestrzegania wymogów wynikających z art. 99 ust. 2 *ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym* (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą*”, według których

wysokość pobieranych opłat za świadczone usługi edukacyjne nie może przekraczać kosztów ponoszonych w zakresie niezbędnym do uruchomienia i prowadzenia studiów niestacjonarnych.

2. NIK pozytywnie ocenia spełnianie przez *Uczelnię* warunków kadrowych zapewniających realizację celów i zadań określonych w przepisach o szkolnictwie wyższym. NIK zwraca jednak uwagę, że w kontrolowanym okresie prodziekan wydziału technologii drewna nie uzyskał zgody senatu *Uczelni* na dodatkowe zatrudnienie (zgodę wyraził prorektor), co naruszało przepisy art. 129 ust. 2 ustawy oraz uchwałę nr 79/2009 senatu *Uczelni*.

Ponadto NIK zwraca uwagę na znaczne obciążenie niektórych pracowników obowiązkami dydaktycznymi w godzinach ponadwymiarowych, przy czym – jak wynika z dodatkowych wyjaśnień złożonych przez JM Rektora – *Uczelnia* podjęła działania zmierzające do zmniejszenia nadgodzin.

3. W 2008 r. *Uczelnia* otrzymała 24.740,9 tys. zł środków na naukę, 25.907,1 tys. zł w 2009 r. oraz 2.529,0 tys. zł w I kwartale 2010 r., w tym na projekty badawcze uzyskała odpowiednio 7.140,7 tys. zł, 8.847,8 tys. zł i 1.789,5 tys. zł. Wszystkie wydziały *Uczelni* prowadziły badania naukowe, a siedem z nich współpracowało także z uczelniami zagranicznymi. Efektami niematerialnymi realizacji zadań finansowanych ze środków na naukę były m. in. publikacje pracowników *Uczelni*, których liczba wyniosła 1.550 w 2008 r., 1.506 w 2009 r. i 942 w I kwartale 2010 r. Przychody z tytułu umów licencyjnych wyniosły w okresie objętym kontrolą łącznie 97,5 tys. zł. *Uczelnia* uzyskała w latach 2008-2010 cztery patenty na wynalazki.

4. *Uczelnia* wykorzystywała posiadane grunty, o łącznej powierzchni 15.342 ha, głównie na prowadzenie działalności dydaktycznej i badawczej (mianowicie w 96%). Również budynki, łącznie o powierzchni 269.237,06 m², służyły przede wszystkim wymienionym rodzajom działalności (w 76%). W okresie objętym kontrolą *Uczelnia* sprzedała łącznie 16 mieszkań zakładowych i 18 nieruchomości gruntowych, uzyskując w wymaganych przypadkach (5 nieruchomości) zgodę ministra skarbu państwa, o której mowa w art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa (Dz. U. Nr 106, poz. 493). O uzyskanie takiej zgody *Uczelnia* nie wystąpiła udostępniając halę sportową (o wartości ewidencyjnej netto 12.412,9 tys. zł). Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem *Uczelnia* zobowiązana była, przed zawarciem umowy prowadzącej do oddania

tego składnika majątkowego do korzystania innym podmiotom, wystąpić o zgodę do ministra właściwego do spraw skarbu państwa ze względu na to, że wartość przedmiotu umowy najmu przekraczała wartość 50 tys. euro. NIK zwraca uwagę, że zgodnie z dyspozycją art. 5a ust. 2 przywołanej wyżej ustawy, brak takiej zgody skutkuje nieważnością umowy.

5. NIK pozytywnie ocenia gospodarowanie środkami funduszu pomocy materialnej dla studentów i doktorantów. Środki tego funduszu przeznaczone na stypendia wypłacane były z uwzględnieniem przepisów art. 174 ust. 4 i art. 184 ust. 6 *ustawy*. Podział dotacji na poszczególne rodzaje stypendiów był uzgadniany z samorządem studentów i samorządem doktorantów. NIK zwraca uwagę na to, że w planach podziału dotacji na lata akademickie 2007/2008 i 2008/2009 podano m. in. ogólne kwoty dotacji na stypendia za wyniki w nauce w skali *Uczelni*, nie określając kwoty stypendium za wyniki w nauce dla jednego studenta. Kwota taka została określona w planie podziału dotacji na rok akademicki 2010/2011. Finansowanie z funduszu pomocy materialnej dla studentów i doktorantów kosztów remontów domów studenckich i obsługi tego funduszu było zgodne z przepisami art. 103 ust. 5 i 6 *ustawy*.

Uczelnia nie przestrzegała terminów wypłacania świadczeń stypendialnych przyznanych studentom. Zgodnie z art. 184 ust. 3 *ustawy*, stypendia powinny być wypłacane co miesiąc. W § 5 ust. 2 regulaminu przyznawania pomocy materialnej określono, że stypendia są wypłacane co miesiąc z wyjątkiem lipca, sierpnia i września. Wypłacanie stypendiów w listopadzie 2008 r. za październik 2008 r. (w kwocie 430.010 zł) oraz za październik 2009 r. w listopadzie 2009 r. (586.858 zł) stanowiło naruszenie tego przepisu.

6. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystanie, w okresie objętym kontrolą NIK, środków publicznych pozyskanych przez *Uczelnię* na wydatki majątkowe. Łączną kwotę 3.935,0 tys. zł dotacji z ministerstwa nauki i szkolnictwa wyższego *Uczelnia* wykorzystła na zakup aparatury i sprzętu informatycznego w zakresie wynikającym z treści decyzji. Zwrócono kwotę 2.198 zł dotacji niewykorzystanej oraz 2.702,93 zł odsetek od udzielonej dotacji. Kwotę 5.754,5 tys. zł środków z I Programu Operacyjnego otrzymanych z budżetu państwa i z funduszy strukturalnych *Uczelnia* wykorzystła w całości i zgodnie z przeznaczeniem. W okresie objętym kontrolą *Uczelnia* realizowała 16 projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na łączną kwotę 1.542,6 tys. zł. Do zakończenia kontroli NIK wykorzystano środki w wysokości 2.156,3 tys. zł, zwrócono niewykorzystane środki w wysokości 110,7 tys. zł, a 15 projektów było w trakcie realizacji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) skierowanie pod obrady senatu *Uczelni* wniosku w. s. podjęcia dodatkowego zatrudnienia przez prodziekana wydziału technologii drewna,
- 2) wystąpienie do ministra Skarbu Państwa o zgodę na wynajem hali sportowej,
- 3) wypłacanie stypendiów zgodnie z terminami określonymi w *ustawie* oraz w regulaminie przyznawania pomocy materialnej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Rektora – w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje JM Rektorowi prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.