



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 19 sierpnia 2010 r.

LPO-4101-07-06/2010
P/10/110

Pan Dyrektor **Marek Bryl**
Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Wielkopolskim Biurze Planowania Przestrzennego w Poznaniu (dalej: „*Biuro*”) kontrolę realizacji zadań z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego w latach 2007-2010 (do 30 czerwca), powierzonych przez zarząd województwa wielkopolskiego. W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 sierpnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 *ustawy o NIK* – przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez *Biuro* zadań powierzonych mu przez zarząd województwa wielkopolskiego z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego w latach 2007-2010 (do 30 czerwca), wynikających z *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*², a wcześniej z *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym*³.

1. W latach 2007-2010 (do 30 czerwca) w województwie wielkopolskim obowiązywały dwa plany zagospodarowania przestrzennego województwa („*plany*”): [●] przyjęty uchwałą nr XLII/628/2001 sejmiku województwa wielkopolskiego z dnia 26 listopada 2001 r. (obowiązujący do dnia 25 kwietnia 2010 r.) oraz [●] przyjęty uchwałą nr XLVI/690/10 tego sejmiku z dnia 26 kwietnia 2010 r.

NIK zwraca uwagę na to, że prace nad zmianą *planu* trwały ponad pięć lat (licząc od podjęcia przez sejmik uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany *planu*). Tak długi

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.

³ Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 ze zm.

okres prac powodował, że w województwie wielkopolskim, od 2005 r. aż do kwietnia 2010 r., obowiązywał w części nieaktualny *plan* przyjęty w 2001 r. Tak długi okres prac nad zmianą *planu* był jednak uwarunkowany koniecznością wykonania szeregu opracowań, studiów i analiz, koniecznością opiniowania i uzgadniania projektu nowego *planu*, a także wprowadzeniem korekt wynikających z opinii i uzgodnień.

2. Na podstawie opracowanych w *Biurze* wyników przeglądu zmian w zagospodarowaniu przestrzennym województwa wielkopolskiego, raportu o stanie aktualności planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego oraz oceny realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w planie województwa, zarząd województwa dokonał okresowej oceny obowiązującego *planu*. W jej wyniku stwierdzono, że zapisy *planu* były nieaktualne w części lub całości w odniesieniu do: [#] układu komunikacyjnego, [#] infrastruktury technicznej, [#] ochrony środowiska przyrodniczego, [#] surowców, [#] środowiska kulturowego, [#] obszarów problemowych, [#] obszaru metropolitarne-go, [#] inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, [#] obszarów wsparcia. W związku z tym sejmik podjął w dniu 28 lutego 2005 r. uchwałę nr XXXI/491/05 w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego.

3. W *Biurze* zostały podjęte wystarczające działania dla zaktualizowania *planu* zagospodarowania. W toku prac nad projektem zmiany planu zagospodarowania, w latach 2005-2007, wykonano szereg opracowań planistycznych obejmujących zagadnienia uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego oraz kierunków polityki przestrzennej. Opracowaniami tymi objęto obszary: [#] środowisko przyrodnicze, [#] sieć osadnicza, [#] mieszkalnictwo, [#] kultura, [#] usługi, [#] przemysł i budownictwo, [#] rolnictwo, [#] gospodarka odpadami, [#] polityka zagospodarowania przestrzennego w dokumentach europejskich, krajowych i wojewódzkich oraz [#] obszary problemowe.

Zgodnie z dyspozycją art. 72 ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska*⁴, w *Biurze* wykonano opracowanie ekofizjograficzne podstawowe dla województwa wielkopolskiego, obejmujące analizę środowiska przyrodniczego i kulturowego, stan i przekształcenia środowiska przyrodniczego, ocenę przydatności środowiska dla zagospodarowania przestrzennego, wnioski oraz zasady ochrony i kształtowania przyrodni-

⁴ Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150.

czego obszarów funkcjonalnych. Dla potrzeb zmiany *planu*, zgodnie z art. 46 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko⁵, w Biurze przygotowano prognozę oddziaływania na środowisko projektu nowego *planu*. W prognozie tej przedstawiono: [#] informacje o zawartości i głównych celach projektu *planu* oraz o jego powiązaniach z innymi dokumentami, [#] analizę i ocenę istniejącego stanu środowiska przyrodniczego oraz potencjalne zmiany środowiska w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu, [#] analizę i ocenę stanu środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem, [#] charakterystykę i ocenę istniejących problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, ze szczególnym uwzględnieniem obszarów objętych ochroną prawną, [#] analizę i ocenę celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu międzynarodowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiskowe zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu, [#] potencjalny wpływ realizacji ustaleń *planu* na środowisko przyrodnicze, [#] charakterystykę i ocenę przewidywanych, znaczących oddziaływań na środowisko, [#] charakterystykę rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, [#] charakterystykę rozwiązań alternatywnych zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonywania oceny prowadzącej do tego wyboru, w tym także wskazania napotykaných trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, [#] informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy, [#] informacje o przewidywanych metodach analizy realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania, [#] informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko.

4. Po przekazaniu przez marszałka województwa wielkopolskiego właściwym organom, instytucjom i innym podmiotom projektu zmiany *planu* (wraz z prognozą oddziaływania na środowisko), prace aktualizacyjne związane z fazą opiniowania i uzgadniania *Biuro* zakończyło w I półroczu 2009 r., a następnie do projektu zmiany *planu* wprowadziło odpowiednie zmiany, w tym uwzględniające postanowienia projektu „Koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju”.

⁵ Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.