



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Pismo wysłano
dnia 06.12.2010

Poznań, dnia 6 grudnia 2010 r.

Pan
Dariusz Kujawski
Dyrektor Zespołu Szkół
Centrum Kształcenia Rolniczego
w Brzostowie

LPO-4101-25-01/2010

P/10/112

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Brzostowie kontrolę w zakresie funkcjonowania szkół rolniczych prowadzonych przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w latach 2008-2010 (I półrocze). W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 listopada 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, funkcjonowanie Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Brzostowie, zwanego dalej „Szkolą”, w okresie objętym kontrolą. Stwierdzone nieprawidłowości nie wpłynęły negatywnie na realizowanie przez Szkołę zadań statutowych oraz nie zakłóciły gospodarki finansowej. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione niżej ustalenia i oceny częściowe.

1. Szkoła prowadziła kształcenie młodzieży w kierunkach określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego². Z ustaleń kontroli NIK wynika, że wielkość wyposażenia Szkoły w środki dydaktyczne spełniała wymagania określone w „Standardach wyposażenia dydaktycznego pracowni kształcenia zawodowego” i umożliwiały praktyczne nauczanie zawodu. Zastrzeżenia kontroli budził natomiast wysoki stopień zużycia niektórych pomocy naukowych (np. rzutnik przeźroczny, plansze poglądowe) oraz ubogi księgozbiór w zakresie

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 124, poz. 860 ze zm.

podręczników do nauki przedmiotów zawodowych (spośród 20 wymaganych pozycji książkowych biblioteka szkolna posiadała tylko 3).

W ocenie NIK warunki lokalowe panujące w Szkole i w internacie (po wykonanych ostatnio pracach remontowo-adaptacyjnych) były zadowalające i dostosowane do potrzeb uczniów. Natomiast na krytyczną ocenę zasługuje stan i estetyka działki, na której usytuowana jest Szkoła: np. brak ogrodzenia umożliwiający dostęp osób postronnych, zniszczona i wyboista nawierzchnia podjazdu przed budynkiem Szkoły.

2. Szkoła korzysta z obiektu byłego PGR, składającego się między innymi z pięciu budynków (inwentarskich i stodoły), będących obecnie własnością Gminy Miasteczko Krajeńskie, wykorzystywanych przez Szkołę do celów dydaktycznych i gospodarczych. Cztery budynki Gmina przekazała Szkole w nieodpłatne użytkowanie w 1997 r. na czas nieokreślony, na mocy uchwały nr 111/119/97 Zarządu Gminy i protokołu uzgodnień. Jeden budynek (była obora) Szkoła użytkuje bezumownie. Dokonane w toku kontroli oględziny obiektu wykazały, że dwa spośród użytkowanych przez Szkołę budynków (byłe chlewnie) znajdują się w złym stanie technicznym (między innymi częściowo zniszczona więźba i pokrycie dachowe), który wyklucza ich dalsze eksploatowanie bez przeprowadzenia remontu.

NIK ocenia jako działanie nielegalne użytkowanie wymienionych budynków bez prowadzenia dla nich „Książek obiektów budowlanych”, do czego zobowiązuje właściciela lub zarządcę art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³. Książek, o których wyżej mowa, nie prowadzi także Urząd Gminy w Miasteczku Krajeńskim. Zarówno właściciel, jak zarządca nie poddawali budynków kontroli w trybie art. 62 ust. 1 Prawa budowlanego.

W ocenie NIK, działaniem gospodarnym były próby dostosowania użytkowanych budynków dla potrzeb Szkoły oraz sukcesywne wykonywanie robót zabezpieczających budynki przed popadnięciem w ruinę. Na pozytywną ocenę zasługuje sposób zagospodarowania przekazanych Szkole gruntów rolnych.

3. NIK negatywnie ocenia niewywiązywanie się dyrektora Szkoły z wynikającego z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczególnych kryteriów i trybu przyznawania tych środków⁴. Przepis ten nakłada na dyrektora obowiązek opracowywania wieloletniego planu doskonalenia zawodowego nauczycieli. Dyrektor Szkoły nie złożył ponadto wniosku do organu prowadzącego o dofinansowanie tego zadania.

4. W kontrolowanym okresie w Szkole nie prowadzono działalności innowacyjnej i eksperymentalnej w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków prowadzenia działalności innowacyjnej i eksperymentalnej przez publiczne szkoły i placówki⁵. Podejmowane

³ Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 46, poz. 430

⁵ Dz. U. Nr 56, poz. 506

inicjatywy (np. e-dziennik, modułowy program nauczania w technikum oraz zmiany w podziale zajęć w poszczególnych latach nauki) nie spełniały norm wynikających z powołanego rozporządzenia.

5. W ocenie NIK, Szkoła prawidłowo organizowała praktyczną naukę zawodu. Praktyki odbywały się w gospodarstwie szkolnym, w dobrze prowadzonych gospodarstwach rolnych z terenu powiatu pільskiego oraz innych jednostkach. Szkoła organizowała także różnorodne kursy, np.: dla operatorów wózków widłowych, kos spalinowych, pilarek do ścinki drzew czy kursy chemizacyjne i na prawo jazdy. Kursy te zapewniają uczniom dodatkowe uprawnienia zawodowe.

6. W ocenie NIK, ewidencja księgowa prowadzona była w okresie objętym kontrolą w sposób rzetelny i zgodny z wewnętrznymi regulacjami. Inwentaryzację majątku Szkoły przeprowadzono w 2009 r. stosując przepisy zawarte w rozdziale 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶

Z ustaleń kontroli wynika, że Szkoła terminowo regulowała zobowiązania, nie dopuszczając do powstania zobowiązań wymagalnych i płacenia odsetek. Zmian w planie dochodów i wydatków dla danego roku dokonywano w badanym okresie na podstawie stosownych decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Wydatki Szkoły – zbadane na próbie 32 największych wydatków we wskazanych paragrafach klasyfikacji budżetowej – poprzedzone były analizą i oceną efektów i dokonywane w sposób celowy dla właściwego funkcjonowania Szkoły.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Podjęcie działań w celu:
 - poprawy stanu bezpieczeństwa i estetyki w bezpośrednim otoczeniu Szkoły,
 - uzupełnienia środków dydaktycznych w pracowniach i bibliotece.
- 2) Opracowanie wieloletniego planu doskonalenia zawodowego nauczycieli.
- 3) Ustalenie z Urzędem Gminy w Miasteczku Krajeńskim zasad udostępniania przez Gminę wszystkich budynków gospodarczych.
- 4) Określenie celowości dalszego użytkowania przez Szkołę budynków znajdujących się w złym stanie technicznym.
- 5) Zapewnienie realizacji obowiązków wynikających z Prawa budowlanego w zakresie prowadzenia „Książek obiektów budowlanych” i poddawania budynków kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora – w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do

⁶ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

dyrektora delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Poznaniu

Jan Koltun

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. Aa. – e-Szafa

R. Dawid 6.12.2010 r.
D. K. 6.12.2010 r.