



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Pismo wysłano

dnia 29.11.2010

Poznań, dnia 29 listopada 2010 r.

Pan
Marian Aleksiniński
Dyrektor Zespołu Szkół
Centrum Kształcenia Rolniczego
w Powierciu

LPO-4101-25-02/2010

P/10/112

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Powierciu kontrolę w zakresie funkcjonowania szkół rolniczych prowadzonych przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w latach 2008-2010 (I półrocze). W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, funkcjonowanie Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Powierciu, zwanego dalej „Szkolą”, w okresie objętym kontrolą. Stwierdzone nieprawidłowości nie wpłynęły negatywnie na realizowanie przez Szkołę zadań statutowych oraz nie zakłóciły gospodarki finansowej. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione niżej ustalenia i oceny cząstkowe.

1. Szkoła prowadziła kształcenie młodzieży w kierunkach określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego². Z ustaleń kontroli NIK wynika, że wyposażenie Szkoły w środki dydaktyczne było niekompletne i nie spełniało wymagań określonych w „Standardach wyposażenia dydaktycznego pracowni kształcenia zawodowego”. W Szkole występowały braki (w ujęciu ilościowym) podstawowych urządzeń do nauki niektórych zawodów (technik żywienia i gospodarstwa domowego), bądź posiadany sprzęt był w znacznym stopniu wyeksploatowany (ciągniki rolnicze). Powierzchnia pomieszczeń przeznaczonych do nauki

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 124, poz. 860 ze zm.

zawodu była w niektórych przypadkach mniejsza niż przewidziano w Standardach (pracownia mechanizacji).

W ocenie NIK, taki stan rzeczy utrudniał przekazywanie pełnego zakresu wiedzy w ramach praktycznej nauki zawodu.

NIK negatywnie ocenia warunki socjalno – bytowe panujące w Szkole, zwłaszcza w budynku, w którym mieści się internat. Pomieszczenia sanitarne internatu były zaniedbane, o zawilgoconych i częściowo zagrzybionych ścianach. Instalacja wodna i wentylacyjna w tych pomieszczeniach była wyeksploatowana i nie w pełni sprawna. Schody prowadzące do internatu były zniszczone, a ponadto brakowało podjazdu dla osób niepełnosprawnych.

Starania dyrektora Szkoły nie doprowadziły do uzyskania środków finansowych niezbędnych do usunięcia wykazanych zaniedbań.

2. NIK negatywnie ocenia niewywiązywanie się dyrektora Szkoły z wynikającego z § 6 ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczególnych kryteriów i trybu przyznawania tych środków³ obowiązku opracowywania wieloletniego planu doskonalenia zawodowego nauczycieli. Dyrektor Szkoły nie złożył także do organu prowadzącego wniosku o dofinansowanie tego zadania.

3. Analiza szkolnego planu nauczania na rok szkolny 2008/2009 wykazała nieprawidłowości wskazujące na brak zadowalającej staranności przy sporządzaniu i realizowaniu planu nauczania. Według rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych⁴ (załącznik nr 13) do dyspozycji dyrektora szkoły pozostawiono 2 godziny. W szkolnym planie nauczania na rok 2008/2009 dla zasadniczej szkoły zawodowej (nauka w zawodach: ogrodnik oraz mechanik operator pojazdów i maszyn rolniczych) do dyspozycji dyrektora zapisano wymiar 3 godzin.

Zgodnie z § 2 ust.7 pkt. 5 przywołanego powyżej rozporządzenia, tygodniowy wymiar godzin w zasadniczej szkole zawodowej wynosi 35 godzin. Liczba godzin zrealizowanych w wymiarze tygodniowym, dla zawodu ogrodnik, w drugiej klasie zasadniczej szkoły zawodowej w roku szkolnym 2008/2009 wyniosła 36 godzin.

NIK zwraca uwagę, że dyrektor Szkoły przedkładał radzie pedagogicznej plan nadzoru pedagogicznego zarówno w roku szkolnym 2008/2009 oraz 2009/2010 z opóźnieniami, odpowiednio trzy i dwa dni po terminie określonym w § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego⁵.

Podkreślenia wymaga fakt, że dokumenty stanowiące podstawę do realizacji zadań statutowych szkoły: „Plan pracy szkoły na rok 2008/2009” oraz „Monitoring podstaw programowych” zawierały wady formalne. Dokumenty te nie posiadały daty zatwierdzenia oraz nie zostały podpisane przez dyrektora Szkoły.

³ Dz. U. Nr 46, poz. 430

⁴ Dz. U. Nr 15, poz. 142 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 168, poz. 1324

4. W Szkole nie była prowadzona działalność w zakresie innowacji pedagogicznej w myśl rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków prowadzenia działalności innowacyjnej i eksperymentalnej przez publiczne szkoły i placówki⁶. Brak tej działalności Dyrektor Szkoły tłumaczył nieskładaniem odpowiednich wniosków przez radę pedagogiczną. Zdaniem NIK, bierny stosunek do działań mających na celu poprawę jakości pracy Szkoły, m.in. poprzez wdrażanie nowych rozwiązań programowych, organizacyjnych lub metodycznych świadczy o braku należytej staranności i rzetelności w realizowaniu kluczowych zadań Szkoły.

5. NIK pozytywnie ocenia działania podejmowane przez Szkołę w zakresie organizowania pomocy finansowej dla uczniów znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej. Szkoła nie pozostała obojętna wobec najbardziej potrzebujących uczniów, udzielała także pomocy w uzyskaniu dofinansowania z miejskich i gminnych ośrodków pomocy społecznej na pokrycie kosztów żywienia.

6. W ocenie NIK, w latach 2008-2010 (I półrocze) w Szkole prawidłowo realizowano praktyczną naukę zawodu. Praktyki zawodowe odbywały się w szkolnym gospodarstwie pomocniczym Szkoły oraz w innych gospodarstwach rolnych i ogrodniczych, w tym także w Niemczech. Dyrekcja Szkoły dołożyła starań, aby uczniowie mogli odbywać praktyki zawodowe także w zakładach specjalistycznych oraz w sprawdzonych stacjach kontroli pojazdów.

7. W ocenie NIK, ewidencja księgowa prowadzona była w okresie objętym kontrolą w sposób rzetelny i z należytą starannością. Szkoła terminowo regulowała zobowiązania, nie dopuszczając do powstania zobowiązań wymagalnych. Zmiany w planie dochodów i wydatków dla danego roku, dokonywane były każdorazowo na podstawie decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wydatki realizowane były w sposób celowy i oszczędny oraz umożliwiający terminową realizację zadań.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) spowodowanie poprawy warunków lokalowych oraz wyposażenia Szkoły w środki dydaktyczne,
- 2) opracowywanie wieloletniego planu doskonalenia zawodowego nauczycieli,
- 3) przestrzeganie tygodniowego wymiaru godzin określonego przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu,
- 4) zapewnienie odpowiedniej formy dokumentom stanowiącym podstawę do realizacji zadań statutowych Szkoły.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora – w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania uwag

⁶ Dz. U. Nr 56, poz. 506

i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Poznaniu
z up. Grzegorz Małosiński
Wicedyrektor

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. Aa. – e-Szafa

D. Jasiński 28.11.2010
M. Jasiński 28.11.2010
K. Jasiński 28.11.2010