



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 6 września 2010 r.

Pan

Andrzej Sybis

Zastępca Prezydenta Miasta Konina

LPO-4101-13-02/2010
P/10/129

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Koninie (zwanym dalej „Urzędem”) kontrolę bankowej obsługi budżetu Miasta Konina w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r.

W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 sierpnia 2010 r., uwzględniając dodatkowe wyjaśnienia z dnia 2 sierpnia 2010 r. (złożone na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy o NIK), Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Urząd przeprowadził w 2007 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na bankową obsługę budżetu Miasta Konina oraz 67 podległych samorządowych jednostek organizacyjnych. W ocenie NIK, postępowanie to przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi wtedy wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych², zwanej dalej ustawą Pzp.

NIK zwraca jednak uwagę na to, że w przygotowanej na bazie materiałów z poprzedniego przetargu, SIWZ oraz w załączniku nr 1 do umowy zawartej z wybranym wykonawcą wskazano jednostkę o nazwie Zespół Miejskich Żłobków zamiast, Żłobek Miejski w Koninie.

Niezgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu na ww. zadanie opublikowanym w siedzibie Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej, nie określono warunków udziału w postępowaniu, a jedynie odwołanie w tym zakresie do treści art. 22 ww. ustawy Pzp.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.

Ponadto wbrew wymogom określonym w art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym³ Prezydent Miasta Konina, bez stosownej kontrasygnaty skarbnika miasta, zawarł, w dniu 23 lipca 2007 r. z wybranym wykonawcą trzy umowy o karty płatnicze. Poniesionych w latach 2007-2010 (30 czerwiec) kosztów opłat i prowizji z tytułu użytkowania tych kart, na łączną kwotę 469,30 zł, nie uwzględniono w SIWZ i nie objęto postępowaniem przetargowym na wykonanie bankowej obsługi budżetu Miasta Konina i podległych jemu samorządowych jednostek organizacyjnych. Zdaniem NIK, ustalenia wartości zamówienia dokonano niezgodnie z dyspozycją art. 34 ust. 4 ustawy Pzp, bowiem wartość zamówienia obejmująca koszty obsługi bankowej Urzędu i 67 jednostek organizacyjnych stanowiąca, na dzień 17 stycznia 2007 r. 2.221.688,00 zł (brutto, usługi bankowe zwolnione z podatku od towarów i usług – VAT) nie zawierała, możliwych do oszacowania, kosztów związanych z użytkowaniem kart płatniczych. Nadmienić należy, że nie miało to jednak wpływu na wybór trybu i wynik postępowania.

NIK zwraca również uwagę, że wydatki poszczególnych osób, dokonane za pomocą kart płatniczych, w latach 2008-2010 (30 czerwiec) na łączną kwotę 12.675,13 zł, nie były ewidencjonowane w księgowości Urzędu na koncie analitycznym umożliwiającym wyodrębnienie osoby realizującej transakcje. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych NIK, w regulacjach wewnętrznych Urzędu, Prezydent Miasta nie określił wymaganych dyspozycją art. 247 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴ szczegółowych zasad, sposobu, a także trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków z budżetu miasta oraz innych samorządowych jednostek organizacyjnych oraz osób prawnych, a także zasad rozliczania płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu, z uwzględnieniem konieczności zapewnienia prawidłowości i gospodarności dokonywania wydatków.

2. Dwie jednostki organizacyjne (Gimnazjum nr 5 w Koninie i III Liceum w Koninie), funkcjonujące w formie jednostek budżetowych, nie zostały objęte postępowaniem przetargowym na wykonanie bankowej obsługi budżetu Miasta Konina oraz podległych jemu samorządowych jednostek organizacyjnych i nie zostały ujęte w wykazie jednostek organizacyjnych Miasta Konina stanowiącym załącznik nr 1 do zawartej w jego wyniku umowy. Zespół Obsługi Szkół w Koninie, zwany dalej „ZOS”, który zajmuje się obsługą administracyjno-finansową wymienionych dwóch jednostek, prowadził rachunki bankowe wspólne dla siebie i dla tych jednostek. NIK wskazuje, że jednostki budżetowe zobowiązane są do realizacji swoich planów finansowych z wykorzystaniem wydzielonego rachunku bankowego, bowiem stosownie do przepisu art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r.⁵ oraz art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ich kierownicy ponoszą odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej tych jednostek i w związku z tym rachunek bankowy nie może pozostać poza ich kontrolą. Wymienione przepisy prawa nie nakładały, co prawda, wprost obowiązku posiadania przez jednostki budżetowe odrębnych rachunków bankowych, jednakże mając na uwadze powyższe, takie wyodrębnienie, w ocenie NIK, jest uza-

³ Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

sadnione. Konieczność wyodrębnienia rachunków bankowych dla wskazanych trzech jednostek potwierdzają także wyniki kontroli przeprowadzonej za 2007 r. przez Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego w Koninie w ZOS w Koninie. Kontrola ta wykazała, że jednostki te nie posiadały wyodrębnionego rachunku bankowego, jak również, że dyrektorzy tych jednostek nie byli w posiadaniu ksiąg rachunkowych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonywania rozliczeń finansowych. W wyniku kontroli Wydziału stwierdzono, że faktury gdzie nabywcami były ww. jednostki, a nie ZOS nie mogą być dowodami księgowymi, gdyż nie spełniają wymogów dokumentu księgowego w myśl art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶, nie powinny być ujęte w ewidencji księgowej ZOS oraz nie mogły być realizowane z rachunku bankowego ZOS.

NIK negatywnie ocenia nieprzeprowadzenie w 2008 i 2009 r. kontroli wewnętrznych, w tym wynikających z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych odpowiednio w 36 i 26 podległych miastu jednostkach organizacyjnych. Ponadto NIK zwraca uwagę, że w latach 2008-2010 (30 czerwiec) obsługa bankowa budżetu Miasta Konina i podległych mu samorządowych jednostek organizacyjnych nie była objęta audytem wewnętrznym. Zdaniem NIK brak kontroli w tym zakresie mógł przyczynić się do powstania stwierdzonych w toku kontroli NIK nieprawidłowości.

3. W objętym kontrolą okresie Prezydent Miasta, w ramach posiadanego upoważnienia, lokował wolne środki na rachunkach bankowych w bankach mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. NIK pozytywnie, z punktu widzenia gospodarności, ocenia pozyskiwanie dochodów z tytułu odsetek od środków gromadzonych na rachunkach bankowych lokat, które łącznie z odsetkami od środków finansowych gromadzonych na rachunkach bankowych Urzędu wyniosły 1.691.507,40 zł w 2007 r., 1.738.969,91 zł w 2008 r., 1.318.464,38 zł w 2009 r. i 69.979,66 zł na dzień 31 marca 2010 r. Jednocześnie NIK wskazuje, iż odsetki bankowe od środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych Powiatowego i Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a także od lokat overnight i indywidualnych lokat zawieranych ze środków ww. funduszy naliczonych w 2008 i 2009 r. w wysokościach odpowiednio 354.866,97 zł i 311.223,94 zł stosownie do przepisu art. 4 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego⁷ stanowiły dochód budżetu Miasta Konina, natomiast odsetki bankowe, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym⁸, gromadzone na rachunku bankowym Powiatowego Funduszu w łącznej wysokości 15.247,37 zł, stanowiły przychód tego funduszu.

Ustalenia kontroli NIK wykazały, że wolne środki finansowe lokowane były w banku, który zaproponował najwyższe oprocentowanie. Środki finansowe, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, zabezpieczone na lata 2008, 2009 i 2010, gromadzone na wyodrębnionym rachunku bankowym Urzędu lokowano na lokatach terminowych i lokatach

⁶ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2008 r. Nr 88 poz. 539.

⁸ Dz. U. Nr 219, poz. 1865.

typu overnight, a wysokość środków przekazana z rachunku bieżącego budżetu – niewygasające wydatki na rachunki ww. lokat wyniosła łącznie odpowiednio: 209.110.761,79 zł w 2008 r., 128.845.270,78 zł w 2009 r. i 146.320.000,00 zł w I półroczu 2010 r.

3. NIK pozytywnie ocenia wykorzystanie środków finansowych pozyskanych w wysokości 10.000.000 zł (w 2008 r.) oraz 15.550.000 zł (w 2009 r.) z kredytów inwestycyjnych, na cel określony w umowach kredytowych. Część wydatków na zadania inwestycyjne poniesiona została ze środków własnych jeszcze przed uruchomieniem pierwszej transzy kredytu, tj. w łącznej wysokości 3.183.859,78 zł (w 2008 r.) oraz 11.593.687,86 zł (w 2009 r.).

4. Łączna kwota długu na koniec półrocza i roku budżetowego (w okresie kontrolowanym), nie przekroczyła progów określonych w art. 170 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Wskaźnik zadłużenia w poszczególnych latach okresu kontrolowanego oscylował w granicach od 17,50% do 22,02%, nie wykazując tendencji wzrostowej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zapewnienie prawidłowego stosowania przepisów ustawy o samorządzie gminnym w zakresie uzyskania kontrasygnaty Skarbnika, w przypadku gdy czynność prawna może prowadzić do powstania zobowiązań pieniężnych.
2. Określenie szczegółowych zasad, sposobu i trybu przyznawania i korzystania w Urzędzie ze służbowych kart płatniczych.
3. Podjęcie działań w celu zintensyfikowania kontroli wewnętrznej.
4. Wyeliminowanie nieprawidłowości związanych z prowadzeniem rachunków bankowych dla podległych miastu, jednostek organizacyjnych.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta – w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.