



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 19 kwietnia 2010 r.

LPO-4101-02-11/2010

P/10/162

Pan **Zdzisław Jezierski**

Prezes Zarządu

Spółdzielni Mieszkaniowej „Tęcza” w Turku

Na podstawie art. 2 ust. 3 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skontrolowała Spółdzielnię Mieszkaniową „Tęcza” w Turku w zakresie wykorzystania dotacji na działania proekologiczne ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu w latach 2008-2009. W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 kwietnia 2010 r., stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazujemy Zarządowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania *Spółdzielni* objęte kontrolą.

We wrześniu 2009 r. pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu (dalej: *Fundusz*) a *Spółdzielnią* zawarta została umowa o udzielenie pożyczki nieumarzalnej w wysokości 1.763.400 zł na dofinansowanie przedsięwzięcia polegającego m. in. na wykonaniu termomodernizacji budynków mieszkalnych na terenie Osiedla Mieszkaniowego Browarna-Piłsudskiego-Milewskiego w Turku. Udział pożyczki w finansowaniu tego przedsięwzięcia wyniósł 68,6% poniesionych kosztów. Do czasu zakończenia kontroli NIK, *Fundusz* przekazał *Spółdzielni* 2 spośród 3 rat pożyczki, łącznie na kwotę 1.265.800 zł. Środki te zostały wykorzystane i rozliczone zgodnie z warunkami ustalonymi w umowie i harmonogramie rzeczowo-finansowym. Na uwagę zasługuje fakt, że część robót została wykonana wcześniej niż planowano, w związku z czym całe zadanie zrealizowano do dnia 1 marca 2010 r., zamiast do dnia 15 maja 2010 r. Spółdzielnia jest zobowiązana do osiągnięcia efektu ekologicznego (energetycznego) w wysokości co najmniej 15% i udokumentowania tego faktu w terminie do dnia 30 czerwca 2017 r.

¹ j. t. Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)

Wyniki kontroli świadczą o tym, że czas trwania procedury uruchamiania przez *Fundusz* rat pożyczki rzutował na terminowość regulowania przez *Spółdzielnię* zobowiązań wobec wykonawcy robót. W każdym przypadku (cztery faktury) zapłaty dokonano z opóźnieniem od 3 do 30 dni w stosunku do postanowień umowy z wykonawcą.

Nie budził zastrzeżeń przebieg postępowania o udzielenie przez *Spółdzielnię* zamówienia publicznego związanego z realizacją przedsięwzięcia. Wyboru wykonawcy dokonano zgodnie z warunkami określonymi w umowie podpisanej z *Funduszem*, a postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, przestrzegając zasad i trybów udzielania zamówień publicznych określonych w *ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych*².

Wyniki kontroli świadczą, że dane liczbowe oraz informacje zawarte w dokumentach na etapie ubiegania się o dotację i jej rozliczania były rzetelne.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje udzielenia odpowiedzi.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora NIK Delegatury w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w wystąpieniu.

² Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.