



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 28 kwietnia 2010 r.

LPO-4101-02-03/2010

P/10/162

Pan **Andrzej Jankowski**

Dyrektor Zarządu Wykonawczego

Oddziału Wojewódzkiego

Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP

Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skontrolowała poznański oddział Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Województwa Wielkopolskiego („Oddział”) w zakresie wykorzystania dotacji na działania proekologiczne ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu („Fundusz”) w latach 2008-2009. W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystanie i efekty przedsięwzięć proekologicznych dofinansowanych z *Funduszu*, natomiast negatywnie ocenia przeprowadzenie postępowań o zamówienia publiczne przy wyborze dostawców sprzętu.

1. W latach 2008-2009 pomiędzy *Funduszem* a *Oddziałem* zawarte zostały dwie umowy o udzielenie dotacji na dofinansowanie dwóch przedsięwzięć polegających na zakupie 19 i 16 samochodów ratowniczo-gaśniczych, których łączne koszty wynosiły odpowiednio 9.910.875 zł i 9.809.653 zł. Uzyskane z *Funduszu* dotacje w wysokości 1.500.000 zł i 1.950.000 zł stanowiły 15,1% i 19,9% tych kosztów. Dotacje te zostały wykorzystane i rozliczone zgodnie z warunkami ustalonymi w umowach i harmonogramach rzeczowo-finansowych. *Oddział* osiągnął zamierzony efekt rzeczowy.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

2. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi zastrzeżeń do rzetelności danych liczbowych oraz informacji zawartych w dokumentach na etapie ubiegania się o dotację. Zwraca natomiast uwagę na to, że w toku realizacji zadania w 2008 r. *Oddział* nie w pełni przestrzegał postanowień umowy o dotację w zakresie terminowego dokonywania płatności na rzecz dostawcy samochodów. *Fundusz* przekazał *Oddziałowi* w dniu 30 grudnia 2008 r. dotację (1.500.000 zł), natomiast *Oddział* dokonał zapłaty w dniu 23 stycznia 2009 r., przekraczając termin 14 dni. Z opóźnieniem przekazano również *Funduszowi* informację o tej transakcji. W rezultacie *Oddział* zapłacił *Funduszowi* odsetki ustawowe za przetrzymywanie środków na rachunku w kwocie 5.342,47 zł.

3. Zarówno w 2008 r., jak w 2009 r., prowadząc postępowania o dostawę samochodów (w trybie przetargu nieograniczonego), nie w pełni przestrzegano zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców zawartej w art.7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*². W 2008 r., w trakcie postępowania przetargowego o dostawę 19 wozów strażackich, stosując przepis art. 89 ust.1 pkt 2 tej ustawy, *Oddział* odrzucił oferty czterech spośród pięciu dostawców ze względu na to, że oferowane przez nich pojazdy posiadały zbiorniki wody o parametrach nie spełniających wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”). Sprawa ta była przedmiotem kontroli Urzędu Zamówień Publicznych („UZP”). *UZP* zakwestionował odrzucenie tych ofert, zwracając uwagę na naruszenie przy formułowaniu *SIWZ* wymogów technicznych stawianych samochodom stanowiącym przedmiot zakupu zasady uczciwej konkurencji, o której mowa w art.29 ust. 2 ustawy – *Prawo zamówień publicznych* i zapowiedział skierowanie stosownego zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Podobna nieprawidłowość wystąpiła także w trakcie postępowania w sprawie zakupu 16 samochodów ratowniczo-gaśniczych w 2009 r. Określone w *SIWZ* wymogi techniczne stawiane pojazdom stanowiącym przedmiot zakupu przekraczały w sposób merytorycznie nieuzasadniony parametry określone w *rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie wykazu wyrobów służących zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, a także zasad wydawania dopuszczenia tych wyrobów do użytkowania*³, co preferowało jednego dostawcę. Świadczy o tym m. in. fakt, że w przetargu uczestniczył tylko jeden oferent.

² Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 143, poz. 1002

Jedną z przyczyn preferowania przez *Oddział* określonych typów samochodów i rozwiązań technicznych były – jak wynika z wyjaśnień – starania o sprostanie wymaganiom poszczególnych OSP, oczekujących pojazdów o niskich kosztach eksploatacyjnych oraz odpowiednich parametrach.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań organizacyjnych zapewniających pełne wywiązywanie się z umów zawieranych z *Funduszem* o pozyskanie środków publicznych oraz stosowanie przepisów *ustawy – Prawo zamówień publicznych* w toku realizacji przedsięwzięć finansowanych przy udziale środków publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje od Pana Prezesa, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobach wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

aa.