



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 23 marca 2010 r.

Pan Prezes **Jan F. Lemański**

LPO-4101-02-05/2010

P/10/162

Polskie Zrzeszenie Inżynierów i Techników Sanitarnych
Oddział Wielkopolski w Poznaniu

Na podstawie art. 2 ust. 3 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Polskim Zrzeszeniu Inżynierów i Techników Sanitarnych Oddziale Wielkopolskim w Poznaniu (dalej: „Zrzeszenie”) kontrolę w zakresie wykorzystania dofinansowania na działania proekologiczne ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu (dalej: „Fundusz”). Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2009 r. W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli – stosownie do art. 60 *ustawy o NIK* – przekazuje Panu Prezesowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania *Zrzeszenia* w zakresie realizacji przedsięwzięć, na sfinansowanie których zostały udzielone przez *Fundusz* dotacje. Negatywnie natomiast ocenia dokumentowanie przez *Zrzeszenie* postępowań o udzielenie zamówień publicznych na realizację tych przedsięwzięć.

W okresie objętym kontrolą *Zrzeszenie* otrzymało dotacje w wysokości: 400 tys. zł w 2008 r. i 450 tys. zł w 2009 r., które przeznaczone były na publikacje wydawnictw w ramach prowadzonego programu edukacji ekologicznej i zorganizowanej w 2008 r. konferencji oraz w ramach międzynarodowego forum zorganizowanego w 2009 r. Otrzymane środki zostały wykorzystane w terminach określonych w umowach i harmonogramach rzeczowo-finansowych, terminowo przedłożone zostały również rozliczenia rat dotacji. Wydanie publikacji książkowych stanowiło o uzyskaniu efektu rzeczowego.

NIK negatywnie ocenia udzielenie przez *Zrzeszenie* zamówień publicznych na realizację zadań objętych dofinansowaniem z *Funduszu*. Przy prowadzeniu postępowań naruszono

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.,

zasadę pisemności określoną w art. 9 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*² (dalej: „*P_zp*”), nie zostały bowiem sporządzone – poza protokołami wyboru wykonawcy i umowami – żadne dokumenty wymagane przepisami prawa. Stwierdzić należy w szczególności, że osoby dokonujące czynności w prowadzonych postępowaniach nie złożyły oświadczeń o istnieniu lub braku podstaw do wyłączenia z toczących się postępowań, wymaganych przepisem art. 17 ust. 2 *P_zp*. Również przedłożone kontrolerowi protokoły nie spełniały wymagań określonych w art. 96 ust. 1 i 2 *P_zp*, bowiem nie wskazywały ceny proponowanej przez wykonawców oraz nie miały załączników. Negatywnie należy ocenić również fakt, iż *Zrzeszenie* dokonało wyboru wykonawców na podstawie ofert złożonych jedynie w formie elektronicznej. Stanowi to naruszenie art. 82 ust. 2 *P_zp*, który zastrzega, że oferty muszą być złożone pod rygorem nieważności w formie pisemnej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań zapewniających stosowanie przepisów *P_zp* przy udzielaniu zamówień publicznych współfinansowanych ze środków *Funduszu*, szczególnie w zakresie należytego dokumentowania postępowań o udzielenie zamówień oraz składania przez osoby wykonujące czynności w prowadzonych postępowaniach oświadczeń o braku podstaw do podlegania wyłączeniu, zgodnie z dyspozycją art. 17 ust. 1 i 2 *P_zp*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu – na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o *NIK* – oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o *NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o *NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji *NIK*.

² Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.