



Poznań, dnia 18 marca 2010 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

P/10/162

LPO-4101-02-06/2010

Pan Dyrektor **Krystian Piasecki**

Centrum Kształcenia i Wychowania

Ochotniczych Hufców Pracy w Pleszewie

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła kontrolę Centrum Kształcenia i Wychowania Ochotniczych Hufców Pracy w Pleszewie („*Centrum*”) w zakresie prawidłowości wykorzystania dofinansowania na działania proekologiczne ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu („*Fundusz*”) w latach 2008-2009. W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 lutego 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 *ustawy o NIK* – przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia pod względem finansowym i rzeczowym realizację i efekty przedsięwzięć proekologicznych dofinansowanych z *Funduszu*. Natomiast negatywnie ocenia wywiązanie się *Centrum* z wymogów z zakresu stosowania przy wyborze dostawców przepisów *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych*² („*Pzp*”).

1. W kontrolowanym okresie *Centrum* otrzymało z *Funduszu* dotację w łącznej wysokości 1.174.000 zł (400.000 zł w 2008 r. i 774.000 zł w 2009 r.) na dofinansowanie dwóch etapów termomodernizacji budynków *Centrum*, likwidacji kotłowni węglowo-miałowej oraz wybudowania lokalnych kotłowni gazowych.

Dane zawarte we wnioskach o dofinansowanie znalazły potwierdzenie w audytach energetycznych termomodernizowanych budynków, a także w kosztorysach inwestorskich i ofertowych dotyczących instalacji kotłowni gazowych oraz termomodernizacji budynków.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

Poszczególne przedsięwzięcia zostały zakończone w terminach określonych w harmonogramach rzeczowo-finansowych, to jest 29 listopada 2008 r. (I etap) oraz 30 września 2009 r. (II etap). Planowane efekty rzeczowe w postaci wybudowania w pierwszym etapie trzech kotłowni i wykonania termomodernizacji budynku nr 32 oraz wybudowania w drugim etapie pięciu kotłowni i termomodernizacji budynku nr 8 zostały osiągnięte. Zaplanowane efekty ekologiczne obu przedsięwzięć *Centrum* zamierza osiągnąć do 30 czerwca 2010 r. oraz do 30 maja 2012 r.

Otrzymana z *Funduszu* pomoc finansowa została w całości wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

2. W ramach I etapu termomodernizacji budynków, *Centrum* wdrożyło postępowanie w celu wyłonienia wykonawcy zadania p. n. „Budowa lokalnych kotłowni gazowych”. Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z *Pzp*, a specyfikacja istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) zawierała wszystkie dane określone w art. 36 ust. 1 i 2 *Pzp*. Zadanie to zostało wykonane zgodnie z zawartą z wykonawcą umową oraz w określonym w niej terminie.

W I etapie *Centrum* zleciło również wykonanie „Termomodernizacji budynku warsztatu szkolnego nr 32” swojemu gospodarstwu pomocniczemu. Wartość zlecenia wyniosła 150.930,33 zł. Zgodnie z kosztorysem ofertowym, wartość materiałów budowlanych niezbędnych do wykonania tego zadania oszacowano na kwotę 75.623,87 zł netto. Jak wynika z informacji kierownika gospodarstwa pomocniczego, Pana Andrzeja Woźniaka, złożonej w trybie art. 29 pkt 2 lit. f *ustawy o NIK*, gospodarstwo to posiadało zgromadzone poprzednio materiały budowlane na kwotę 31.140,68 zł. Pozostałe materiały budowlane zakupione zostały za kwotę nie przekraczającą 14 tys. euro.

3. Realizując II etap termomodernizacji budynków, otrzymaną dotację *Centrum* przeznaczyło na „Budowę lokalnych kotłowni gazowych” (kwota dotacji 516.500,59 zł) oraz „Termomodernizację budynku nr 8” (kwota dotacji 257.499,41 zł). Postępowanie w celu wyłonienia wykonawcy pierwszego przedsięwzięcia *Centrum* przeprowadziło w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami *Pzp*. W trakcie realizacji tego zadania nie zostały naruszone warunki umowy zawartej z wykonawcą.

Realizację zadania p. n. „Termomodernizacja budynku nr 8”, którego koszt wyceniono na 571.000 zł, *Centrum* powierzyło własnemu gospodarstwu pomocniczemu. Stwierdzono, że gospodarstwo to przy realizacji zadania dokonało zakupu materiałów budowlanych wartości

202.788, 21 zł z bezpodstawnym pominięciem zasad i trybów przewidzianych w *Pzp*. W ocenie NIK, powyższe stanowi naruszenie postanowień § 4 umowy *Centrum z Funduszem* z dnia 14 grudnia 2009 r. i ma znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

NIK negatywnie ocenia rzetelność postępowania *Centrum* w sprawie kosztów realizacji tego zadania. Zatrudniony przez *Centrum* (umowa z dnia 27 maja 2009 r.) inspektor nadzoru inwestorskiego zakwestionował przyjęte przez gospodarstwo stawki kosztów robocizny (30,96 zł za roboczogodzinę) i odmówił podpisania kosztorysu powykonawczego. *Centrum* nie podjęło działań w kierunku wyjaśnienia przedmiotowej kwestii. Zatrudniło natomiast kolejnego inspektora nadzoru inwestorskiego (umowa z dnia 1 lipca 2009 r.), który, jak to wynika ze złożonych przez niego zeznań, dokonał rozliczenia robót i podpisał kosztorys powykonawczy, nie analizując przyjętych w nim kosztorysów robocizny.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, NIK Delegatura w Poznaniu wnosi o podjęcie działań organizacyjnych zapewniających stosowanie przepisów *Pzp* w toku realizacji przedsięwzięć finansowanych przy udziale środków publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu – na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK* – oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

aa.