



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 19 kwietnia 2010 r.

LPO-4101-02-07/2010

P/10/162

Pan Prezes **Zenon Siwiński**

Polskie Towarzystwo Melioracyjne

Oddział w Koninie

Na podstawie art. 2 ust. 3 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła kontrolę w Polskim Towarzystwie Melioracyjnym Oddział w Koninie w zakresie wykorzystania dofinansowania na działania proekologiczne ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu (dalej: „*Fundusz*”) w latach 2008-2009. W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 2 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli – stosownie do art. 60 *ustawy o NIK* – przekazuje Panu Prezesowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania *Towarzystwa* w zakresie realizacji przedsięwzięć finansowanych przy udziale dotacji *Funduszu*, z tym, że negatywnie ocenia przeprowadzenie w 2009 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sprawie jednego z tych przedsięwzięć.

1. W okresie objętym kontrolą *Towarzystwo* otrzymało dotacje przeznaczone na działalność edukacyjną związaną z ochroną środowiska i gospodarką wodną w wysokości 70 tys. zł w 2008 r. oraz 84 tys. zł w 2009 r. Dotacjami tymi sfinansowano w 2008 r. wyjazd szkoleniowo-techniczny do Republiki Litewskiej i Federacji Rosyjskiej oraz międzynarodową konferencję w dziedzinie wykorzystania odnawialnych i niekonwencjonalnych źródeł energii. Ponadto zorganizowano odczyty i prelekcje oraz wymianę młodzieży szkolnej i akademickiej w zakresie edukacji ekologicznej. Przy udziale dotacji *Funduszu* sfinansowano 70% kosztów tych działań. W 2009 r. zaś *Towarzystwo* zorganizowało wyjazd szkoleniowo-techniczny do Niemiec oraz dwa międzynarodowe seminaria. Prowadzono ponadto warsztaty ekologiczne

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

dla młodzieży ukraińskiej i polskiej oraz wygłoszono odczyty i prelekcje z zakresu ekologii. Udział dotacji w finansowaniu tych przedsięwzięć wynosił 68,9%.

2. Otrzymane z *Funduszu* środki wykorzystane zostały przez *Towarzystwo* w terminach określonych umowami i harmonogramami rzeczowo-finansowymi. Terminowo przedkładano *Funduszowi* dokumentację rozliczeniową oraz sprawozdania merytoryczne za poszczególne lata. Dokonując rozliczenia poszczególnych rat dotacji, przedkładano *Funduszowi* zestawienia poniesionych kosztów wraz z opisanymi oryginałami faktur. Na podstawie przedłożonych dokumentów finansowo-księgowych *Fundusz* uruchamiał kolejne raty dotacji.

3. NIK negatywnie ocenia udzielenie przez *Towarzystwo* zamówienia publicznego o wartości 61.546,55 zł, którego przedmiotem było zorganizowanie dofinansowanego przez *Fundusz* wyjazdu do Niemiec w 2009 r. Osoby wykonujące czynności w tym postępowaniu (Pan Prezes i skarbnik *Towarzystwa*) nie złożyły oświadczeń o istnieniu lub braku podstaw do wyłączenia z toczącego się postępowania, czym naruszyli postanowienia art. 17 ust 2 *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych*² (dalej: „*Pzp*”). NIK zwraca uwagę na to, że umowy z wykonawcami przedsięwzięć dofinansowywanych przez *Fundusz* podpisywał wyłącznie Pan Prezes, pomimo że udzielone upoważnienie zarządu głównego oraz statut *Towarzystwa* przewidywały podpisywanie zobowiązań finansowych przez prezesa i skarbnika *Towarzystwa*. W umowach tych interes *Towarzystwa* nie był właściwie zabezpieczony, m. in. z uwagi na brak sankcji z tytułu odstąpienia od wykonania usługi bądź nienależytego jej wykonania.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań organizacyjnych – w przypadku uzyskiwania pomocy finansowej – zapewniających wywiązywanie się *Towarzystwa* wobec *Funduszu* ze zobowiązań w zakresie stosowania *ustawy Pzp* oraz przestrzeganie postanowień statutu *Towarzystwa* i udzielonych przez jego władze pełnomocnictw.

NIK Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobach wykorzystania uwag i wykonania wniosków

² Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

aa.