



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 21 kwietnia 2010 r.

LPO-4101-02-09/2010

P/10/162

Pan Prezes Zarządu **Piotr Jaroszyński**

CWJ Hipodrom Wola spółka z o. o.

w P o z n a n i u

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skontrolowała Centrum Wyszkożenia Jeździeckiego Hipodrom Wola spółkę z o. o. w Poznaniu (dalej: „Spółka”) w zakresie prawidłowości wykorzystania dofinansowania na działania proekologiczne ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu (dalej: „Fundusz”) w latach 2008-2009. W związku z tą kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 2 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Panu Prezesowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia dotychczasową realizację przedsięwzięcia będącego przedmiotem umowy pożyczki zawartej z Funduszem dnia 23 grudnia 2009 r., mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Spółka zamierzała przeprowadzić termomodernizację wielorodzinnych budynków mieszkalnych oraz zastąpić istniejące kotłownie olejowe kotłowniami gazowymi kosztem 1.362.281,95 zł. Część kosztów kwalifikowanych (68,6%) zaplanowano sfinansować pożyczką Funduszu. Na podstawie wymienionej wyżej umowy Spółce przyznano pożyczkę w kwocie 900.000 zł (z możliwością jej umorzenia do wysokości 15%).

Przedsięwzięcie, podzielone na dwa etapy, miało być zakończone do dnia 14 stycznia 2010 r., a dokumenty potwierdzające jego wykonanie i odbiór należało przedłożyć Fundusowi do 30 kwietnia 2010 r.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Pierwszy etap (termomodernizacja) został zakończony terminowo, natomiast realizacji drugiego etapu (budowa kotłowni gazowych) nie zakończono w przewidzianym terminie. Powodem opóźnień było niewykonanie do dnia 21 listopada 2009 r. przyłącza przez zakład dystrybucji gazu. W rezultacie niespełnienia warunków umowy, dotyczących terminu realizacji przedsięwzięcia, *Spółka* nie otrzymała żadnych środków z przyznanej pożyczki (do czasu zakończenia kontroli NIK).

2. Wykonanie prac projektowych związanych z realizacją przedsięwzięcia (ocena stanu technicznego budynków, projekt termomodernizacji obiektów oraz projekt kotłowni i sieci ciepłej) *Spółka* zleciła spółce z o. o. MProjekt, zawierając z tą firmą trzy odrębne umowy bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*². Łączna umowna wartość zleconych prac wynosiła 114.500 zł netto. Ponieważ prace te dotyczyły jednego przedsięwzięcia nietrafne jest, zdaniem NIK, Pana wyjaśnienie, według którego podział zamówienia na trzy części uzasadniony był zlecaniem poszczególnych czynności w różnym czasie. Według NIK, postępowanie takie było naruszeniem zakazu określonego w art. 32 ust. 2 przywołanej ustawy.

3. Dokumentacja projektowa opracowana przez spółkę MProjekt zawierała braki, zgłaszane przez potencjalnych oferentów, co podważało rzetelność dokumentacji.

4. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego *Spółka* podzieliła na dwa postępowania przetargowe, a ich przeprowadzenie zleciła kancelarii radcy prawnego. Mimo stwierdzonych uchybień, NIK pozytywnie z ocenia przygotowanie i przeprowadzenie przetargów nieograniczonych. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wszystkie dane określone art. 36 ust. 1 i 2 ustawy – *Prawo zamówień publicznych*, choć jej treść wymagała modyfikacji, a także wyjaśnień w związku, ze wspomnianymi wyżej, brakami w dokumentacji projektowej.

Z winy kancelarii prowadzącej postępowania nie były odnotowywane daty i godziny wpływu ofert.

5. Jednej z firm uczestniczącej w przetargu (spółka Adexbud), którego przedmiotem było wykonanie termomodernizacji budynków, *Spółka* nie zwróciła do czasu rozpoczęcia kontroli

² Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

NIK wadium w kwocie 10.000 zł. Bezpodstawne zatrzymanie wadium przez *Spółkę* naruszało przepisy art. 46 ust. 1 pkt 1 *ustawy – Prawo zamówień publicznych*.

6. NIK negatywnie ocenia sprawowanie nadzoru nad realizacją przedsięwzięcia.

Spółka zawarła w dniu 30 czerwca 2009 r., w celu zapewnienia nadzoru inwestorskiego, umowę z firmą Consulting & Audit Jan Naskręt, która wyznaczyła inspektora nadzoru sprawującego nadzór nad pracami związanymi z termomodernizacją budynków. Umowa obowiązywała w okresie od 1 lipca 2009 r. do 31 stycznia 2010 r. Pomimo, że zadanie zostało zakończone – odbioru robót dokonano protokolarnie w dniu 23 września 2009 r. – wymieniona firma wystawiła *Spółce* bezpodstawnie trzy faktury (w październiku i listopadzie 2009 r. oraz w styczniu 2010 r.) na łączną kwotę 18.000 zł netto. *Spółka* wypłaciła firmie kwotę 12.000 zł. Za nieuzasadnione uznać należy zatrudnianie inspektora nadzoru po dokonanych odbiorze zadania w celu – jak ujęto w wyjaśnieniu – wsparcia merytorycznego przy opracowywaniu rozliczeń.

Ponadto wymieniona firma nie wywiązała się z umownego obowiązku składania *Spółce* miesięcznych raportów z wykonanych czynności.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań zapewniających pełną realizację zobowiązań wynikających z umowy zawartej z *Funduszem*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu – działając na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK* – oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku lub o działaniach podjętych w celu jego realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

aa.