

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W POZNANIU

LPO-4101-21-00/2010

Nr ewid. 21/2011/P/10/163/LPO

Informacja
o wynikach kontroli
realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
na lata 2007-2013 w zakresie działania
„Odnowa i Rozwój Wsi”

Poznań kwiecień 2011 r.

Misją *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizją *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

Dyrektor Delegatury

NIK w Poznaniu

Jan Kołtun

Akceptuję:

Stanisław Jarosz

Wiceprezes

Najwyższej Izby Kontroli

Zatwierdzam:

Jacek Jezierski

Prezes

Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, dnia 1 kwietnia 2011 r.

Najwyższa Izba Kontroli

ul. Filtrowa 57

02-056 Warszawa

tel./fax: (22) 444-50-00

www.nik.gov.pl

Spis treści

1 Wprowadzenie.....	4
2 Podsumowanie wyników kontroli	5
2.1 Ogólna ocena kontrolowanej działalności	5
2.2 Synteza wyników kontroli	5
2.3 Uwagi końcowe i wnioski	7
3 Ważniejsze wyniki kontroli.....	8
3.1 Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych.....	8
3.2 Istotne ustalenia kontroli	10
4 Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli	24
4.1 Przygotowanie kontroli.....	24
4.2 Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli.....	24
5 Załączniki	26
5.1 Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności	26
5.2. Charakterystyka stanu prawnego dotycząca kontrolowanej działalności	29
5.3. Szczegółowe tabela i zestawienia liczbowe	45
5.4 Wykaz skontrolowanych podmiotów oraz jednostek organizacyjnych NIK, które przeprowadziły w nich kontrole	62
5.5 Wykaz osób odpowiedzialnych za działalność kontrolowanych jednostek.....	63
5.6 Wykaz przedsięwzięć zrealizowanych w ramach działania OiRW przez skontrolowanych beneficjentów	65
5.7 Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli.....	77

1. Wprowadzenie

Temat kontroli: Realizacja Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 w zakresie działania: „Odnowa i Rozwój Wsi”.

Numer kontroli P/10/163.

Cel kontroli: Celem kontroli była ocena realizacji przewidzianego w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (PROW 2007-2013) działania „Odnowa i Rozwój Wsi” (OiRW), w szczególności ocena:

- wdrożenia tego działania, przez instytucję zarządzającą i agencję płatniczą, tj. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi MRiRW) oraz Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR lub Agencja),
- funkcjonowania przyjętych rozwiązań organizacyjnych, w tym systemu zarządzania i kontroli,
- wywiązywania się samorządów województw z powierzonych im zadań z zakresu obsługi ww. działania, w tym prawidłowości wyboru przedsięwzięć i obsługi wniosków o płatność,
- przestrzegania przez beneficjentów obowiązków związanych z realizacją przedsięwzięć objętych pomocą oraz efektów realizacji ww. działania od początku jego wdrożenia.

Okres objęty kontrolą: lata 2007 -2010 (do 31 sierpnia). Kontrolę przeprowadzono w okresie od 1 września do 3 grudnia 2010 r.

Podstawa podjęcia kontroli: Kontrola podjęta z inicjatywy Najwyższej Izby Kontroli.

Kontrolą objęto: 33 jednostki, tj. ARiMR w Warszawie, 8 urzędów marszałkowskich oraz 24 beneficjentów kontrolowanego działania – wykaz skontrolowanych jednostek stanowi załącznik nr 5.4.

2. Podsumowanie wyników kontroli

2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia¹ przebieg wdrożenia i realizacji przewidzianego w PROW 2007-2013 działania „Odnowa i Rozwój Wsi” (OiRW), mimo późnego jego uruchomienia i uchybień w funkcjonowaniu systemu informatycznego. W kontrolowanym okresie państwowe i samorządowe podmioty uczestniczące w przygotowaniu i realizacji tego działania prawidłowo wywiązały się z powierzonych im zadań. Stwierdzone w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości miały charakter incydentalny, niemający istotniejszego wpływu na kontrolowaną działalność.

2.2. Synteza wyników kontroli

1. Ustalenia kontroli wskazują na rzetelne wywiązywanie się przez MRiRW i ARiMR z obowiązków związanych z przygotowaniem do wdrożenia działania OiRW. NIK zwróciła jednak uwagę na przewlekłość tego procesu (str. 10).
2. Pierwsze nabory wniosków o udzielenie pomocy, w ramach działania OiRW przeprowadzone zostały w I kwartale 2009 r. Podpisanie pierwszej umowy o udzieleniu takiej pomocy nastąpiło w sierpniu 2009 r., tj. po upływie ponad 31 miesięcy od początku okresu objętego PROW na lata 2007-2013 oraz 24 miesiące po dacie zatwierdzenia tego Programu przez Komisję Europejską. Poza przyjętą przez instytucję zarządzającą strategią realizacji Programu, na termin faktycznego uruchomienia przedmiotowego działania wpływ miały w szczególności: terminy wydania niezbędnych aktów prawnych, przewlekłość procesu konsultacji (uzgadniania) treści umów w sprawie działań delegowanych² między ARiMR i samorządami województw oraz długotrwałość postępowania akredytacyjnego (str. 10).
3. ARiMR i samorządy województw zostały prawidłowo przygotowane pod względem organizacyjnym, technicznym i kadrowym do obsługi działań delegowanych w ramach OiRW. Jedynie stosunkowo późno nastąpiło uruchomienie przez ARiMR dostępu samorządów województw do przeznaczonej do obsługi działań delegowanych aplikacji informatycznej OFSA PROW-DD (w zależności od województwa nastąpiło to w terminie od maja do grudnia 2009 r.)

¹ Zgodnie ze standardami kontroli NIK (Standard 15.3.) stosowane są oceny: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

² Działania, których wdrożenie i realizacji powierzona została samorządom województw (szczegóły: zał. 5.2 pkt 3.1.

- a także jej awaryjność, spowodowana głównie czynnikami natury technicznej (str.11).
4. Możliwość realizacji przedsięwzięć z zakresu Działania OiRW spotkała się z dużym zainteresowaniem ze strony potencjalnych beneficjentów. W wyniku naborów zorganizowanych do dnia 31 sierpnia 2010 r., do samorządów województw wpłynęły 5.194 wnioski o udzielenie pomocy w realizacji przedsięwzięć (operacji) o łącznej wartości 3.124.679 tys. zł. Kwota dofinansowania, o które ubiegali się wnioskodawcy wynosiła 1.918.750,4 tys. zł - 61,4% wartości proponowanych operacji (str. 12).
 5. Do dnia 31 sierpnia 2010 r. samorządy województw zawarły umowy o udzielenie pomocy z 2.665 wnioskodawcami, a ogólna wartość przedsięwzięć (operacji) objętych tymi umowami wyniosła 1.327.969,9 tys. zł. Przewidywana w tych umowach kwota refundacji (850.828,6 tys. zł) odpowiadała 32,9% wartości docelowej ustalonej w PROW na lata 2007-2013 oraz 46,2% łącznego limitu środków, ustanowionego przez MRiRW (str. 13).
 6. Kontrole NIK przeprowadzone bezpośrednio u 24 beneficjentów nie ujawniły żadnego przypadku objęcia pomocą przedsięwzięcia (operacji) niesłużącego realizacji celów określonych w PROW na lata 2007-2013 lub udzielenia takiej pomocy podmiotowi nieuprawnionemu (str. 15).
 7. Szczegółowe badania 168 postępowań o przyznanie pomocy w ramach działania OiRW nie ujawniły istotnych naruszeń obowiązujących zasad, trybu oceny czy kwalifikowania wniosków. Prawidłowy był też tryb ogłaszania i organizacji naboru wniosków (str. 17).
 8. Wszyscy skontrolowani beneficjenci prawidłowo wywiązywali się z warunków korzystania z pomocy. Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości występowały sporadycznie (str. 19).
 9. Nie stwierdzono również zakłóceń w finansowaniu potrzeb ARiMR, związanych z realizacją płatności. Wystąpiły natomiast liczne przypadki niedochowania terminu realizacji płatności na rzecz beneficjentów. Do powstania tej nieprawidłowości przyczyniło się głównie nieprzestrzeganie terminów rozpatrywania wniosków o płatność przez samorządy województw (str. 20).
 10. Realizacja działania OiRW przyniosła realne i wymierne efekty rzeczowe. W szczególności przyczyniła się wybudowania, modernizacji, bądź remontu znacznej liczby obiektów, podnoszących atrakcyjność wiejskich miejscowości. Wszyscy beneficjenci skontrolowani przez NIK wykorzystywali ww. obiekty sposób służący osiągnięciu celu określonego w umowach o udzielenie pomocy. (str. 23).

2.3. Uwagi końcowe

Wyniki kontroli wskazują na prawidłowe funkcjonowanie rozwiązań prawnych i organizacyjnych w kontrolowanym obszarze. W ocenie NIK jest to wynikiem nie tylko trafności przyjętych rozwiązań, ale również efektywnie działającego systemu kontroli i nadzoru. Nie bez znaczenia jest tu również doświadczenie, jakie MRiRW, ARiMR i samorządy województw nabyły w trakcie realizacji Planu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2004 – 2006 oraz działania „*Odnowa wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego*” w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „*Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004 - 2006*”.

Dotychczasowy przebieg i stan zaawansowania realizacji przedmiotowego działania OiRW, zdaniem NIK, nie wskazuje na występowanie istotnego ryzyka niezrealizowania przyjętych założeń w PROW na lata 2007-2013. Należy bowiem mieć na uwadze dwuletni okres referencyjny (dotyczący płatności) sięgający poza 2013 r.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych

Realizowany w ramach Wspólnej Polityki Rolnej Unii Europejskiej (WPR) PROW na lata 2007-2013 jest największym programem pomocowym dla obszarów wiejskich w historii Polski. Budżet Programu wynosi ponad 17,4 mld euro, z czego 13,4 mld euro sfinansowane ma zostać z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW). Celem tego Programu jest nie tylko wsparcie nowoczesnego, konkurencyjnego rolnictwa i leśnictwa ale również prowadzenia działalności rolniczej zgodnej z ochroną środowiska naturalnego. Nie mniej istotne jest też pozytywne oddziaływanie na rozwój kultury i zachowanie tradycji oraz inicjatyw na rzecz podniesienia jakości życia mieszkańców wsi i ich aktywizacji gospodarczej. Osiągnięciu ww. celów służyć mają 23 działania realizowane w czterech osiach (obszarach) priorytetowych:

- Oś 1. Poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego,
- Oś 2. Poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich,
- Oś 3. Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej,
- Oś 4. Leader.³

Działanie Odnowa i Rozwój Wsi jest jednym z instrumentów realizacji priorytetów określonych w Osi 3. Ukierunkowane jest na stworzenie warunków dla rozwoju społeczno-ekonomicznego obszarów wiejskich i aktywizacji ludności wiejskiej poprzez wsparcie realizacji projektów związanych z zagospodarowaniem przestrzeni publicznej (w tym z utrzymaniem, odbudową i poprawą stanu dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego wsi), podniesieniem atrakcyjności turystycznej i inwestycyjnej obszarów wiejskich oraz zaspokojeniem potrzeb społecznych i kulturalnych mieszkańców wsi. Efektem tego działania ma być również poprawa jakości życia na obszarach wiejskich, a także rozwój tożsamości społeczności wiejskiej.

Działanie OiRW uruchomione zostało w I kwartale 2009 r., a źródłem finansowania kosztów jego realizacji mają być środki EFRROW w kwocie 589.580 tys. euro, co stanowi 17,2% wydatków planowanych w Osi 3 PROW na lata 2007-2013 oraz 3,4 % wszystkich wydatków przewidzianych na realizację tego programu. Mechanizm jego funkcjonowania polega na zaoferowaniu wybranym kategoriom

³Celem osi 4 jest aktywizacja mieszkańców obszarów wiejskich poprzez budowanie potencjału społecznego na wsi. Aktywizacja społeczności wiejskich wymaga włączenia się w te działania partnerów społecznych. Leader jest podejściem do rozwoju obszarów wiejskich, polegającym na oddolnym opracowaniu przez lokalną społeczność wiejską lokalnej strategii rozwoju obszarów wiejskich oraz realizacji wynikających z niej innowacyjnych projektów łączących zasoby, wiedzę i umiejętności przedstawicieli trzech sektorów: publicznego, gospodarczego i społecznego.

podmiotów⁴ refundacji (na określonych warunkach) części kosztów przedsięwzięć, zgodnych z celami działania OiRW realizowanych w małych miejscowościach⁵. Działanie to po raz pierwszy ujęto w polskim planie rozwoju obszarów wiejskich⁶, a istotna część zadań związanych z jego wdrożeniem i realizacją delegowana została do samorządów województw. Do nich należy w szczególności: organizacja naboru i ocena wniosków, wybór przedsięwzięć i zawieranie umów o udzielenie pomocy, a także kontrola i weryfikacja wniosków o płatność.

Warunki i zasady mające zastosowanie do finansowania wydatków ponoszonych na WPR, w tym wydatków na realizację przewidzianego PROW na lata 2007-2013 działania OiRW określone zostały zarówno w prawie Unii Europejskiej, jak i polskim prawie krajowym. Z punktu widzenia kontroli, której wyniki są przedmiotem niniejszej informacji, do najistotniejszych z nich należą regulacje zawarte w wydanym na podstawie art. 37 ust. 2 TWE rozporządzeniu Rady Unii Europejskiej (WE) Nr 1290/2005 z dnia 21 czerwca 2005 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej⁷, ustawie z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich⁸ oraz w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania "Odnowa i rozwój wsi" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013⁹, zwanym dalej „rozporządzenie w sprawie warunków i trybu przyznawania pomocy w ramach OiRW”. (Charakterystykę stanu prawnego dotyczącego kontrolowanej działalności zawiera załącznik nr 5.2. do niniejszej informacji).

⁴ Beneficjentami działania OiRW mogą być: ● Gminy, ● Instytucje kultury, dla której organizatorem jest jednostka samorządu terytorialnego, ● Organizacje pozarządowe o statusie organizacji pożytku publicznego, oraz w ograniczonym zakresie osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, działające na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania.

⁵ Miejscowości położone na terenie gminy wiejskiej albo w miejscowości należące do gmin miejsko-wiejskich lub miejskich liczące do 5.000 mieszkańców.

⁶ Nie przewidywał go Plan Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2004-2006. Podobne działanie realizowane było jednak w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004 - 2006” pod nazwą „Odnowa wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego”.

⁷ Dz. U. UE L 209 z 11.08.2005, s.1 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 64, poz. 427 ze zm.

⁹ Dz. U. Nr 38, poz. 220 ze zm.

3.2. Istotne ustalenia kontroli

3.2.1. Wdrożenie

Ustalenia kontroli NIK dają podstawę do pozytywnej oceny wdrożenia działania OiRW przez MRiRW, ARiMR oraz samorządy województw, pomimo znacznego upływu czasu na uruchomienie tego działania.

Do podpisania z beneficjentem pierwszej umowy o udzieleniu pomocy w ramach działania OiRW doszło dopiero w sierpniu 2009 r.¹⁰, tj. po upływie ponad 31 miesięcy od początku okresu objętego PROW na lata 2007-2013 (1.01.2007) oraz ponad 24 miesiące po dacie zatwierdzenia tego Programu przez Komisję Europejską (24.07.2007 r.). Z ustaleń kontroli wynika, że poza przyjętą przez instytucję zarządzającą strategią realizacji Programu, na termin faktycznego uruchomienia przedmiotowego działania wpływ miały w szczególności: terminy wydania niezbędnych aktów prawnych, przewlekłość procesu konsultacji (uzgadniania) treści umów w sprawie działań delegowanych między ARiMR i samorządami województw oraz długotrwałość postępowania akredytacyjnego. Szczegółowe warunki i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania OiRW określone zostały przez MRiRW rozporządzeniem z dnia 14 lutego 2008 r. Proces uzgodnienia szczegółowych zasady współpracy samorządów województw z ARiMR oraz podziału obowiązków przy realizacji zadań delegowanych (w tym działania OiRW) trwał od grudnia 2007 r.¹¹ do 29 stycznia 2009 r. Audyt akredytacyjny ARiMR trwał od 12 grudnia 2008 r.¹² do 24 kwietnia 2009 r.¹³ Akredytację do uruchamiania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w zakresie przedmiotowego działania ARiMR uzyskała 22 czerwca 2009 r.¹⁴.

Mając powyższe na uwadze NIK, pozytywnie ocenia podjętą przez MRiRW, Ministerstwo Finansów i ARiMR decyzję¹⁵ o udzieleniu samorządom województw zgody na uruchomieniu naboru wniosków o udzielenie pomocy w ramach działania OiRW (w zakresie nieobjmującym kwalifikacji wniosków i zaciągania zobowiązań)

¹⁰ Umowa z dnia 3 sierpnia 2009 r. między Samorządem Województwa Świętokrzyskiego a Gminą Mniów dotycząca objęcia pomocą operacji realizowanej pod nazwą: „Rozwój infrastruktury w centrum sołectwa Grzymałów – budowa chodnika i parkingów oraz remont świetlicy”, której celem było; „Wzrost bezpieczeństwa w ruchu pieszym, podniesienie walorów estetycznych centrum sołectwa, stworzenie miejsca integracji dzieci i młodzieży, wzrost poziomu życia”.

¹¹ Przedstawienie przez ARiMR projektu umowy na zorganizowanym w Serocku w dniach 10-11 grudnia 2007 r. spotkaniu konsultacyjno-szkoleniowym, z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi i wszystkich 16 samorządów województw.

¹² Data zgłoszenia przez ARiMR gotowości do poddania się badaniu akredytacyjnemu.

¹³ Data sprawozdania i opinii audytora zewnętrznego (KPMG Audyt Sp. z o.o.) dla Ministra Finansów dotyczącej przygotowania ARiMR do obsługi działań: # OiRW, # „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” i # „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa”.

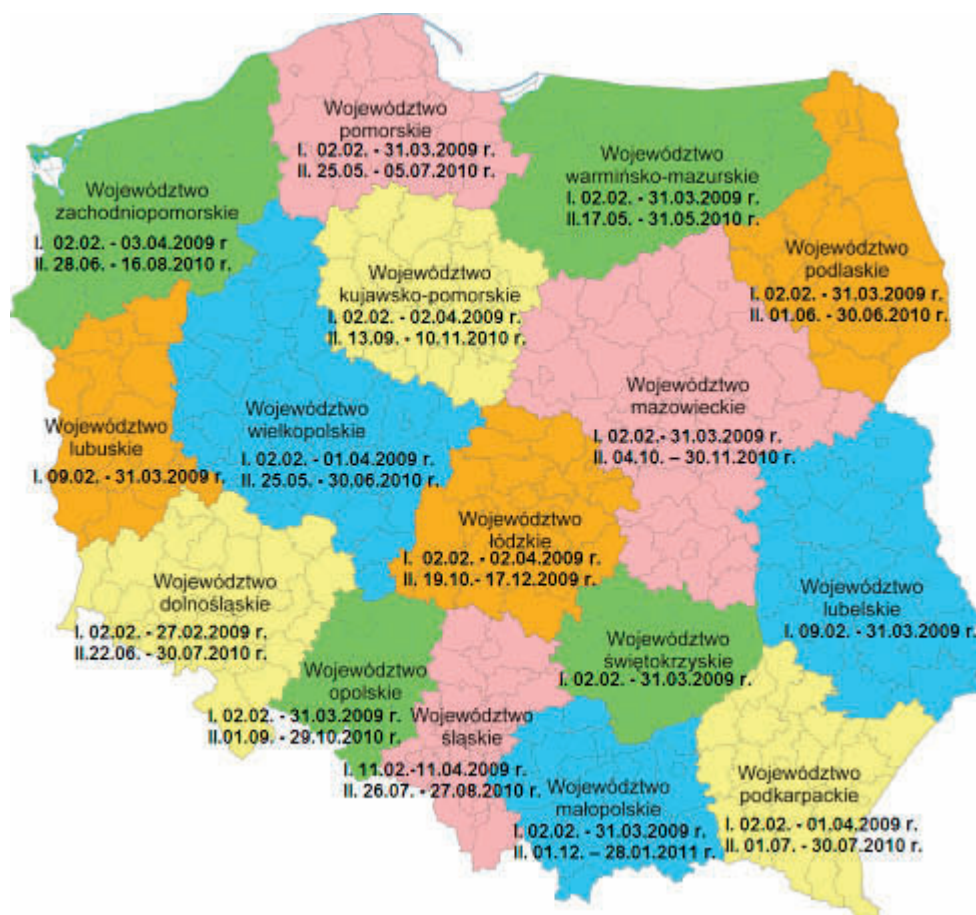
¹⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 15 czerwca 2009 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie przyznania Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa akredytacji, jako agencji płatniczej w zakresie uruchamiania środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji oraz Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich - Dz.U. Nr 96, poz.798.

¹⁵ Porozumienie pomiędzy przedstawicielami Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi i ARiMR z dnia 18 grudnia 2008 r.

jeszcze przed uzyskaniem akredytacji do jego obsługi przez ARiMR. Z ustaleń kontroli wynika, że nastąpiło to za zgodą służb Komisji Europejskiej¹⁶.

Terminy naboru wniosków w ramach działania OiRW, ogłoszone przez samorzady województw do 31 sierpnia 2010 r. były następujące:

Wykres 1. Terminy naboru wniosków



3.2.2. Przygotowanie ARiMR i samorządów województw do obsługi działania OiRW

Ustalenie kontroli wskazują na zadawalające przygotowanie organizacyjne, kadrowe i techniczne ARiMR oraz samorządów województw do obsługi działania OiRW. Zarówno w ARiMR, jak i rządach marszałkowskich wyodrębnione zostały wyspecjalizowane komórki organizacyjne do realizacji tych zadań. MRiRW (w części wdrożeniowej) oraz ARiMR (w części płatniczej) zapewnili opracowanie i przekazanie samorządom województw wymaganych procedur postępowania na poszczególnych etapach obsługi działania OiRW oraz bieżącą ich aktualizację.

¹⁶ Pozytywna opinia wyrażona na spotkaniu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 4 grudnia 2008 r.

Pracownicy urzędów marszałkowskich zostali przeszkoleni w zakresie stosowania tych procedur.

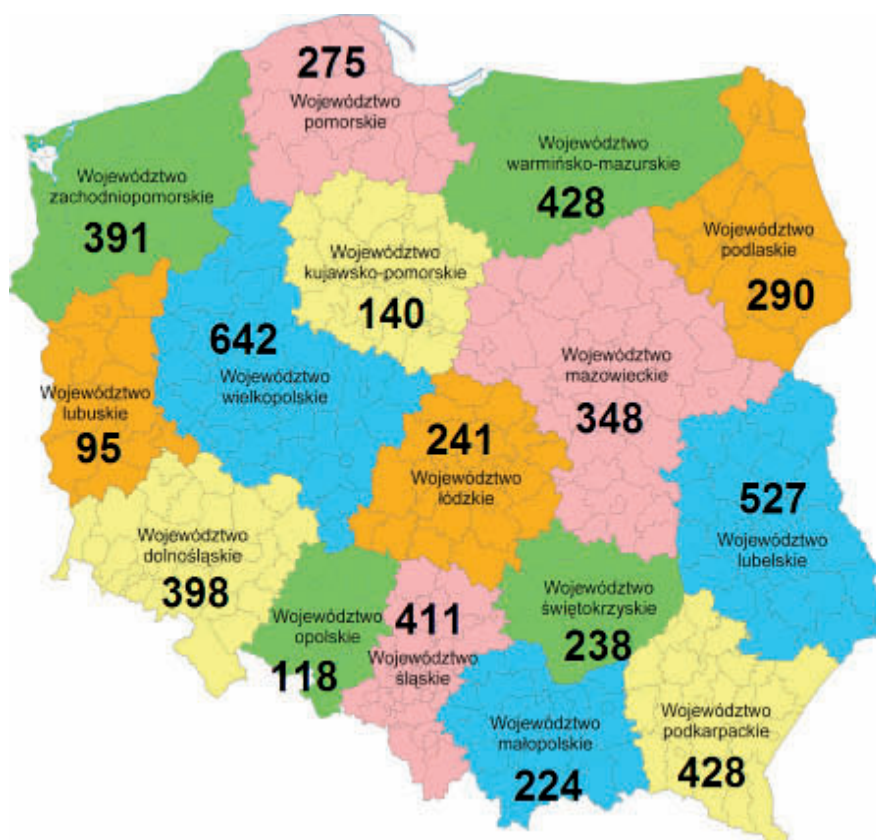
Do dobrego przygotowania organizacyjnego i kadrowego samorządów do obsługi działania OiRW (i innych działań delegowanych) przyczyniło się przekazanie im (przed zawarciem umowy z dnia 29 stycznia 2009 r., już od połowy 2008r.) przez MRiRW wytycznych dotyczących jego wdrożenia. Przeprowadzony przez służby ARiMR w październiku 2008 r. audyt stanu gotowości urzędów marszałkowskich do wdrażania działań delegowanych w ramach PROW na lata 2007-2013, obejmujący w szczególności przyjęcie procedur wdrażania programu oraz struktury organizacyjnej, zapewniającej prawidłowe wykonywanie zadań instytucji zarządzającej.

Zdaniem NIK, zbyt późno nastąpiło uruchomienie przez Agencję dostępu jednostkom samorządów województw do aplikacji informatycznej OFSA PROW-DD. Miało to miejsce, w zależności od województwa, w terminie od maja do grudnia 2009 r. NIK stwierdziła również, że w początkowym okresie eksploatacji aplikacja ta cechowała się znaczną awaryjnością, co było konsekwencją wystąpienia czynników natury technicznej w szczególności niepełnej, kompatybilności tej aplikacji z systemami informatycznymi wykorzystywanymi w niektórych urzędach marszałkowskich.

3.2.3. Stan zaawansowania realizacji działania OiRW na dzień 31 sierpnia 2010 r.

W wyniku naborów zorganizowanych przez samorządy województw, do dnia 31 sierpnia 2010 r. wpłynęły 5.194 wnioski o dofinansowanie zadań (operacji) w ramach działania OiRW o ogólnej wartości 3.124.679 tys. zł. Największym zainteresowaniem działanie to cieszyło się na terenie województw: wielkopolskiego, lubelskiego, warmińsko-mazurskiego i podkarpackiego. W poszczególnych województwach liczba wniosków o dofinansowanie zadań była następująca:

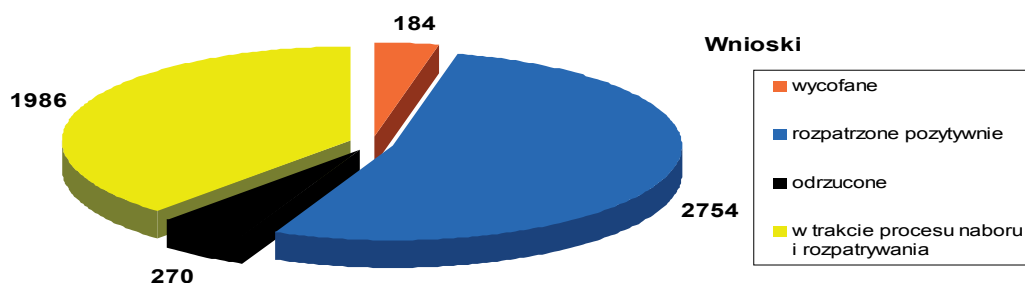
Wykres 2. Liczba złożonych wniosków o dofinansowanie do dnia 31.08.2010 r.



Dane szczegółowe - załącznik nr 5.3.4)

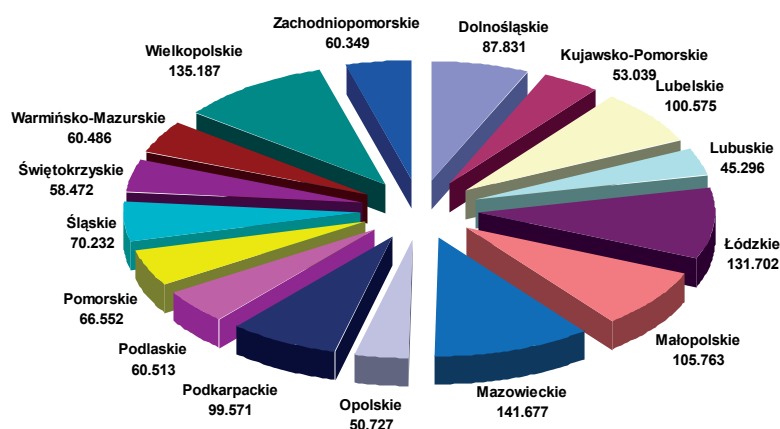
Do dnia 31 sierpnia 2010 r. samorządy województw rozpatrzyły pozytywnie 2.754 wnioski. Umowy o udzielenie pomocy zawarto z 2.665 wnioskodawcami. W trakcie naboru bądź rozpatrywania było 1.986 wniosków, a pozostałe zostały przez samorządy województw odrzucone, jako niespełniające kryteriów lub wycofane przez samych wnioskodawców.

Wykres 3. Stan załatwienia wniosków na dzień 31.08.2010 r.



Ogólna wartość przedsięwzięć (liczona wg kosztów ich realizacji) objętych umowami wyniosła 1.327.969,9 tys. zł. W poszczególnych województwach wartość tych przedsięwzięć była następująca:

Wykres 4. Wartość przedsięwzięć realizowanych w poszczególnych województwach na dzień 31.08.2010 r. (tys. zł)



(Dane szczegółowe – załącznik 5.3.5)

Według założeń przyjętych w PROW na lata 2007-2013¹⁷ na sfinansowanie realizowanego w ramach tego programu działania OiRW przewidziano środki z EFRROW w kwocie 589.580.000 euro. W zakresie oczekiwanych wartości docelowych założono m.in., że liczba beneficjentów wyniesie 9.670, a całkowita wartość inwestycji zrealizowanych (wg kosztów realizacji) w ramach tego działania wyniesie 693.623.529 euro. Według *rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie podziału środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013*¹⁸, obowiązujący na koniec okresu objętego kontrolą, limit środków na obsługę działania OiRW wynosił łącznie dla wszystkich województw 420.075.752 euro¹⁹. Stanowiło to 71,25% kwoty zaplanowanej w PROW i odpowiadało w walucie krajowej (z zastosowaniem przewidzianego w § 7 pkt 2 ww. rozporządzenia kursu euro wg Europejskiego Banku Centralnego na dzień 29 stycznia 2009 r.) kwocie 1.841.612 tys. zł.

Na dzień 31 sierpnia 2010 r. liczba beneficjentów działania OiRW (podmioty, z którymi zawarto umowy o udzielenie pomocy) stanowiła 27,6% przewidzianej w PROW na lata 2007-2013 wartości docelowej. Przy zastosowaniu kursu euro przyjętego przez MRiRW w rozporządzeniu w sprawie podziału środków²⁰ całkowita wartość operacji objętych zawartymi umowami o udzielenie pomocy w ramach

¹⁷ Obwieszczenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 października 2007 r. w sprawie Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (M.P. Nr 94, poz. 1035)

¹⁸ Dz. U. Nr 48, poz. 388 ze zm.

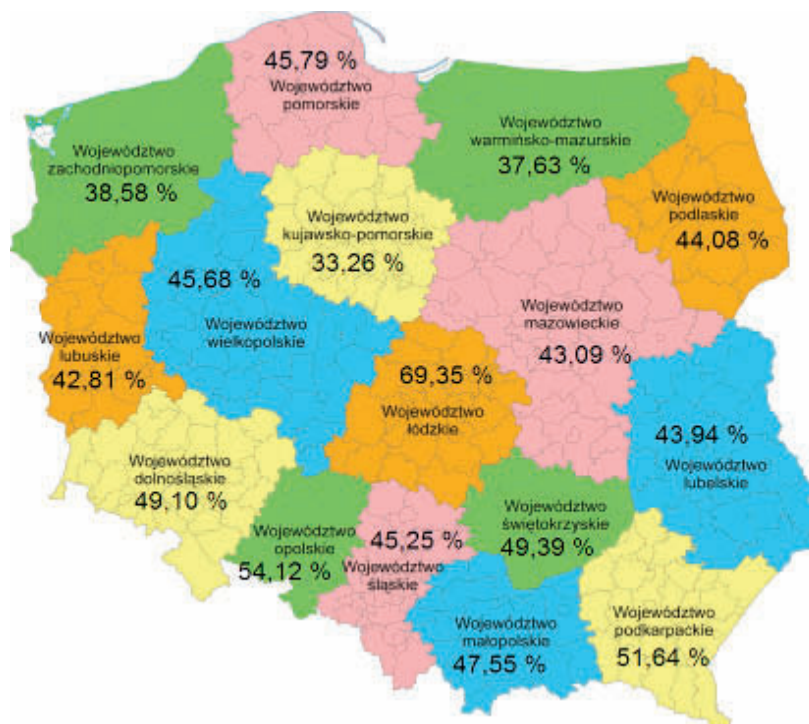
¹⁹ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie podziału środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 48, poz. 388 ze zm.)

²⁰ Według § 7 pkt. 2 ww. rozporządzenia w przypadku działania OiRW podane w nim kwoty przelicza się na złote według kursu ogłoszonego przez Europejski Bank Centralny ustalonego na dzień 29 stycznia 2009 r.

działania OiRW (1.327.969,9 tys. zł) stanowiła 43,67% wartości docelowej zakładanej w Programie.

Przewidywana w umowach zawartych do dnia 31 sierpnia 2010 r. kwota refundacji kosztów przedsięwzięć realizowanych w ramach działania OiRW (850.828,6 tys. zł) odpowiadała 32,92% wartości docelowej ustalonej w Programie oraz 46,20% łącznego limitu środków ustanowionego przez MRiRW. Stan wykorzystania ww. limitu w poszczególnych województwach kształtował się następująco:

Wykres 5. Wykorzystanie ustanowionego przez MRiRW limitu środków na dzień 31.08.2010 r.



(Dane szczegółowe - załącznik 5.3.5)

3.2.4. Przestrzeganie zakresu przedmiotowego działania

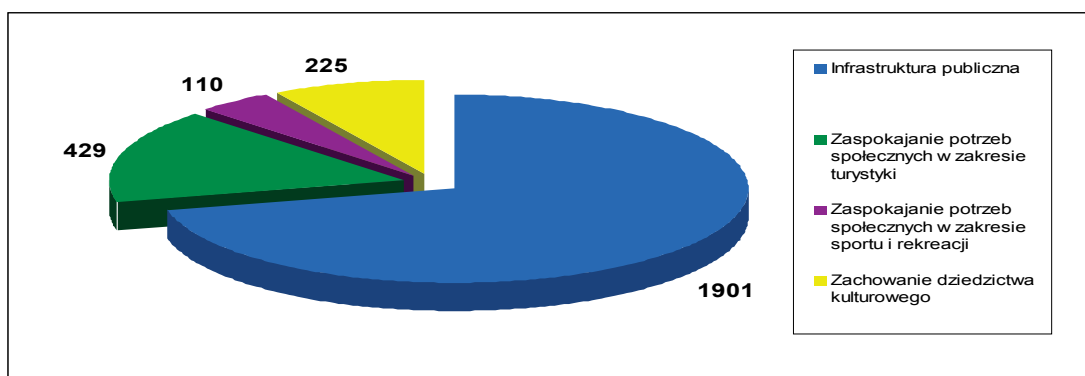
Przeprowadzona przez NIK w ośmiu skontrolowanych urzędach marszałkowskich analiza umów zawartych z beneficjentami działania OiRW uczestniczących w pierwszym naborze wniosków nie ujawniła żadnego przypadku objęcia pomocą przedsięwzięcia (operacji) niesłużącego realizacji celów tego działania określonych w PROW na lata 2007-2013 lub przedsięwzięcia, którego miejsce realizacji bądź zakres rzeczowy byłby niezgodny z przepisami *rozporządzenia w sprawie warunków i trybu przyznawania pomocy w ramach OiRW*.

Stwierdzono, że w ramach działania OiRW realizowane były przedsięwzięcia w czterech obszarach. W obszarze „*infrastruktura publiczna*” beneficjenci realizowali w szczególności przedsięwzięcia polegające na remoncie lub budowie obiektów użyteczności publicznej (w tym świetlic wiejskich) lub związane z kształtowaniem miejsc o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców

(modernizacja centralnych placów, terenów zielonych, budowa chodników czy oświetlenia ulicznego). W obszarze „zaspokajanie potrzeb społecznych w zakresie turystyki” i w obszarze „zaspokajanie potrzeb społecznych w zakresie sportu i rekreacji” przedmiotem objętych umowami działań były budowa, przebudowa, remont lub wyposażanie obiektów pełniących funkcje rekreacyjne, sportowe i kulturalne oraz urządzenie i porządkowanie terenów zielonych, parków lub innych miejsc wypoczynku. Natomiast w obszarze „zachowanie dziedzictwa kulturowego” było to głównie odnawianie elewacji zewnętrznych i dachów w budynkach architektury sakralnej.

W skali kraju (według sprawozdań samorządów województwa i wyników monitoringu prowadzonego przez ARiMR) na 2.665 umów zawartych do 31 sierpnia 2010 r. 1901 (71,3%) dotyczyło pomocy w realizacji przedsięwzięć w obszarze „infrastruktura publiczna”, a 429 (16,1%) dotyczyło pomocy w realizacji przedsięwzięć w obszarze „zaspokajanie potrzeb społecznych w zakresie turystyki”. Natomiast udzielenia pomocy na realizację przedsięwzięć w obszarze „zaspokajanie potrzeb społecznych w zakresie sportu i rekreacji” i w obszarze „zachowanie dziedzictwa kulturowego” było przedmiotem odpowiednio 110 (4,1%) i 225 (8,5%) umów.

Wykres 6. Struktura przedmiotowa operacji



(Dane szczegółowe – załącznik 5.3.6)

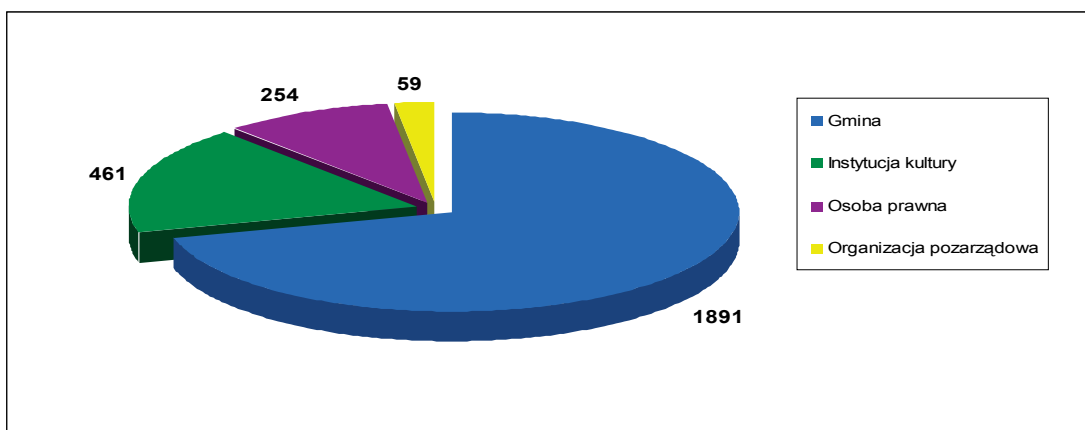
3.2.5. Przestrzeganie zakresu podmiotowego działania

Analiza umów zawartych z beneficjentami działania OiRW uczestniczących w pierwszym naborze wniosków przeprowadzona przez NIK w ośmiu skontrolowanych urzędach marszałkowskich nie ujawniła żadnego przypadku zawarcia umowy o przyznanie pomocy w ramach działania OiRW z podmiotem nieuprawnionym, tj. nienależącym do kategorii podmiotów wymienionych § 2 rozporządzenia w sprawie warunków i trybu przyznawania pomocy w ramach OiRW. Umowy zawierane były wyłącznie z gminami, gminnymi instytucjami kultury, podmiotami działającymi na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej oraz o stosunku Państwa do innych

kościółów i związków wyznaniowych, a także sporadycznie z organizacjami pozarządowymi.

W skali kraju (według danych zgromadzonych przez ARiMR) udział ww. kategorii podmiotów w grupie beneficjentów, z którymi samorządy województw zawarły umowy o udzielenie pomocy w ramach działania OiRW do dnia 31 sierpnia 2010 r. (2.665) był następujący:

Wykres 7. Struktura podmiotowa beneficjentów



(Dane szczegółowe – załącznik 5.3.6)

3.2.6. Przestrzeganie przez samorządy województw zasad, trybu i procedur przyznawania pomocy

Kontrole przeprowadzone przez NIK w urzędach marszałkowskich województw: dolnośląskiego, lubelskiego, łódzkiego, podkarpackiego, podlaskiego, mazowieckiego, wielkopolskiego i zachodnio-pomorskiego nie ujawniły żadnych przypadków istotnych naruszeń zasad i trybu obowiązujących w przyjęciu procedur postępowania oraz ogłaszaniu i przeprowadzaniu naborów, a także w obszarze realizacji zadań w zakresie kontroli administracyjnej wniosków o udzielenie pomocy. Zgodnie z *rozporządzeniem w sprawie warunków i trybu przyznawania pomocy w ramach działania OiRW*, nabory zorganizowane przez samorządy ww. województw do 31 sierpnia 2010 r. trwały minimum 14 dni i poprzedzone zostały publikacją stosownych ogłoszeń oraz przyjęciem i podaniem do wiadomości publicznej tzw. kryterium regionalnego²¹. Jedynym stwierdzonym w toku kontroli uchybieniem w przedmiotowym zakresie było nieudostępnienie na stronie internetowej jednego ze skontrolowanych urzędów formularza umowy o przyznanie pomocy, co było wymagane § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia.

W toku kontroli przeprowadzonych w ww. urzędach marszałkowskich kontrolerzy NIK szczegółowo zbadali sposób postępowania z 168 losowo wybranymi wnioskami

²¹ Kryterium regionalne to określony w § 6 *rozporządzenia OiRW*, pozostający w dyspozycji samorządu wojewódzkiego, instrument pozwalający przy ocenie wniosków na preferowanie operacji realizowanych na określonych obszarach lub miejscowościach charakteryzujących się określonymi cechami.

o udzielenie pomocy²². Stwierdzono, że we wszystkich skontrolowanych sprawach samorządy województw prawidłowo dokumentowały wpływ wniosków, przestrzegały obowiązującego trybu ich weryfikacji (kontroli administracyjnej). Wybór zgłoszonych przez wnioskodawców przedsięwzięć (operacji) do objęcia pomocą dokonywany był w oparciu o wyniki ich oceny punktowej. Kontrola nie ujawniła, żadnego przypadku naruszenia reguł dokonywania takiej oceny, który miałby wpływ na pozycję danego przedsięwzięcia na „*liście operacji*”, ani przypadku niedozwolonej zmiany treści wniosku, bądź zawarcia umowy o udzielenie pomocy na realizację przedsięwzięcia istotnie różniącego się od opisanego we wniosku beneficjenta.

Stwierdzono jednakże, że we wszystkich skontrolowanych urzędach marszałkowskich doszło przy pierwszym naborze wniosków do przekroczenia określonego w § 12 *ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków i trybu przyznawania pomocy w ramach OiRW* terminu rozpatrzenia wniosków. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu, obowiązującym do dnia 20 kwietnia 2010 r.²³ wniosek o przyznanie pomocy powinien zostać rozpatrzony w terminie trzech miesięcy od dnia zakończenia okresu wyznaczonego na składanie wniosków. Natomiast z ustaleń kontroli wynika, że proces weryfikacji wniosków, jakie wpłynęły w naborach zorganizowanych w pierwszym kwartale 2009 r. trwał w niektórych województwach nawet do sierpnia 2010 r. Było to konsekwencją uruchomienia naborów wniosków przed uzyskaniem przez ARiMR akredytacji do pełnienia funkcji agencji płatniczej (vide - pkt 3.2.1 niniejszej informacji).

Poza relatywnie precyzyjnym określeniem warunków i trybu przyznania pomocy w ramach działania OiRW w obowiązujących przepisach i przyjętych procedurach postępowania, czynnikiem ograniczającym ryzyko wystąpienia nieprawidłowości w ww. obszarze były kontrole wykonywania zadań delegowanych przeprowadzane w urzędach marszałkowskich przez ARiMR. Jedną z takich kontroli (przeprowadzona w 2009 r. w Mazowieckim Urzędzie Marszałkowskim) ujawniła przypadek pozytywnego rozpatrzenia wniosku i zawarcia umowy o udzieleniu pomocy na remont budynku klubu sportowego przy parafii, co stanowiło naruszenie § 2 pkt 3²⁴ *rozporządzenia w sprawie warunków i trybu przyznawania pomocy w ramach OiRW*. Umowa ta została niezwłocznie rozwiązana.

²² W każdym ze skontrolowanych urzędów marszałkowskich zbadano postępowanie w sprawie 21 wniosków (wybranych z zastosowaniem metody „*dobór losowy z interwalem*”) z pośród wniosków zaakceptowanych przez samorząd województwa w odniesieniu, do których doszło do podpisania umowy o udzieleniu pomocy i przekazania agencji płatniczej (do 31.08.2010 r.) zlecenia płatności.

²³ Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 1 kwietnia 2010 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania "Odnowa i rozwój wsi" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 – (Dz.U. Nr 65, poz. 417) termin ten wydłużony został do czterech miesięcy.

²⁴ Zgodnie z przywołanym przepisem pomoc w ramach działania OiRW może zostać przyznana osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, działającej na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej jedynie na operacje, w ramach, których są ponoszone koszty związane z kształtowaniem obszarów o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców oraz z odnawianiem elewacji zewnętrznych

3.2.7. Przestrzeganie przez beneficjentów warunków korzystania z pomocy

Wyniki kontroli przeprowadzonych bezpośrednio u 24 beneficjentów działania OiRW²⁵, mimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, dają NIK podstawę do ogólnie pozytywnej oceny przestrzegania przez te podmioty przepisów *rozporządzenia w sprawie warunków i trybu pomocy w ramach OiRW* oraz zobowiązań wynikających z umów zawartych z samorządami województw.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w ww. obszarze miały charakter incydentalny i wystąpiły w zakresie rozliczeń zakresu rzeczowego robót związanych z realizacją przedsięwzięcia (operacji) oraz obowiązku umieszczania tablic informacyjnych:

- kontrola w Ośrodku Kultury w Juchnowcu Kościelnym, który w ramach działania OiRW realizował operację pn. „Miejscowe pejzaże”²⁶ wykazała, że co prawda beneficjent ten zgodnie z umową o udzielenie pomocy uruchomił wirtualną galerię poświęconą sprawom gminy, ale nie w pełni wywiązał się z przyjętego w tej umowie zobowiązania do uruchomienia studia telewizji internetowej i do włączenia w proces przygotowania informacji dzieci i młodzieży. Stwierdzono, że na potrzeby dokonywania nagrań, sprzęt zakupiony w ramach przedmiotowej operacji (kamery), był użyczany firmie zewnętrznej, bez zgody Samorządu Województwa Podlaskiego, mimo, że obowiązek uzyskania takiej zgody wynikał z § 5 ust. 1 pkt 5b i § 14 umowy o przyznanie pomocy,
- kontrola w Urzędzie Gminy Kobyłanka wykazała, że sposób udostępnienia obiektu sportowego, wybudowanego w ramach operacji pn. „Budowa boiska wielofunkcyjnego ze sztuczną nawierzchnią w miejscowości Kobyłanka”²⁷ nie gwarantuje pełnej realizacji celu, jakim było zaspokojenia lokalnych potrzeb społecznych w zakresie sportu i rekreacji. Po wybudowaniu obiekt ten Gmina przekazała w zarząd miejscowej szkole podstawowej, która wykorzystywała go do własnych celów dydaktycznych. W dni nauki szkolnej społeczność lokalna mogła korzystać z przedmiotowego boiska dopiero od godz. 16⁰⁰,
- przypadki niepełnego wykonania zakresu rzeczowego robót przy realizacji inwestycji stanowiących przedmiot działania OiRW stwierdzono w: Gminie Bielice, Gminie Grzmiąca oraz w Gminie Kobyłanka. Nieprawidłowość ta polegała głównie na niewyegzekwowaniu od wykonawcy montażu drobnych elementów małej architektury²⁸.

i dachów w budynkach architektury sakralnej wpisanych do rejestru zabytków lub objętych wojewódzką ewidencją zabytków i odnawiania cmentarzy wpisanych do rejestru zabytków.

²⁵ Wybranych metodą doboru celowego – po trzech w każdym województwie, w którym kontrolowany był urząd marszałkowski – spośród podmiotów, które do dnia 31.08.2010 r. zakończyły realizację operacji objętej pomocą i na rzecz, których doszło do realizacji płatności z tego tytułu.

²⁶ Ośrodek Kultury w Juchnowcu Kościelnym uzyskał w ramach działania OiRW pomoc finansową na zakup m.in. dwóch profesjonalnych kamer, komputerów i serwera w kwocie 133.772 zł.

²⁷ Koszt realizacji 507.276 zł. Refundacja z PROW 195.245 zł.

²⁸ Wartość niewykonanych elementów małej architektury (pięć krat osłonowych na drzewa i pojemnik na piasek) wynosiła 7.374 zł. Był to koszt kwalifikowany objęty 75% refundacją z PROW na lata 2007-2013 (kwota refundacji 5.530 zł.).

- *nieprawidłowości w zakresie wynikającego z § 5 ust. 2 umów o przyznanie pomocy obowiązku umieszczenia tablic informacyjnych w miejscu realizacji operacji o finansowaniu zadań ze środków Unii Europejskiej ujawniły kontrole przeprowadzone w: Urzędzie Gminy w Budziszewicach, Domu Kultury w Czarnej Białostockiej i w Urzędzie Gminy w Zadzimiu.*

Kontrole przeprowadzone u beneficjentów działania ujawniły również inne nieprawidłowości:

W dwóch skontrolowanych gminach (Bielice, Grzmiąca) stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zaewidencjonowania wydatków na realizację przedsięwzięć realizowanych w ramach działania OiRW na łączną kwotę 1.512.539,70 zł.

Kontrola w Urzędzie Gminy Szydłowo ujawniła wystąpienie w trakcie eksploatacji, wybudowanej w ramach działania OiRW, świetlicy wiejskiej w Nowym Dworze usterek budynku budzących obawy, co do bezpieczeństwa jego użytkowania. Stwierdzono m.in. pęknięcie ściany działowej i obsunięcie się posadzki w budynku. Wójt Gminy podjął działania w kierunku zabezpieczenia ww. obiektu dopiero w trakcie kontroli NIK.

3.2.8. Realizacja zobowiązań wobec beneficjentów i dochodzenia zwrotu kwot wypłaconych nienależnie

Nie stwierdzono żadnych zakłóceń w finansowaniu potrzeb ARiMR, związanych z realizacją płatności. Wyniki kontroli dają NIK podstawę do pozytywnej oceny rzetelności weryfikacji wniosków o płatność przez samorządy województw i ARiMR. Nieprawidłowości i uchybienia w tym zakresie wystąpiły incydentalnie:

- *kontrola w Urzędzie Marszałkowski Województwa Łódzkiego wykazała, że w jednym przypadku, nierzetelna weryfikacja wniosku o płatność, spowodowała, iż ARiMR w dniu 5 lipca 2010 r. dokonała płatności na rzecz beneficjenta w kwocie wyższej od należnej o 4.195,38 zł. W trakcie kontroli NIK, w wyniku działań podjętych przez Urząd, beneficjent w dniu 6 października 2010 r. dokonał zwrotu nienależnej kwoty na rachunek bankowy ARiMR.*

Do końca sierpnia 2010 r. do ARiMR wpłynęły 633 zlecenia płatności na kwotę 134.810,3 tys. zł, z czego zrealizowane zostało 573, na podstawie, których na rachunki bankowe beneficjentów przelana została kwota 120.482,1 tys. zł. Stwierdzono jednak liczne przypadki opóźnień w realizacji zobowiązań wobec beneficjentów w stosunku do terminu określonego w § 21 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach OiRW. Przepis ten stanowi, że wypłata środków finansowych stanowiących przedmiot pomocy winna być dokonana niezwłocznie po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku o płatność, nie później jednak niż w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia takiego wniosku. Przeprowadzona w trakcie kontroli analiza 50 losowo wybranych spraw wykazała, że termin trzymiesięczny nie został zachowany

w połowie badanych przypadków. Stwierdzone w toku kontroli uchybienia dotyczyły przypadków zbyt późnego przekazywania ARiMR zleceń płatności przez samorządy województw. Samorządy województw nie zawsze, bowiem przestrzegały ustalonych w umowach, dwumiesięcznych terminów przewidzianych na rozpatrzenie składanych przez beneficjentów wniosków o płatność, na przykład:

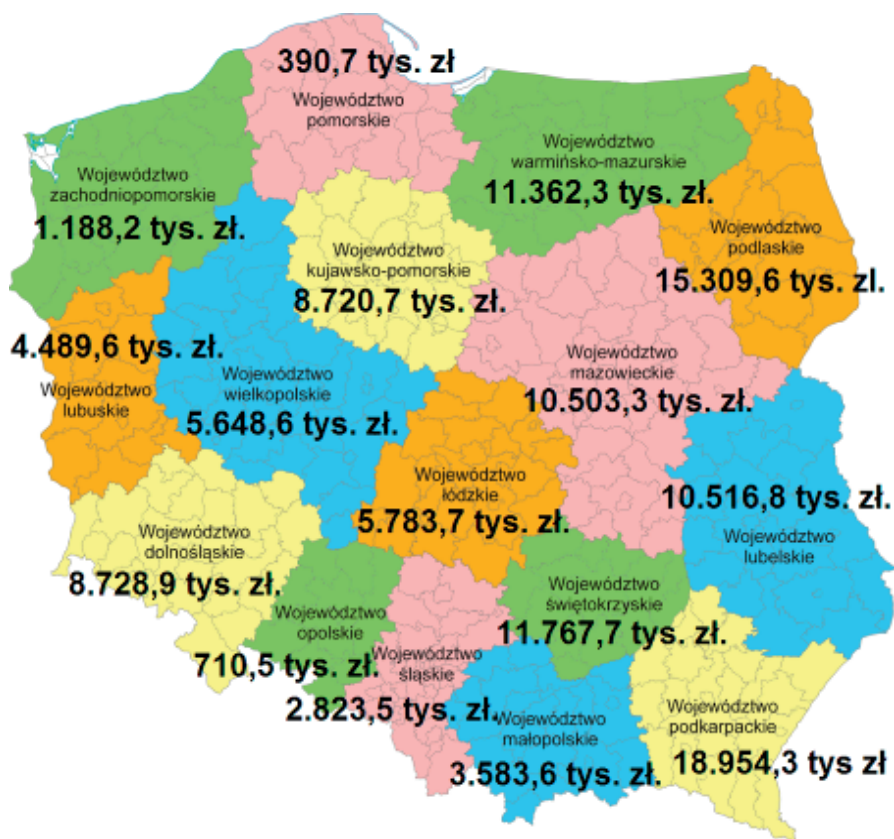
- w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego analiza 21 wniosków o płatność złożonych przez beneficjentów wykazała, że w 2 przypadkach wnioski rozpatrywano w terminie ponad trzymiesięcznym, a w kolejnych 7 przypadkach zlecenia płatności Urząd przekazał do ARiMR w terminie od 37 do 87 dni, tj. w terminie trzymiesięcznym,
- w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego analiza 21 wniosków o płatność złożonych przez beneficjentów wykazała, że w 13 przypadkach wnioski rozpatrywano dłużej niż 2 miesiące,
- w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego analiza 14 złożonych wniosków o płatność wykazała, że w 6 przypadkach wnioski o płatność zostały rozpatrzone po upływie 2 miesięcy od ich złożenia,
- w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego analiza 22 wniosków o płatność wykazała, że w 6 przypadkach weryfikacja ich wyniosła powyżej 2 miesięcy,
- w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego analiza 21 wniosków o płatność wykazała 4 przypadki przekroczenia 2 miesięcznego terminu przewidzianego na rozpatrzenie składanych przez beneficjentów wniosków o płatność.

Należy podkreślić, że Agencja zauważając ww. problem podjęła działania zaradcze. Przejawem tego było przeprowadzenie przez ARiMR w 2010 r. w urzędach marszałkowskich kontroli doraźnych, w wyniku, których wydano stosowne zalecenia.

Ustalenia kontroli dają podstawę także do pozytywnej oceny sposobu zorganizowania przez ARiMR systemu dochodzenia zwrotu kwot pobranych nienależnie. W badanym okresie wystąpił tylko jeden przypadek uruchomienia takiej procedury. Na 573 zrealizowanych wniosków o płatność w ogólnej kwocie 120.482,1 tys. zł, w księgach rachunkowych ARiMR została zarejestrowana jedna należność dotycząca dochodzenia zwrotu środków w kwocie 6.163,27 zł. Dochodzenie przez ARiMR zwrotu środków wypłaconych nienależnie odbyło się zgodnie z Księżką Procedur dochodzenia należności z tytułu kwot wypłaconych w ramach Wspólnej Polityki Rolnej UE, co prowadzi do wniosku, że stosowane procedury wyboru operacji, nadzoru i kontroli, w tym w szczególności procedury kontroli wniosków są skuteczne.

W skali kraju (według danych zgromadzonych przez ARiMR) kwota pomocy wypłaconej w ramach działania „Odnowa i Rozwój Wsi” wg stanu na 31 sierpnia 2010 r. w poszczególnych województwach kształtowała się następująco:

Wykres 8. Kwota pomocy wypłaconej w ramach działania OiRW wg stanu na 31.08.2010 r.



(Dane szczegółowe – załącznik 5.3.7)

3.2.9. Nadzór i kontrola

Wyniki kontroli wskazują na prawidłowe (skuteczne) funkcjonowanie wykonywanego przez ARiMR i MRiRW nadzoru i kontroli nad realizacją przez samorządy województw zadań delegowanych, związanych z obsługą działania OiRW. W okresie do 31 sierpnia 2010 r. Agencja przeprowadziła cztery audyty oraz 50 kontroli w urzędach marszałkowskich. Kontrole obejmowały: wdrożenie i przestrzeganie obowiązujących procedur obsługi wniosków o przyznanie pomocy (kontrole przeprowadzone we wszystkich województwach), obsługę administracyjną wniosków o płatność i terminowość obsługi tych wniosków (odpowiednio 7 kontroli planowych i 5 doraźnych) oraz wykonywania przez samorządy województw obowiązku prowadzenia kontroli „na miejscu”, u beneficjenta (22 kontrole). Kontrole przeprowadzone zostały zgodnie z zasadami określonymi w *rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 marca 2009 r. w sprawie warunków i sposobu przeprowadzania przez agencję płatniczą kontroli niektórych podmiotów wdrażających w zakresie wykonywania przez te podmioty zadań delegowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013*²⁹. Do skontrolowanych jednostek samorządu wojewódzkiego ARiMR występowała z adekwatnymi do ustaleń zaleceniami pokontrolnymi, a o wynikach kontroli

²⁹ Dz. U. Nr 57, poz. 473.

dotyczącej części „wdrożeńiowej” ARiMR na bieżąco informowała instytucję zarządzającą - MRiRW.

3.2.10. Efekty rzeczowe

Według sprawozdań samorządów województw i wyników monitoringu prowadzonego przez ARiMR w ramach OiRW, efektem rzeczowym operacji zrealizowanych do 30 czerwca 2010 r. było:

- w obszarze „*infrastruktura publiczna*” 278 przedsięwzięć polegających na remoncie lub budowie obiektów użyteczności publicznej (w tym świetlic wiejskich) lub związanych z kształtowaniem miejsc o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców (modernizacja centralnych placów, terenów zielonych, budowy chodników czy oświetlenia ulicznego),
- w obszarze „*zaspokajanie potrzeb społecznych w zakresie turystyki*” i w obszarze „*zaspokajanie potrzeb społecznych w zakresie sportu i rekreacji*” 294 przedsięwzięć polegających na budowie, przebudowie, remoncie lub wyposażaniu obiektów pełniących funkcje rekreacyjne, sportowe i kulturalne. Beneficjenci urządzili i uporządkowali tereny zielone, parki lub inne miejsca wypoczynku oraz wybudowali 9,476 km ścieżek rowerowych i szlaków turystycznych,
- w obszarze „*zachowanie dziedzictwa kulturowego*” m.in. 26 przedsięwzięć polegających na odnawianiu elewacji zewnętrznych i dachów w budynkach architektury sakralnej wpisanych do rejestru zabytków lub objętych wojewódzką ewidencją zabytków i cmentarzy wpisanych do rejestru zabytków.

Wartość całkowita zrealizowanych operacji w kraju zamknęła się kwotą 134.753,5 tys. zł, w tym 71.695,9 tys. zł (53,2%) stanowiło dofinansowanie w ramach PROW 2007-2013.

Skontrolowani przez NIK beneficjenci (24) do 31 sierpnia 2010 r. zrealizowali operacje wartości 12.258,9 tys. zł (według kosztów realizacji), uzyskując refundacje z PROW w kwocie 7.154,6 tys. zł (58,4%)³⁰.

Wykaz przedsięwzięć zrealizowanych w ramach działania OiRW przez skontrolowanych beneficjentów, przedstawiono w załączniku nr 5.6 do niniejszej Informacji. Przeprowadzone w trakcie kontroli oględziny wykazały, że składniki majątku ww. beneficjentów, których budowa, modernizacja, remont bądź zakup objęty został dofinansowaniem wykorzystywane były do realizacji celów wskazanych w umowach o udzielenie pomocy.

³⁰ W obszarze „*infrastruktura publiczna*” 16 operacji wartości 7.974,4 tys. zł, (refundacja z PROW 4.561,8 tys. zł - 57,2%). W obszarze „*zaspokajanie potrzeb społecznych w zakresie turystyki*” i w obszarze „*zaspokajanie potrzeb społecznych w zakresie sportu i rekreacji*” 6 operacji wartości 3.724,2 tys. zł (refundacja z PROW 2.220,1 tys. zł - 59,6%). W obszarze „*zachowanie dziedzictwa kulturowego*” 2 operacje wartości 560,3 tys. zł (refundacja z PROW 372,7 tys. zł - 66,5%).

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

4.1. Przygotowanie kontroli

Kontrola została przygotowana na podstawie analizy stanu prawnego, analizy dostępnych dokumentów, zapytań i interpelacji poselskich.

Kontrolę przeprowadzono w 33 jednostkach, w tym w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie, w 8 urzędach marszałkowskich (Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w Łodzi, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu oraz u 24 beneficjentów kontrolowanego działania. Doboru województw dokonano w oparciu o największą liczbę złożonych wniosków w pierwszym naborze, przeprowadzonym w 2009 r., uwzględniając jednocześnie potrzebę zróżnicowania regionalnego. Beneficjenci wybrani zostali metodą doboru celowego.

Stan przygotowań do wdrożenia działań przewidzianych PROW 2007-2013, w tym działania OiRW, budził zastrzeżenia posłów na Sejm RP, czego przejawem były liczne interpelacje i zapytania poselskie³¹. Niepełne przygotowanie podstaw prawnych do wdrażania PROW 2007-2013 było wykazywane w przeprowadzonych przez NIK kontrolach wykonania budżetu państwa w 2007 r. i w 2008 r.³².

4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli

Do wszystkich 33 skontrolowanych jednostek organizacyjnych zostały wysłane wystąpienia pokontrolne, w których NIK dokonała oceny skontrolowanej działalności. W jednym przypadku Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego wniósł zastrzeżenie do ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W wystąpieniach pokontrolnych NIK sformułowała ogółem 38 wniosków

³¹ Na przykład: interpelacja nr 590 posłów Elżbiety Streker-Dembińskiej i Tadeusza Tomaszewskiego w sprawie rozporządzenia dotyczącego szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania: Odnowa i rozwój wsi, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013; interpelacja nr 3537 posła Norberta Raby w sprawie programu „*Promesa Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego*” w związku z działaniem: Odnowa i rozwój wsi; interpelacja nr 3537 8489 posła Dariusza Bąka Jerzego Rębeka i Jana Szyszko w sprawie opóźnień w wdrażaniu niektórych działań w ramach PROW; interpelacja nr 15547 posła Jerzego Gosiewskiego w sprawie usprawnienia i przyspieszenia działania 3.4: Odnowa i rozwój wsi w ramach Programu Rozwój Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

³² Informacje o wynikach kontroli Nr ewid. 120/2008/P07120/KSR i Nr ewid. 75/2009/P08120/KSR.

pokontrolnych do marszałków województw i beneficjentów (z uwagi na treść ustaleń kontroli, NIK zrezygnowała z formułowania wniosków do Prezesa ARiMR).

Przedmiotem wniosków wystosowanych do marszałków województw było m.in. podjęcie działań zapewniających terminowe rozpatrywanie wniosków o przyznanie pomocy i dokonywania płatności, oraz rzetelne opracowywanie rocznych planów kontroli u beneficjentów i ich realizacja.

Przedmiotem wniosków wystosowanych do beneficjentów działania OiRW było m.in.: ujmowania wydatków inwestycyjnych związanych z realizacją projektów z udziałem środków z Unii Europejskiej w odpowiednim paragrafie wydatków, oraz bieżące ujmowania w ewidencji środków trwałych zrealizowanych zadań współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

Z nadesłanych do dnia 31 stycznia 2011 r. informacji o sposobie wykorzystania ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniach NIK wynika, że kierownicy skontrolowanych jednostek podjęli m.in. działania polegające na:

zacieśnieniu współdziałania z ARiMR w kierunku rozwiązywania problemów związanych z użytkowaniem aplikacji OFSA-PROW-DD oraz zwiększenia nadzoru nad terminowością realizacji zadań z zakresu obsługi zadań delegowanych (marszałkowie województw).

Beneficjenci OiRW poinformowali NIK o wyeliminowaniu nieprawidłowości w ewidencjonowaniu wydatków związanych z realizacją operacji objętych pomocą z PROW oraz o eliminacji innego rodzaju nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli.

Według stanu na dzień 31 stycznia 2011 r. spośród ogółem 38 wniosków pokontrolnych sformułowanych przez NIK, zrealizowanych zostało 18 wniosków, 16 wniosków jest w trakcie realizacji i 4 wniosków nie zostało jeszcze zrealizowanych.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości w wymiarze finansowym przedstawiały się następująco:

- 1) finansowe lub sprawozdawcze skutki finansowe na łączną kwotę 1.512.539,70 zł,
- 2) korzyści finansowe na kwotę 4.195,38 zł,
- 3) finansowe skutki nieprawidłowości na szkodę budżetu Wspólnot Europejskich na kwotę 5.530 zł.

Nieprawidłowości w zakresie sposobu zaewidencjonowania wydatków związanych z realizacją przedsięwzięć objętych pomocą (1.512.539,70 zł) polegały na zakwalifikowanie tych wydatków do § 6050 zamiast do § 6059 i miały jedynie skutek sprawozdawczy. Jako korzyść finansową zakwalifikowano zwrot przez beneficjenta kwoty nienależnie wypłaconej (nieprawidłowość stwierdzona w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego). Za finansowe skutki nieprawidłowości na szkodę budżetu Wspólnot Europejskich uznano wartość pomocy wypłaconej beneficjentom do elementów zakresu rzeczowego operacji, które wg ustaleń kontroli faktycznie nie zostały zrealizowane.

5. Załączniki

5.1. Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności

- 1) Rozporządzenie Rady WE nr 1290 z dnia 21 czerwca 2005 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej (Dz. U. UE L 209 z 11.08.2005, s.1);
- 2) Rozporządzenie Komisji (WE) z dnia 21 czerwca 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1290/2005 w zakresie akredytacji agencji płatniczej i innych jednostek, jak również rozliczenia rachunków EFRG i EFRROW (Dz. U. UE L z 23.06.2006, s. 90 ze zm.);
- 3) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) - (Dz. U. UE L 277 z 21.10.2005, s.1 ze zm.);
- 4) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 796/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. ustanawiające szczegółowe zasady wdrażania zasady współzależności, modulacji oraz zintegrowanego systemu administracji i kontroli przewidzianych w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1782/2003 i (WE) nr 73/2009, oraz wdrażania zasady współzależności przewidzianej w rozporządzeniu Rady (WE) nr 479/2008 (Dz. U. UE L 141 z 30.04.2004, s.18 ze zm.) – uchylenie z dniem 1 stycznia 2010 r.;
- 5) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 885/2006 z dnia 21 czerwca 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1290/2005 w zakresie akredytacji agencji płatniczej i innych jednostek, jak również rozliczenia rachunków EFGR i EFRROW (Dz. U. UE L 171 z 23.06.2006, s.90 ze zm.);
- 6) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1974/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz. U. UE L 368 z 23.12.2006, s.15 ze zm.);
- 7) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1975/2006 z dnia 7 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w zakresie wprowadzenia procedur kontroli, jak również wzajemnej zgodności w odniesieniu do działań wsparcia rozwoju obszarów wiejskich (Dz. U. UE L 368 z 23.12.2006, s.74 ze zm.);
- 8) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1848/2006 z dnia 14 grudnia 2006 r. dotyczące nieprawidłowości i odzyskiwania kwot niesłusznie wypłaconych w związku z finansowaniem wspólnej polityki rolnej oraz organizacji systemu informacyjnego w tej dziedzinie i uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 595/91 (Dz. U. UE L 355 z 15.12.2006, s.56);
- 9) Ustawa z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. Nr 98, poz. 634 ze zm.);
- 10) Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie nadania statutu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz.U. Nr 97, poz. 811);

- 11) Ustawa z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 64, poz. 427);
- 12) Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu zadań instytucji zarządzającej wykonywanych przez niektóre podmioty jako zadania delegowane oraz sposobu ich wykonywania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 150, poz. 1067 ze zm.);
- 13) Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli na miejscu i wizytacji w miejscu w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 168, poz. 1181 ze zm.);
- 14) Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie wzoru imiennego upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 101, poz. 684);
- 15) Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 38, poz. 220 ze zm.);
- 16) Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 lipca 2008 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznania pomocy finansowej w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 156, poz. 974);
- 17) Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie podziału środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 48, poz. 388 ze zm.);
- 18) Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 9 listopada 2006 r. w sprawie przyznania Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa akredytacji agencji płatniczej w zakresie uruchamiania środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji oraz Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 204, poz. 1506);
- 19) Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 stycznia 2007 r. w sprawie warunków i trybu przekazania na rachunek bankowy agencji płatniczej środków na realizację wspólnej polityki rolnej (Dz. U. Nr 14, poz. 87) – uchylenie z dniem 28 marca 2009 r.
- 20) Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 października 2007 r. w sprawie przyznania Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa tymczasowej akredytacji, jako agencji płatniczej, w zakresie uruchamiania środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji oraz Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 193, poz. 1396 ze zm.);
- 21) Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 marca 2009 r. w sprawie przekazania na rachunek bankowy agencji płatniczej środków na realizację wspólnej polityki rolnej (Dz. U. Nr 40, poz. 325) – uchylenie z dniem 1 stycznia 2010 r.;
- 22) Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 stycznia 2010 r. w sprawie środków na realizację wspólnej polityki rolnej (Dz. U. Nr 4, poz. 28);

- 23) Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 marca 2009 r. w sprawie warunków i sposobu przeprowadzania przez agencję płatniczą kontroli niektórych podmiotów wdrażających w zakresie wykonywania przez te podmioty zadań delegowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 57, poz. 473);
- 24) Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 marca 2010 r. w sprawie zakresu sprawozdań dotyczących realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oraz trybu i terminów przekazywania tych sprawozdań (Dz. U. Nr 56, poz. 346);
- 25) Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu przeprowadzania kontroli w zakresie wykonywania przez samorząd województwa zadań związanych z dokonywaniem wyboru lokalnej grupy działania do realizacji lokalnej strategii rozwoju (Dz. U. Nr 81, poz. 676);
- 26) Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.);
- 27) Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.);
- 28) Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).

5.2. Charakterystyka stanu prawnego dotycząca kontrolowanej działalności

1. Zarys przepisów Unii Europejskiej dotyczących Wspólnej Polityki Rolnej i jej finansowania

Od 1 maja 2004 r., tj. od dnia przystąpienia do Unii Europejskiej, Polska objęta została Wspólną Polityką Rolną UE (nazywanej dalej; „WPR”). Cele WPR wyznaczone zostały w art. 39 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej³³ (nazywanego dalej „TWE”). Podzielić je można na dwie kategorie, a mianowicie: cele ekonomiczno - rynkowe (zwiększenie wydajności rolnictwa, stabilizacja rynków produktów rolnych i zapewnienie bezpieczeństwa dostaw), oraz cele socjalne (zapewnienie odpowiedniego poziomu życia ludności wiejskiej oraz zapewnienie zaopatrzenia konsumentów w produkty rolne po odpowiednich, przystępnych cenach). Zadania z zakresu WPR realizowane są głównie z wykorzystaniem instrumentów ekonomicznych, w tym w szczególności w formie określonych dopłat do produkcji rolnej oraz wsparcia finansowego udzielanego na realizację przedsięwzięć i działań, które służą osiągnięciu celów wyznaczonych przez państwa członkowskie. Jedną z fundamentalnych zasad WPR jest zasada solidarności³⁴, polegająca na wspólnym ponoszeniu przez państwa członkowskie kosztów realizacji tej polityki, przy założeniu, że państwa o większym potencjale ekonomicznym biorą na siebie ciężar kosztów większy niż wynikałoby to z ich proporcjonalnego udziału w świadczeniach realizowanych w ramach tej polityki. Źródłem finansowania WPR jest budżet wspólnotowy tworzony ze składek państw członkowskich.

Warunki i zasady mające zastosowanie do finansowania wydatków ponoszonych na WPR, w tym wydatków na rozwój obszarów wiejskich określone zostały w wydanym na podstawie art. 37 ust. 2 TWE (Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską przez zmianami z Lizbony) rozporządzeniu Rady Unii Europejskiej (WE) Nr 1290/2005 z dnia 21 czerwca 2005 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej (nazywanym dalej; „rozporządzeniem Rady (WE) Nr 1290/2005”)³⁵. W celu realizacji określonych założeń WPR oraz zapewnienia finansowania poszczególnych instrumentów tej polityki, Rada Wspólnot Europejskich w ramach budżetu ogólnego WE utworzyła:

- Europejski Fundusz Rolniczy Gwarancji, (zwany dalej; „EFRG”),
- Europejski Fundusz Rolniczy Rozwoju Obszarów Wiejskich (zwany dalej; „EFRROW”).

Ogólne, mające zastosowanie w perspektywie lat 2007 -2013, zasady wspólnotowego wsparcia rozwoju obszarów wiejskich ze środków EFRROW oraz:

³³ Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/2 ze zm.

³⁴ Wyrażona już m.in. w rozporządzeniu Rady Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej Nr 25/62 z dnia 4 kwietnia 1962 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej Dz. U. WE L 1991 z 20.04.1962.

³⁵ Dz. U. UE L 209 z 11.08.2005, s.1 ze zm.

- cele, do których ma się przyczyniać polityka rozwoju obszarów wiejskich,
- strategiczny kontekst dla polityki rozwoju obszarów wiejskich, w tym metodę określania strategicznych wytycznych Wspólnoty dla polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz krajowych planów strategicznych,
- zasady dotyczące partnerstwa, programowania, oceny, zarządzania finansowego, monitorowania i kontroli na podstawie obowiązków dzielonych przez państwa członkowskie i Komisję Europejską,

określone zostały w *rozporządzeniu Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich EFRROW*³⁶ (nazywanym dalej; „rozporządzeniem Rady (WE) Nr 1698/2005”).

Powołane wyżej rozporządzenia Rady (WE) określają obowiązujące państwa członkowskie i organy UE zasady postępowania, a zawarte w nich przepisy w większości mają charakter ogólny. Część z przepisów tych rozporządzeń została uszczegółowiona stosownymi rozporządzeniami Komisji (WE). Z punktu widzenia celów i tematyki kontroli najistotniejsze znaczenie mają następujące z nich:

- *rozporządzenie Komisji (WE) Nr 885/2006 z dnia 21 czerwca 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1290/2005 w zakresie akredytacji agencji płatniczych i innych jednostek, jak również rozliczenia rachunków EFRG i EFRROW*³⁷,
- *rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1974/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW)*³⁸,
- *rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1975/2006 z dnia 7 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w zakresie wprowadzenia procedur kontroli, jak również wzajemnej zgodności w odniesieniu do działań wsparcia rozwoju obszarów wiejskich - szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005*³⁹,
- *rozporządzenie Komisji (WE) Nr 259/2008 z dnia 18 marca 2008 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1290/2005 w zakresie publikowania informacji na temat beneficjentów środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) i Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW)*⁴⁰.

2. Zarys krajowych przepisów dotyczących wspierania rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków EFRROW

Tryb opracowania i zatwierdzenia krajowego planu strategicznego, tryb i warunki przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej udzielonej z wykorzystaniem

³⁶ Dz. U. UE L 277 z 21.10.2005, s.1 ze zm.

³⁷ Dz. U. UE L 171 z 23.06.2006, s. 90

³⁸ Dz. U. UE L 368 z 23.12.2006, s. 15 ze zm.

³⁹ Dz. U. UE L 368 z 23.12.2006, s.74 ze zm.

⁴⁰ Dz. U. UE L 76 z 19.03.2008, s. 28

środków EFRROW⁴¹, a także właściwość w tym względzie organów krajowych i krajowych jednostek organizacyjnych, określone zostały ustawą z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich⁴², nazwaną dalej „ustawą o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich” oraz w rozporządzeniach wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień zawartych w tej ustawie. Wśród rozporządzeń wykonawczych, z punktu widzenia działania OIRW, najbardziej istotne znaczenie mają przepisy zawarte w:

- rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania "Odnowa i rozwój wsi" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013⁴³,
- rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu zadań instytucji zarządzającej wykonywanych przez niektóre podmioty jako zadania delegowane oraz sposobu ich wykonywania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013⁴⁴, nazywanym dalej; „rozporządzeniem o zakresie delegowania zadań instytucji zarządzającej”,
- rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 marca 2009 r. w sprawie warunków i sposobu przeprowadzania przez agencję płatniczą kontroli niektórych podmiotów wdrażających w zakresie wykonywania przez te podmioty zadań delegowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013⁴⁵,
- rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli na miejscu i wizytacji w miejscu w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013⁴⁶,

Warunki uruchamiania środków pochodzących z EFRROW (i EFRG) na finansowanie realizacji przedsięwzięć objętych WPR (w zakresie wyznaczonym w rozporządzeniu Rady WE Nr 1290/2005) uregulowane zostały w Polsce ustawą z dnia 22 września 2006 r. o uruchamianiu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej przeznaczonych na finansowanie wspólnej polityki rolnej⁴⁷, nazwaną dalej: „ustawą o uruchamianiu środków z budżetu UE”. Ustawą tą określone zostały w szczególności: właściwość organów uczestniczących w tym procesie oraz tryb i zasady akredytacji agencji płatniczych (art. 2 – art. 9), zasady i tryb przekazywania środków (art. 10).

⁴¹ W zakresie nieokreślonym w przepisach UE, lub przewidzianym w tych przepisach do określenia przez państwa członkowskie.

⁴² Dz. U. Nr 64, poz. 427 ze zm.

⁴³ Dz. U. Nr 38, poz. 220 ze zm.

⁴⁴ Dz. U. Nr 150, poz. 1067 ze zm.

⁴⁵ Dz. U. Nr 57, poz. 473

⁴⁶ Dz. U. Nr 168, poz. 1181 ze zm.

⁴⁷ Dz. U. Nr 187, poz. 1381 ze zm.

3. Program rozwoju obszarów wiejskich na lata 2007-2013

Aktualnie krajowym programem, o którym mowa w *art. 11 rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005* jest PROW 2007-2013. Program ten opracowany został w trybie określonym w *art. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich* i po przyjęciu przez Radę Ministrów oraz zatwierdzeniu przez Komisję (WE) opublikowany w dzienniku urzędowym Monitor Polski z dnia 12 października 2007 r. w formie obwieszczenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi⁴⁸. Ten obszerny dokument poza diagnozą stanu rozwoju obszarów wiejskich w Polsce, założeniami strategicznymi, opisem przewidzianych w nim działań i przewidywanych ich efektów (Działanie **OiRW** ujęte zostało w osi 3 w rozdziale 5.3.3., str. 298- 301) zawiera m.in. plan finansowy i indykatywny podział środków na poszczególne działania (rozdziały 6 i 7), postanowienia dotyczące jednostek uczestniczących w realizacji tego programu i ich zadań (rozdział 11), a także postanowienia w zakresie monitoringu i oceny jego realizacji (rozdział 12). Podkreślenia wymaga jednak, że PROW 2007-2013 jest programem strategicznym. Nie stanowi natomiast źródła prawa, a jedynie wiąże Polskę w stosunkach z organami UE.

3.1. Instytucja zarządzająca, jednostka koordynująca, agencja płatnicza, delegowanie zadań

Zgodnie z postanowieniami *art. 4 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich* funkcję instytucji zarządzającej i jednostki koordynującej PROW 2007-2013 pełni Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Agencją płatniczą jest natomiast Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (*art. 4 ust. 2*). Postanowieniami *art. 6 ust. 1 pkt 2* ww. ustawy część zadań instytucji zarządzającej (Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi) w zakresie wdrażania i obsługi wybranych działań⁴⁹ przewidzianych w PROW 2007-2013), w tym działania **OiRW**, przekazana została do realizacji innym podmiotom. Uprawnienie do delegowania części ciężących na nich zadań (z wyjątkiem wypłat pomocy wspólnotowej) mają również, na podstawie *art. 6 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) Nr 1290/2005*, agencje płatnicze. Kryteria akredytacyjne dotyczące delegowania funkcji agencji płatniczej zostały zawarte w załączniku nr 1 do wspomnianego wcześniej *rozporządzenia Komisji (WE) Nr 885/2006*.

W obsłudze działania **OiRW** obok Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi uczestniczy Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz właściwe terytorialnie samorządy województw, jako podmioty, którym delegowano wykonywanie niektórych zadań instytucji zarządzającej i agencji płatniczej.

⁴⁸ M.P. Nr 94, poz. 1035 z późniejszymi zmianami.

⁴⁹ Działania; Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa, **Odnowa i rozwój wsi**, Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej wdrażanie lokalnych strategii rozwoju, Wdrażanie projektów współpracy, Funkcjonowanie lokalnej grupy działania.

3.1.1. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi (dalej „Minister RiRW”) jest organem administracji rządowej kierującym działami: rolnictwo, rozwój wsi, rynki rolne i rybołówstwo⁵⁰. Do zadań Ministra RiRW, jako instytucji zarządzającej PROW 2007-2013 (zgodnie z postanowieniami *art. 4 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich* oraz *art. 75 rozporządzenia Rady WE Nr 1698/2005*) należy zapewnienie efektywności, skuteczności i prawidłowości zarządzania Programem, a w szczególności:

- 1) zapewnienie, że operacje są wybierane do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do Programu;
- 2) zapewnienie istnienia systemu zapisu i utrzymania, w formie skomputeryzowanej, informacji statystycznych dotyczących wdrażania do celów monitorowania i oceny Programu;
- 3) monitorowanie realizacji Programu,
- 4) zapewnienie bieżącej oceny realizacji Programu.

Na mocy *art. 7 ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich* Minister RiRW w ramach nadzoru ma prawo przeprowadzać kontrole podmiotów, którym na zasadzie delegowania powierzono wykonywanie zadań instytucji zarządzającej w zakresie powierzonych im zadań oraz wydawać tym podmiotom wiążące wytyczne i polecenia, a także żądać od nich przedstawienia informacji i udostępnienia dokumentów.

3.1.2. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (nazywana dalej; „ARiMR”) jest państwową osobą prawną działającą na podstawie *ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa*⁵¹ i w oparciu o statut nadany jej rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 czerwca 2009 r.⁵² Zgodnie z przepisami ww. ustawy zadaniem ARiMR jest wspieranie rolnictwa i rozwoju wsi w zakresie określonym w jej treści (*art. 4 - art. 6*), w tym wykonywanie zadań w zakresie obsługi płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, regulacji rynków rolnych i rozwoju obszarów wiejskich. Organem Agencji jest Prezes powoływany przez Prezesa Rady Ministrów (*art. 8*). Nadzór nad ARiMR sprawuje minister właściwy do spraw rozwoju wsi, a w zakresie gospodarki finansowej - minister właściwy do spraw finansów publicznych (*art. 3 ust. 1*). Do zadań ARiMR jako agencji płatniczej PROW 2007-2013 należy w szczególności:⁵³

⁵⁰ Szczegółowy zakres działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi określony został w *rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. Dz. U. Nr 216, poz. 1599*.

⁵¹ Dz. U. Nr 98, poz. 634 ze zm.

⁵² *Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie nadania statutu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa* - Dz. U. Nr 97, poz. 811 ze zm.

⁵³ *art. 4 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich* i następne, *rozporządzeniem Rady WE Nr 1698/200*, PROW na lata 2007-2013,

- 1) zapewnienie, aby kwalifikowalność wniosków, procedura przyznawania pomocy oraz zgodność wniosków z zasadami określonymi w przepisach UE, podlegały kontroli przed dokonaniem płatności⁵⁴,
- 2) dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów ze środków EFRROW oraz ich księgowanie,
- 3) zapewnienie przeprowadzania przez podmioty, którym ARiMR delegowała wykonywanie zadań, kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu,
- 4) przedkładanie w terminie wymaganych dokumentów w odpowiedniej formie zgodnie z zasadami określonymi w przepisach UE oraz przepisach o uruchamianiu środków pochodzących z budżetu UE przeznaczonych na finansowanie wspólnej polityki rolnej,
- 5) gromadzenie i przechowywanie w formie elektronicznej danych dotyczących realizacji Programu,
- 6) sporządzanie i przekazywanie instytucji zarządzającej sprawozdań z realizacji Programu, w tym sprawozdań zawierających dane niezbędne do sporządzania sprawozdania rocznego, o którym mowa w *art. 82 rozporządzenia Rady (WE) Nr 1698/2005*,
- 7) przygotowywanie planów wydatków, zapotrzebowań na środki Programu i monitorowanie ich wykorzystania,
- 8) przeciwdziałanie, wykrywanie i informowanie o nieprawidłowościach;
- 9) poświadczanie, sporządzanie i przekazywanie jednostce koordynującej deklaracji wydatków,
- 10) dochodzenie należności z tytułu płatności dokonanych w ramach Programu;
- 11) publikowanie listy beneficjentów, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz przekazywanie tej listy instytucji zarządzającej,
- 12) przechowywanie i udostępnianie instytucji zarządzającej oraz właściwym organom krajowym i UE dokumentów związanych z wykonywaniem zadań agencji płatniczej.

Zgodnie z postanowieniami *art. 8 ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich*, ARiMR może przeprowadzać kontrole podmiotów, którym na zasadzie delegowania powierzono wykonywanie zadań w zakresie wdrażania działań objętych PROW 2007-2013 (w tym działania **OiRW**) oraz żądać od nich przedstawienia informacji i udostępnienia lub przekazania dokumentów, w zakresie wyznaczonym *art. 75 ust. 1 lit. h rozporządzenia Rady (WE) Nr 1698/2005*. Przepisy *art. 33* wyżej powołanej ustawy zobowiązują ARiMR do przeprowadzania (z zastosowaniem przepisów o finansach publicznych dotyczących audytu wewnętrznego) audytu systemu zarządzania i kontroli w ww. podmiotach w zakresie wykonywania przez te podmioty zadań instytucji zarządzającej.

Zgodnie z przepisami *rozporządzenia Rady WE Nr 1290/2005* agencja płatnicza realizująca płatności związaną z realizacją zadań z zakresu WPR powinna posiadać stosowną akredytację potwierdzającą spełnienie wymogów określonych w przepisach

⁵⁴ Do obowiązków ARiMR należy m.in. przygotowanie i zatwierdzanie procedur dotyczących zatwierdzania płatności (w tym procedur: rejestracji i rozpatrywania wniosków o płatność) dla wszystkich działań PROW 2007-2013 oraz zapewnić ich efektywne wdrożenie zarówno przez własne jednostki terenowe, jak i jednostki, którym obsługę działań objętych tym programem delegowano.

UE⁵⁵. W Polsce, na podstawie art. 5 ustawy o uruchamianiu środków z budżetu UE, akredytacji takiej w drodze rozporządzenia udziela Minister Finansów po przeprowadzeniu stosownego audytu. Z treści rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 listopada 2006 r. w sprawie przyznania Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa akredytacji jako agencji płatniczej w zakresie uruchamiania środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji oraz Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich⁵⁶ wynika, że akredytację do obsługi pomocy finansowej w ramach działania **OiRW**, **ARiMR** posiada od 22 czerwca 2009 r.

3.1.3. Samorządy województw

Zasady funkcjonowania samorządów wojewódzkich określone zostały w ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa⁵⁷. Samorząd województwa ma osobowość prawną i wykonuje określone ustawami zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Organami samorządu województwa są sejmik województwa oraz zarząd województwa. Zakres kompetencji i formy działania tych organów wyznaczają przepisy rozdziału 3 ww. ustawy (art. 15 - 46). Organy województwa wykonują swoje zadania przy pomocy urzędów marszałkowskich. Zgodnie z postanowieniami art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich, samorządom województw powierzono (delegowano) wykonywanie niektórych zadań instytucji zarządzającej przy realizacji działań określonych w art. 5 ust. 1 pkt 6 i pkt 19-23. (Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa, Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej wdrażanie lokalnych strategii rozwoju, **OiRW**, Wdrażanie projektów współpracy, Funkcjonowanie lokalnej grupy działania). Zakres przedmiotowy zadań instytucji zarządzającej związanych z realizacją ww. działań przekazanych samorządom wojewódzkim określony został w § 2 powołanego wcześniej rozporządzenia o zakresie oddelegowania zadań instytucji zarządzającej i obejmuje:

- 1) informowanie i rozpowszechnianie informacji o Programie, w tym o zasadach i trybie przyznawania pomocy finansowej w ramach Programu oraz o obowiązkach beneficjentów wynikających z przyznania tej pomocy,
- 2) prowadzenie postępowań w sprawach o przyznanie pomocy finansowej w ramach Programu,
- 3) przechowywanie pozyskanych, zgromadzonych i opracowanych informacji i danych dotyczących wdrażania Programu, w ramach systemu monitorowania i oceny Programu, przechowywanie dokumentów związanych z wykonywaniem przez te podmioty zadań instytucji zarządzającej,

⁵⁵ W szczególności we wspomnianym wcześniej rozporządzeniu Komisji (WE) Nr 885/2006 z dnia 21 czerwca 2006 r.

⁵⁶ Dz. U. Nr 204, poz. 1506 ze zm.

⁵⁷ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 ze zm.

- 4) przechowywanie dokumentów związanych z wykonywaniem zadań instytucji zarządzającej oraz udostępnianie lub przekazywanie tych dokumentów ARiMR i Komisji.

Korzystając z możliwości wynikającej z przepisu *art. 6 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) Nr 1290/2005*, ARiMR powierzyła (delegowała) samorządom województw w odniesieniu do działań wskazanych *art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich* (w tym działania **OiRW**) realizację części zadań agencji płatniczej.

Powierzenie (oddelegowanie) to nastąpiło w formie umów. Umowy takie zawarte zostały przez Prezesa ARiMR z zarządami województw samorządowych w I kwartale 2009 r., a w ich treści szczegółowo określono nie tylko zakres zadań delegowanych, ale także sposób ich wykonywania i wzajemne obowiązki stron.

4. Warunki i tryb przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania OiRW (wg stanu prawnego obowiązującego w okresie objętym kontrolą)

Szczegółowe regulacje prawne bezpośrednio dotyczące działania **OiRW** zawarte są w *rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dnia 14 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania "Odnowa i rozwój wsi" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013*²², nazywanym dalej również: „*rozporządzeniem OiRW*”. Przedmiotowy akt prawny do dnia publikacji niniejszej informacji NIK o wynikach kontroli był trzykrotnie zmieniany.⁵⁸

4.1. Operacje⁵⁹ objęte działaniem

Zgodnie z postanowieniami § 3 *rozporządzenia OiRW*, pomoc w ramach działania **OiRW** przyznawana być może na operacje spełniające wymagania określone w PROW 2007-2013, tj. wpływające na poprawę jakości życia na obszarach wiejskich przez zaspokojenie potrzeb społecznych i kulturalnych mieszkańców wsi oraz przyczyniające się do rozwoju tożsamości społeczności wiejskiej oraz zachowania dziedzictwa kulturowego i specyfiki obszarów wiejskich. Zakres przedsięwzięć objętych pomocą ograniczony był do operacji:

- realizowanych w miejscowości położonej na terenie gminy wiejskiej albo w miejscowości należącej do gminy miejsko-wiejskiej lub miejskiej liczącej do 5.000 mieszkańców,

⁵⁸ Rozporządzenia zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania "Odnowa i rozwój wsi" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 z: dnia 31 lipca 2008 r. (Dz. U. Nr 156, poz. 974), dnia 1 kwietnia 2010 r. ((Dz. U. Nr 65, poz. 417) i 12 sierpnia 2010 r. ((Dz. U. Nr 162, poz. 1092).

⁵⁹ „Operacja” to zgodnie z *art. 2 lit. e rozporządzenia Rady (WE) Nr 1698/2005* projekt, umowa lub porozumienie, lub inne działanie wybrane zgodnie z kryteriami ustanowionymi dla danego programu rozwoju obszarów wiejskich i wykonywane przez jednego lub wielu beneficjentów, w sposób pozwalający na osiągnięcie celów określonych w art. 4 tego rozporządzenia.

- realizowanych w jednym albo dwóch etapach z założeniem, że zakończenie realizacji operacji i złożenie wniosku o płatność ostateczną, będącą refundacją kosztów kwalifikowalnych przyznawaną po zrealizowaniu całej operacji nastąpi nie później niż do 30 czerwca 2015 r. (jednocześnie jednak warunkiem jest by w przypadku operacji realizowanej w jednym etapie termin ten nie był dłuższy niż 24 miesiące od daty podpisania umowy, a w przypadku operacji realizowanej w dwóch etapach w terminie 36 miesięcy od daty zawarcia umowy z samorządem województwa),
- finansowanych bez udziału innych, zewnętrznych środków publicznych z wyłączeniem przypadku współfinansowania ze źródeł wskazanych w ww. rozporządzeniu⁶⁰.

Do dnia 20 kwietnia 2010 r. pomoc mogła być przyznawana na realizację maksymalnie trzech operacji w jednej gminie. Ograniczenie to wynikało z postanowień § 13 ust 2 pkt 1 rozporządzenia OiRW. Przepis ten uchylony został rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 1 kwietnia 2010 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania "Odnowa i rozwój wsi" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013⁶¹ (nazwanym dalej: „rozporządzeniem zmieniającym”, które weszło w życie 21 kwietnia 2010 r.

4.2. Beneficjenci⁶², forma i zakres pomocy oraz kwalifikowalność kosztów

Krąg beneficjentów mogących skorzystać z pomocy na realizację operacji w ramach Działania OiRW wyznaczony został w § 2 rozporządzeniem OiRW. Są to następujące podmioty:

- gminy,
- instytucje kultury, dla której organizatorem jest jednostka samorządu terytorialnego,
- organizacje pozarządowe o statusie organizacji pożytku publicznego w rozumieniu ustawy dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁶³, której cele statutowe są zbieżne z celami działania OiRW objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013,
- oraz w zakresie ograniczonym do operacji w ramach, których są ponoszone koszty określone w § 4 ust. 1 pkt 5, 12 i 14-16 rozporządzenia OiRW, osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, działające na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego

⁶⁰ Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia OiRW dopuszczalne jest współfinansowanie operacji realizowanej w ramach działania Odnowa i Rozwój wsi z udziałem: [1] krajowych środków publicznych będących w dyspozycji ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w ramach Programu Promesa Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, [2] Funduszu Kościelnego, [3] środków własnych jednostek samorządu terytorialnego i [4] krajowych środków publicznych będących w dyspozycji ministra właściwego do spraw kultury fizycznej i sportu i ministra właściwego do spraw turystyki.

⁶¹ Dz. U. Nr 65, poz. 417

⁶² „Beneficjent” to zgodnie z art. 2 lit. h rozporządzenia Rady (WE) Nr 1698/2005: podmiot gospodarczy, podmiot lub przedsiębiorstwo, publiczne lub prywatne, odpowiedzialne za realizację operacji lub otrzymujące wsparcie.

⁶³ Dz. U. Nr 96, poz. 873, ze zm.

w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania. (Od dnia 21 kwietnia 2010 r. *rozporządzeniem zmieniającym Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi* wprowadził dodatkowo warunek, że pomoc mogła być przyznawana ww. instytucjom kultury i organizacjom pozarządowym tylko na operacje realizowane w zakresie objętym działalnością statutową tych podmiotów).

Pomoc mogła być udzielana w formie refundacji do 75% kosztów kwalifikowalnych związanych z realizacją operacji, przy czym wysokość pomocy przyznanej na jedną operację nie może być niższa niż 25.000 zł⁶⁴, a łączna wartość pomocy udzielonej na wszystkie operacje w jednej miejscowości⁶⁵ nie może w całym okresie realizacji PROW na lata 2007-2013 przekroczyć 500.000 zł (w przypadku operacji realizowanej jednocześnie w więcej niż jednej miejscowości wartość tej pomocy dzieli się proporcjonalnie).

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi działając m.in. w oparciu o *art. 71 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) Nr 1698/2005* i delegacji zawartej w *ustawie o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich* ustalił, że kosztami kwalifikowanymi operacji realizowanych w ramach działania **OiRW** są wyłącznie koszty wyszczególnione w katalogu rzeczowym zamieszczonym w *§ 4 ust. 1 rozporządzenia OiRW*⁶⁶. Warunkiem uznania tych kosztów za kwalifikowalne było jednak to, że:

⁶⁴ Wyznacznikiem jest kalkulacja przedstawiona przez beneficjenta we wniosku o przyznanie pomocy, od 21 kwietnia 2010 r. minimalna kwota przyznanej pomocy nie może być cyt. „*równa lub niższa niż 25 000 zł.*”

⁶⁵ Definicja miejscowości określona została w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 r. o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych (Dz. U. Nr 163, poz. 1612 ze zm.).

⁶⁶ Zgodnie § 4 ust. 1 rozporządzenia OiRW refundacja objęte mogą zostać koszty: [1] budowy, przebudowy, remontu lub wyposażania budynków pełniących funkcje rekreacyjne, sportowe i społeczno-kulturalne, w tym świetlic i domów kultury, z wyłączeniem szkół, przedszkoli i żłobków, [2] budowy, przebudowy, remontu lub wyposażania obiektów małej architektury, [3] budowy, przebudowy lub remontu przeznaczonych do użytku publicznego ścieżek rowerowych, szlaków pieszych, placów zabaw, miejsc rekreacji oraz obiektów sportowych, z wyłączeniem sal sportowych przeznaczonych wyłącznie dla szkół lub przedszkoli, [4] zakupu towarów służących przedsięwzięciom związanym z kultywowaniem tradycji społeczności lokalnych lub tradycyjnych zawodów, [5] związanych z kształtowaniem obszarów o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, sprzyjających nawiązywaniu kontaktów społecznych, ze względu na ich położenie oraz cechy funkcjonalno-przestrzenne, w szczególności poprzez odnawianie lub budowę placów parkingowych, chodników lub oświetlenia ulicznego, [6] urządzania i porządkowania terenów zielonych, parków lub innych miejsc wypoczynku, [7] budowy, przebudowy lub remontu infrastruktury turystycznej, [8] zagospodarowania zbiorników i cieków wodnych w celu wykorzystania ich do rekreacji lub w celu poprawy estetyki miejscowości, [9] rewitalizacji budynków wpisanych do rejestru zabytków lub objętych wojewódzką ewidencją zabytków, użytkowanych na cele publiczne oraz obiektów małej architektury, odnawiania lub konserwacji lokalnych pomników historycznych i miejsc pamięci, [10] zakupu i odnawiania obiektów charakterystycznych dla danego regionu lub tradycji budownictwa wiejskiego i ich adaptacji na cele publiczne, [11] budowy, przebudowy, remontu lub wyposażania obiektów budowlanych przeznaczonych na cele promocji lokalnych produktów i usług, w tym pawilonów, punktów wystawowych, sal ekspozycyjnych lub witryn, [12] odnawiania elewacji zewnętrznych i dachów w budynkach architektury sakralnej wpisanych do rejestru zabytków lub objętych wojewódzką ewidencją zabytków i odnawiania cmentarzy wpisanych do rejestru zabytków, [13] wyburzenia i rozbioru zdewastowanych obiektów budowlanych w celu uporządkowania terenu w miejscowości, jeżeli niemożliwe jest ich odnowienie i dalsze użytkowanie - w zakresie koniecznym do realizacji operacji wymienionych w pkt 1-12, [14] zakupu materiału

- koszty te zostały faktycznie poniesione a zapłata stanowiących je zobowiązań miała formę rozliczenia bezgotówkowego⁶⁷ (§ 4 ust. 2 pkt 1 lit. a),
- koszty te poniesione zostały w okresie od dnia, w którym podpisana została umowa o przyznaniu pomocy z zastrzeżeniem, że w przypadku przyznania pomocy, do kosztów kwalifikowalnych zalicza się również koszty kwalifikowalne poniesione przez wnioskodawcę przed dniem zawarcia umowy, lecz nie wcześniej niż w dniu, w którym został złożony wniosek o przyznanie pomocy (§ 4 ust. 2 pkt 1 lit. b i ust. 3),
- generujące te koszty dostawy, roboty budowlane i usługi zostały nabyte w trybie przepisów o zamówieniach publicznych, a postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte po dniu złożenia wniosku o przyznanie pomocy. (§ 4 ust 2 pkt 2).

Warunek stosowania przepisów o zamówieniach publicznych przez wszystkich beneficjentów wynika z § 4 ust. 2 pkt 2 *rozporządzenia OiRW* w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 kwietnia 2010 r. Co prawda Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi *rozporządzeniem zmieniającym* złagodził ten przepis (od dnia 21 kwietnia 2010 r. stosowanie przepisów o zamówieniach publicznych jest warunkiem kwalifikowalności kosztów operacji realizowanych tylko przez podmioty zobowiązane do tego przepisami Prawa zamówień publicznych) jednak zmiana ta nie dotyczy postępowań „wszczętych i niezakończonych” przed jej wprowadzeniem⁶⁸.

W § 5 ust. 2 *rozporządzenia OiRW* zapisano, że do kosztów kwalifikowalnych zalicza się także podatek od towarów i usług (VAT), na zasadach określonych w *art. 71 ust. 3 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005*⁶⁹. Przepis ten wywołał liczne wątpliwości i zapytania zarówno samorządów województw jak i potencjalnych beneficjentów. Ostatecznie w kwietniu 2009 r. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, działając na podstawie *art. 7 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich*, wydał 9 kwietnia 2009 r. „wiążące wytyczne”, w których zalecił przyjęcie stanowiska, że „VAT stanowi koszt niekwalifikowalny dla krajowych, regionalnych i lokalnych organów władzy i innych instytucji prawa publicznego” oraz polecił obsługującym

siewnego lub nasadzeniowego roślin wieloletnich - koniecznego do realizacji operacji, [15] zakupu sprzętu, materiałów i usług, służących realizacji operacji oraz [16] kosztów ogólnych, które są bezpośrednio związane z przygotowaniem i realizacją operacji.

⁶⁷ Co, wyklucza uznania za koszt kwalifikowany związanego z realizacją operacji zobowiązania beneficjenta i możliwość uznania za koszt kwalifikowany zobowiązania zapłaconego gotówką.

⁶⁸ Patrz też pkt 4.4. niniejszego programu.

⁶⁹ Przepis ten (po sprostowaniu sprostowanie z dnia 11 marca 2008 r.) stanowi, że do wkładu z EFFROW nie kwalifikują się m.in. koszty cyt.: „VAT, z wyjątkiem podatku VAT niepodlegającego zwrotowi, jeżeli jest rzeczywiście i ostatecznie ponoszony przez beneficjentów innych niż osoby niepodlegające opodatkowaniu, o których mowa w *art. 4 ust. 5 akapit pierwszy szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych - wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku*”.

działanie **OiRW** samorządom województw spowodowanie odpowiedniej korekty wniosków złożonych przez tego rodzaju podmioty⁷⁰ w naborze z 2009 r.

Zauważenia wymaga również przepis § 5 *ust. 1* zgodnie, z którym koszty ogólne, związane z przygotowaniem i realizacją operacji nie mogły przekraczać 10% pozostałych kosztów kwalifikowalnych. Jest to regulacja szczególna, nie chodzi tu, bowiem o udział kosztów ogólnych w strukturze kosztów kwalifikowalnych ogółem, ale o proporcję kosztów ogólnych do pozostałych kosztów kwalifikowalnych.

Beneficjenci, w przypadku podania w dokumentach mających istotne znaczenie w procesie przyznawania lub ustalania i wypłaty pomocy (wniosek o przyznanie pomocy, wniosek o płatność, sprawozdanie z realizacji operacji) ponoszą odpowiedzialność karną przewidzianą w *art. 297 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny*⁷¹. Inną konsekwencją umyślnego złożenia przez beneficjenta fałszywych informacji bądź oświadczeń jest wykluczenie realizowanej przez niego operacji ze wsparcia EFRROW (co wiąże się m.in. z koniecznością zwrotu otrzymanego na tą operację środków wraz z odsetkami).

4.3. Forma i procedura przyznawania pomocy oraz realizacji płatności

Pomoc na realizację operacji w ramach działania **OiRW** przyznawana jest na podstawie umowy zawieranej między samorządem województwa właściwym dla miejsca realizacji operacji a beneficjentem. Forma i treść takiej umowy określona została w *art. 22 ust. 1, ust. 2a i art. 23 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich oraz w § 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia OiRW*⁷². W powołanych wyżej przepisach zawarte są również regulacje prawne mające wyeliminować możliwość zawierania umów niezgodnych z przepisami UE, bądź dokonywania zmian ich treści w sposób zagrażający osiągnięciu celów działania, bądź realizacji planu finansowego. *Artykuł 23 ust. 2* ww. ustawy stanowi, że umowa zawarta z beneficjentem jest nieważna w przypadku, gdy sprzeczniwa się przepisom *rozporządzenia Rady (WE) Nr 1698/2005* oraz przepisom UE wydanym w trybie tego rozporządzenia. Zgodnie

⁷⁰ Pismo Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Artura Ławniczaka l.dz. ROW/ws/ar-217/161//2237/09 z dnia 9 kwietnia 2009 r. (dostępne w kontrolowanych urzędach marszałkowskich).

⁷¹ Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm. Powołany przepis stanowi, że kto, w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego, od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi - kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, elektronicznego instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego, przedkłada podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

⁷² Z przepisów tych wynika w szczególności, że umowa taka, winna mieć pod rygorem nieważności formę pisemną, oraz zostać sporządzona na formularzu opracowanym przez samorząd województwa zatwierdzonym przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

z odpowiednio *art. 23 ust. 3* tej ustawy i *§ 15 ust. 3 rozporządzenia OiRW* nieważne z mocy prawa są zmiany zawartej już umowy z beneficjentem powodujące:

- zwiększenie wysokości pomocy określonej w tej umowie,
- zmiany określonych w tej umowie zobowiązań beneficjenta w zakresie osiągnięcia celu operacji i jego zachowania.

Nabór wniosków o przyznanie pomocy na realizację operacji objętych działaniem **OiRW** ma charakter akcyjny. Określenie terminu i okresu tego naboru należy do kompetencji samorządów wojewódzkich. Decyzje w ww. sprawach powinny mieć formę odpowiedniej uchwały zarządu województwa. Zgodnie z *§ 6 ust. 1 rozporządzenia OiRW* właściwy organ samorządu województwa zobowiązany jest do ogłoszenia informacji o terminie i miejscu składania wniosków o przyznanie pomocy oraz o przyjętym w województwie kryterium regionalnym⁷³ poprzez zamieszczenie ich na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego i ogłoszenie w co najmniej w jednym dzienniku o zasięgu wojewódzkim. Termin składania wniosków nie może być krótszy niż 14 dni ani dłuższy niż 60 dni, a początek jego biegu nie może być wyznaczony wcześniej niż na dzień przypadający po upływie 14 dni od dnia podania stosownej informacji do wiadomości publicznej (*§ 6 ust. 1 i 3 rozporządzenia OiRW*).

Wniosek o przyznanie pomocy powinien być złożony w terminie i miejscu określonym przez SW w ogłoszeniu o naborze wniosków. Każdy z wnioskodawców może złożyć tylko jeden wniosek. Zastrzeżenie to nie dotyczy wnioskodawców będących organizacją pozarządową o statusie organizacji pożytku publicznego, o których mowa w *§ 2 pkt 4 rozporządzenia OiRW*. Tego rodzaju podmiot może złożyć więcej niż jeden wniosek o przyznanie pomocy pod warunkiem jednak, że każdy z tych wniosków dotyczy innej gminy (*§ 7*). Forma i obowiązkowa zawartość wniosku określone zostały w przepisach *§ 10 ust. 1, 3 i 4 rozporządzenia OiRW*⁷⁴. Do wniosku wnioskodawca zobowiązany jest załączyć w szczególności plan odnowy

⁷³ Kryterium regionalne to określony w *§ 6 ust. 1 i § 13 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia OiRW*, pozostający w dyspozycji samorządu wojewódzkiego, instrument pozwalający przy ocenie wniosków na preferowanie operacji realizowanych na określonych obszarach lub miejscowościach charakteryzujących się określonymi cechami.

⁷⁴ *§ 10 ust. 4 stanowi, że wnioski składa się na formularzach, które udostępnia się na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego albo jednostki samorządowej. Udostępnienie to powinno nastąpić nie później niż w dniu podania do publicznej wiadomości informacji, o naborze wniosków.*

miejsowości, w której realizowana będzie operacja⁷⁵ oraz dotyczące tego planu uchwały stosownych organów kolegialnych⁷⁶.

Rozporządzenie OiRW (§ 11 ust. 1 i 3) zawiera szczególną, co do zasady nietypową, bo przewidującą dwukrotne wzywanie wnioskodawcy, procedurę usunięcia braków formalnych wniosku. Jeżeli złożony wniosek o przyznanie pomocy jest wypełniony nieprawidłowo lub zawiera braki, wzywa się wnioskodawcę, na piśmie do usunięcia nieprawidłowości lub braków w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Jeżeli wnioskodawca pomimo ww. wezwania, nie usunął wszystkich nieprawidłowości lub braków w terminie, wzywa się go do tego ponownie. Podstawę do odmowy przyznania pomocy (rozpatrzenia wniosku) stanowi brak reakcji wnioskodawcy na pierwsze wezwanie lub nieskuteczność drugiego z tych wezwań. Na uwagę zasługuje również przepis § 11 ust. 4 zawierający regulację mającą zapobiec próbom manipulacji treścią merytoryczną wniosków po ich złożeniu. W odniesieniu do postępowań o przyznanie pomocy wszczętych w 2009 r. zastosowanie ma przepis § 11 ust. 4 w brzmieniu obowiązującym do 20 kwietnia 2010 r. zgodnie, z którym złożony wniosek o przyznanie pomocy mógł być zmieniany, przez wprowadzenie dodatkowych pozycji w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, wyłącznie w zakresie wynikającym z ww. wezwań o usunięcie nieprawidłowości i braków. W stosunku do postępowań wszczętych po 20 kwietnia 2010 r. zakaz ten został złagodzony. Według § 11 ust. 4 w brzmieniu ustalonym *rozporządzeniem wykonawczym* dopuszczalna jest również zmiana treści wniosku o przyznanie pomocy w zakresie przekraczającym zakres wyznaczony w wezwaniach o usunięcie nieprawidłowości i braków pod warunkiem jednak uzyskania przez wnioskodawcę stosownej zgody właściwego organu samorządu województwa (uchwała zarządu)⁷⁷.

Zasady oceny wniosków i wyboru operacji do objęcia pomocą określone zostały w § 13 *rozporządzenia OiRW*. Zgodnie z postanowieniami ww. przepisów wnioski o udzielenie pomocy w ramach działania **OiRW** podlegają rozpatrzeniu polegającym na ocenie punktowej zgłoszonych w nich operacji. Ocena ta dokonywana jest z zastosowaniem: [1] kryterium opartego na wysokości dochodu podatkowego gminy

⁷⁵ Opracowanie, zawierające w szczególności: charakterystykę miejscowości, w której będzie realizowana operacja, inwentaryzację zasobów służących odnowie, ocenę mocnych i słabych stron tej miejscowości, oraz opis planowanych zadań inwestycyjnych i przedsięwzięć aktywizujących społeczność lokalną w okresie co najmniej 7 lat od dnia przyjęcia planu odnowy miejscowości, w kolejności wynikającej z przyjętych priorytetów rozwoju, z podaniem szacunkowych kosztów ich realizacji. Od 21 kwietnia 2010 r. wymaga się również by w plan odnowy miejscowości zawierał również opis i charakterystykę obszarów o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców.

⁷⁶ Chodzi o uchwały: [1] w sprawie przyjęcia planu odnowy miejscowości podjętą oddzielnie dla każdej miejscowości, w której będzie realizowana operacja przez zebranie wiejskie, radę dzielnicę lub radę osiedla (a w przypadku ich braku radę gminy) oraz [2] uchwałę rady gminy w sprawie zatwierdzenia tego planu.

⁷⁷ O taką zgodę wnioskodawca musi się zwrócić w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwań do usunięcia nieprawidłowości i braków wniosku, o których mowa w § 11 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 *rozporządzenia OiRW*.

na terenie, której realizowana ma być operacja, [2] kryterium opartego na wskaźniku bezrobocia w powiecie na obszarze, którego położona jest gmina, w której planowana jest realizacja operacji oraz [3] ustalonego przez samorząd województwa kryterium regionalnego. Przy ocenie tej zastosowanie ma skala punktacji określona w § 13 *ust. 2*⁷⁸. Przewidziana jest też preferencja dla wniosków, w których wnioskowana kwota pomocy nie przekracza 50% kosztów kwalifikowalnych operacji. Po dokonaniu oceny wniosków sporządza się podlegającą zatwierdzeniu przez zarząd województwa listę objętych wnioskami operacji w kolejności uzyskanych przez nie punktów. W przypadku operacji o tej samej liczbie punktów o kolejności przyznania pomocy (faktycznym miejscu na liście operacji) decyduje niższa wartość podstawowego dochodu podatkowego gminy przypadająca na 1 jej mieszkańca a w przypadku operacji o tej samej liczbie punktów i identycznej wartości podstawowego dochodu podatkowego gminy przypadającego na 1 mieszkańca o kolejności przyznania pomocy decyduje data i godzina wpływu wniosku o przyznanie pomocy. Lista operacji podlega zatwierdzeniu przez zarząd województwa (§13 *ust. 3-6 i § 14 ust. 1 rozporządzenia OiRW*).

Umowy o przyznanie pomocy winny być zawierane w kolejności wynikającej z zatwierdzonej listy operacji w ramach dostępnych w województwie środków⁷⁹. Właściwy organ samorządu województwa (Zarząd) niezwłocznie po zatwierdzeniu listy operacji powinien wyznaczyć wnioskodawcy termin zawarcia umowy (tryb wzywania wnioskodawcy do podpisania i skutki jego ew. niestawiennictwa określone zostały szczegółowo w § 14 *ust. 3 i 4 rozporządzenia OiRW*).

⁷⁸ Według postanowień § 13 *ust. 2 rozporządzenia OiRW* operacje punktuje się w następująco:

- Punktacja wg kryterium dochodów podatkowych.

Jeżeli podstawowy dochód podatkowy gminy, w której jest planowana realizacja operacji w przeliczeniu na 1 mieszkańca, obliczany zgodnie z przepisami o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, kształtuje się na poziomie:

- a) nie więcej niż 75 % średniej krajowej przyznaje się 2 punkty,
- b) powyżej 75 % średniej krajowej i nie więcej niż 100 % średniej krajowej przyznaje się 1 punkt,
- c) powyżej średniej krajowej punktów się nie przyznaje.

- Punktacja wg kryterium opartego na wskaźniku bezrobocia.

Jeżeli bezrobocie w powiecie, na obszarze, którego jest położona gmina, w której jest planowana realizacja operacji, w okresie ostatnich 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku o przyznanie pomocy było:

- a) wyższe od średniej w województwie przyznaje się 2 punkty,
- b) równe ze średnią w województwie przyznaje się 1 punkt,
- c) niższe od średniej w województwie punktów się nie przyznaje.

- Punktacja wg kryterium regionalnego.

Do 20 kwietnia 2010 istniała jedynie możliwość przyznania 2 punktów operacji spełniającej w pełni to kryterium. Od 21 kwietnia 2010 r. (zmiany wprowadzone *rozporządzeniem zmieniającym*) istnieje także możliwość przyznania 1 punktu operacjom spełniającym to kryterium częściowo.

Jeżeli wnioskowana kwota dofinansowania operacji na każdym etapie jej realizacji wynosi nie więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych operacji przyznaje się dodatkowo 1 punkt.

⁷⁹ Podziału środków przewidzianych na realizację PROW 2007-2013 dokonuje Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w drodze rozporządzeń wydawanych na podstawie art. 16 *stawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich*

Wypłata należnych beneficjentowi środków finansowych następuje na jego „wniosek o płatność” złożony na obowiązującym formularzu. Warunki wypłaty powinny być ustalone w umowie o przyznaniu pomocy. Zgodnie jednak z postanowieniami § 17 *rozporządzenia OiRW* środki te mogą zostać wypłacone jedynie wtedy, jeżeli beneficjent:

- zrealizował operację lub jej etap, w tym poniósł związane z tym koszty;
- zrealizował lub realizuje zobowiązania określone w umowie;
- udokumentował zrealizowanie operacji lub jej etapu, w tym poniesienie kosztów kwalifikowalnych z tym związanych.

Jeżeli beneficjent nie spełnił któregośkolwiek z ww. warunków środki finansowe z tytułu pomocy mogły być wypłacone tylko w części dotyczącej operacji lub jej etapu, które zostały zrealizowane zgodnie z tymi warunkami i to pod warunkiem, że osiągnięty został cel operacji lub może zostać on osiągnięty do dnia złożenia wniosku o płatność ostateczną.

Do obowiązków jednostki samorządu województwa należy weryfikacja złożonego przez beneficjenta wniosku o płatność. Wypłaty środków dokonuje ARiMR.

Zgodnie z postanowieniami § 21 *ust. 1 rozporządzenia OiRW* płatność powinna zostać zrealizowana niezwłocznie po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku beneficjenta, nie później jednak niż w terminie trzech miesięcy od dnia jego złożenia.

5.3. Szczegółowe tabela i zestawienia liczbowe

- Nr 1. Przebieg obsługi wniosków o udzielenie pomocy w zakresie działania Odnowa i Rozwój Wsi w okresie do 31 sierpnia 2010 r.
- Nr 2. Struktura podmiotowa operacji Odnowa i Rozwój Wsi w okresie do 31 sierpnia 2010 r.
- Nr 3. Struktura rzeczowa operacji Odnowa i Rozwój Wsi w okresie do 31 sierpnia 2010 r.
- Nr 4. Wyniki naboru wniosków o udzielenie pomocy w ramach OiRW - stan na 31 sierpnia 2010 r.
- Nr 5. Zawarte przez samorządy województw umowy o udzielenie pomocy w ramach działania OiRW i wynikające z nich zobowiązania w porównaniu do limitu środków ustalonego rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi – stan na 31 sierpnia 2010 r.
- Nr 6. Struktura podmiotowa beneficjentów i struktura przedmiotowa operacji objętych umowami o udzielenie pomocy w ramach działania OiRW (umowy zawarte do 30 czerwca 2010 r.).
- Nr 7. Liczba zleceń płatności oraz kwota pomocy wypłaconej w ramach działania OiRW do dnia 31 sierpnia 2010 r.
- Nr 8. Efekty rzeczowe działania OiRW (operacje zakończone do 30 czerwca 2010 r.).

Nr 1. Przebieg obsługi wniosków o udzielenie pomocy

Lp.	Wyszczególnienie	Nabór 2009	Nabór 2010 (unieważniony)	Nabór 2010
1	2	3	4	5
1. Województwo Dolnośląskie				
1	Termin przeprowadzenia naboru	2.02.-27.02.2009	Ogłoszone zostały dwa nabory wniosków o udzielenie pomocy. Żaden nabór nie został unieważniony.	22.06.-30.07.2010
2	Data publikacji ogłoszenia o naborze	13.01.2009		7.06.2010
3	Data publikacji wzoru wniosku o udzielenie pomocy	13.01.1009		7.06.2010
4	Data publikacji informacji o przyjętym kryterium regionalnym	13.01.2009		7.06.2010
5	Data publikacji wzoru wniosku o płatność	22.09.2009		24.05.2010
6	Data zakończenia procesu kontroli administracyjnej i usuwania wad wniosków	22.06.2009		Do zakończenia kontroli NIK (19.11.2010 r.) nie dokonano ostatecznej oceny wniosków i nie sporządzono listy operacyjnej.
7	Data zatwierdzenia listy operacji	18.08.2009		
8	Okres, w jakim zawierano umowy*	31.08.2009 - 11.06.2010		
9	Data wpływu pierwszego wniosku o płatność	25.09.2009		
10	Data przekazania do ARiMR pierwszego zlecenia wypłaty	18.11.2009		
2. Województwo Lubelskie				
1	Termin przeprowadzenia naboru	2.02.-31.03.2009	Ogłoszone zostały dwa nabory wniosków o udzielenie pomocy. Żaden nabór nie został unieważniony.	7.06.-6.07.2010
2	Data publikacji ogłoszenia o naborze	15-16.01.2009		20.05.2010
3	Data publikacji wzoru wniosku o udzielenie pomocy	16.01.2009		20.05.2010
4	Data publikacji informacji o przyjętym kryterium regionalnym	16.01.2009		20.05.2010
5	Data publikacji wzoru wniosku o płatność	16.09.2009		20.05.2010
6	Data zakończenia procesu kontroli administracyjnej i usuwania wad wniosków	27.07.2009		Do zakończenia kontroli NIK (3.11.2010 r.) nie dokonano ostatecznej oceny wniosków i nie sporządzono listy operacyjnej.
7	Data zatwierdzenia listy operacji	28.07.2009		
8	Okres, w jakim zawierano umowy*	18.08.-16.09.2009		
9	Data wpływu pierwszego wniosku o płatność	13.10.2009		
10	Data przekazania do ARiMR pierwszego zlecenia wypłaty	7.12.2009		
3. Województwo Łódzkie				
1	Termin przeprowadzenia naboru	2.02.-2.04.2009	Ogłoszone zostały w 2009 r. dwa nabory wniosków o udzielenie pomocy. Żaden nabór nie został unieważniony.	19.10.-17.12.2009
2	Data publikacji ogłoszenia o naborze	19.01.2009		28.09.2009
3	Data publikacji wzoru wniosku o udzielenie pomocy	19.01.2009		28.09.2009
4	Data publikacji informacji o przyjętym kryterium regionalnym	3.09.2008		3.09.2008
5	Data publikacji wzoru wniosku o płatność	16.09.2009		16.09.2009
6	Data zakończenia procesu kontroli administracyjnej i usuwania wad wniosków	12.08.2009		1.06.2010
7	Data zatwierdzenia listy operacji	12.08.2009		1.06.2010
8	Okres, w jakim zawierano umowy*	31.08.-24.09.2009		9.06.-7.07.2010
9	Data wpływu pierwszego wniosku o płatność	15.10.2009		brak
10	Data przekazania do ARiMR pierwszego zlecenia wypłaty	6.01.2010		brak
4. Województwo Mazowieckie				
1	Termin przeprowadzenia naboru	2.02.-31.03.2009	W okresie objętym kontrolą został przeprowadzony jeden nabór wniosków o przyznanie pomocy na realizację operacji w ramach działania OiRW.	
2	Data publikacji ogłoszenia o naborze	15.01.2009		
3	Data publikacji wzoru wniosku o udzielenie pomocy	15.01.2009		
4	Data publikacji informacji o przyjętym kryterium regionalnym	15.01.2009		
5	Data publikacji wzoru wniosku o płatność	23.09.2009		
6	Data zakończenia procesu kontroli administracyjnej i usuwania wad	19.10.2009		

Lp.	Wyszczególnienie	Nabór 2009	Nabór 2010 (unieważniony)	Nabór 2010
1	2	3	4	5
	wniosków			
7	Data zatwierdzenia listy operacji	13.10.2009		
8	Okres, w jakim zawierano umowy*	22.10.-20.11.2009		
9	Data wpływu pierwszego wniosku o płatność	17.12.2009		
10	Data przekazania do ARiMR pierwszego zlecenia wypłaty	19.02.2010		
5. Województwo Podkarpackie				
1	Termin przeprowadzenia naboru	2.02.-1.04.2009	Ogłoszone zostały dwa nabory wniosków o udzielenie pomocy. Żaden nabór nie został unieważniony.	1.07.-30.07.2010
2	Data publikacji ogłoszenia o naborze	15.01.2009		
3	Data publikacji wzoru wniosku o udzielenie pomocy	11.08.2009		15.06.2010
4	Data publikacji informacji o przyjętym kryterium regionalnym	15.01.2009		26.05.2010
5	Data publikacji wzoru wniosku o płatność	18.09.2009		15.06.2010
6	Data zakończenia procesu kontroli administracyjnej i usuwania wad wniosków	5.08.2009		13.05.2010
7	Data zatwierdzenia listy operacji	11.08.2009		Wnioski z tego naboru do dnia 31.08.2010 r. nie zostały zaakceptowane przez S.W.
8	Okres, w jakim zawierano umowy*	26.08.2009-12.01.2010		
9	Data wpływu pierwszego wniosku o płatność	30.10.2009		
10	Data przekazania do ARiMR pierwszego zlecenia wypłaty	21.12.2010		
6. Województwo Podlaskie				
1	Termin przeprowadzenia naboru	2.02.-31.03.2009	1.03.-16.04.2010	1.06.-30.06.2010
2	Data publikacji ogłoszenia o naborze	16.01.2009	X	17.05.2010
3	Data publikacji wzoru wniosku o udzielenie pomocy	7.01.2009	7.01.2009	17.05.2010
4	Data publikacji informacji o przyjętym kryterium regionalnym	16.01.2009	X	17.05.2010
5	Data publikacji wzoru wniosku o płatność	17.09.2009	17.09.2009	14.05.2010
6	Data zakończenia procesu kontroli administracyjnej i usuwania wad wniosków	10.07.2009	Nabór ogłoszony w I kw. 2010 r. został unieważniony (nie wpłynął żaden wniosek o przyznanie pomocy).	Do zakończenia kontroli NIK (26.11.2010 r.) nie zakończono weryfikacji złożonych wniosków o przyznanie pomocy i nie sporządzono listy operacyjnej.
7	Data zatwierdzenia listy operacji	21.07.2009		
8	Okres, w jakim zawierano umowy*	31.07.-21.08.2009		
9	Data wpływu pierwszego wniosku o płatność	30.09.2009		
10	Data przekazania do ARiMR pierwszego zlecenia wypłaty	16.12.2009		
7. Województwo Wielkopolskie				
1	Termin przeprowadzenia naboru	2.02.-1.04.2009	21.12.-17.12.2010	25.05.-30.06.2010
2	Data publikacji ogłoszenia o naborze	16.01.2009** 19.01.2009	3.12.2009** 8.12.2009	29.04.2010** 5.05.2010
3	Data publikacji wzoru wniosku o udzielenie pomocy	9.10.2008	8.12.2009	5.05.2010
4	Data publikacji informacji o przyjętym kryterium regionalnym	12.06.2008** 26.06.2008	12.06.2008 26.06.2008	29.04.2010 5.05.2010**
5	Data publikacji wzoru wniosku o płatność	24.09.2009	24.09.2009	12.05.2010
6	Data zakończenia procesu kontroli administracyjnej i usuwania wad wniosków	30.07.2009	Nabór został anulowany w związku z przewidywaną zmianą ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Do chwili anulowania zostało złożonych 12 wniosków. Wnioski zostały zwrócone beneficjentom, którzy ponownie złożyli je w kolejnym naborze.	-
7	Data zatwierdzenia listy operacji	5.08.2009		-
8	Okres, w jakim zawierano umowy*	28.08.-14.12.2009		-
9	Data wpływu pierwszego wniosku o płatność	30.10.2009		-
10	Data przekazania do ARiMR pierwszego zlecenia wypłaty	28.01.2010		-
8. Województwo Zachodniopomorskie				
1	Termin przeprowadzenia naboru*	2.02.-3.04.2009	15.02.-31.03.2010	28.06.-16.08.2010
2	Data publikacji ogłoszenia o naborze	19.01.2009	26.01., 1.02. i 2.02.2010	11.06. i 14.06.2010

Lp.	Wyszczególnienie	Nabór 2009	Nabór 2010 (unieważniony)	Nabór 2010
1	2	3	4	5
3	Data publikacji wzoru wniosku o udzielenie pomocy	19.01.2009	26.01.2010	11.06.2010
4	Data publikacji informacji o przyjętym kryterium regionalnym	19.01.2009	26.01., 1.02. i 2.02.2010	11.06. i 14.06.2010
5	Data publikacji wzoru wniosku o płatność	23.09.2009	23.09.2009	17.05.2010
6	Data zakończenia procesu kontroli administracyjnej i usuwania wad wniosków	28.09.2009	Nabór został anulowany w związku z przewidywaną zmianą ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.	Do zakończenia kontroli NIK (26.11.2010 r.) nie dokonano weryfikacji złożonych wniosków o przyznanie pomocy i nie sporządzono listy operacyjnej.
7	Data zatwierdzenia listy operacji	29.09.2009		
8	Okres, w jakim zawierano umowy*	6.10.-5.11.2009		
9	Data wpływu pierwszego wniosku o płatność	23.10.2009		
10	Data przekazania do ARiMR pierwszego zlecenia wypłaty	18.01.2010		

* okres ten wyznaczają dni zawarcia pierwszej i ostatniej umowy na wniosek złożony w ramach danego naboru

** data zgłoszenia uchwały Zarządu Województwa na stronie BIP Urzędu

*** data publikacji w dzienniku o zasięgu regionalnym

Nr 2. Struktura podmiotowa operacji

L.p.	Wyszczególnienie	Złożone wnioski		Wnioski zaakceptowane przez samorząd województwa (w ramach limitów środków)			Umowy podpisane przez samorząd województwa z beneficjentami		Operacje zakończone do 31.08.2010 r.*		
		Liczba wniosków	Wartość planowanych operacji w zł	Liczba wniosków	Wartość operacji objętych wnioskami w zł	Przyznana kwota dofinansowania w zł	Liczba zawartych umów	Wartość operacji objętych umowami w zł	Liczba zadań	Wartość w zł	Zrealizowane płatności w zł
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Zadania według beneficjentów											
1. Województwo Dolnośląskie											
Razem nabory 2009/2010 (zakończone (I+II))											
1.	Gmina	296	194.558.361,77	119	74.958.786,08	45.177.020,00	119	62.469.470,38	51	19.022.502,53	13.533.687,00
2.	Instytucja kultury, dla której organizatorem jest j.s.t.	52	26.355.964,95	44	21.057.055,54	13.462.977,00	43	18.073.003,91	21	5.776.466,72	4.224.540,00
3.	Kościół lub inny związek wyznaniowy,	36	15.634.539,84	10	3.906.039,39	2.503.856,00	10	3.149.043,81	4	1.439.307,01	1.090.908,00
3a.	w tym kościół katolicki	36	15.634.539,84	10	3.906.039,39	2.503.856,00	10	3.149.043,81	4	1.439.307,01	1.090.908,00
4.	Organizacja pozarządowa mająca status organizacji pożytku publicznego	16	10.247.131,04	8	4.572.830,52	3.215.978,00	8	3.811.164,07	2	949.320,92	711.990,00
5.	Inne**	0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Ogółem		400	246.795.253,15	181	104.494.711,53	64.359.831,00	180	87.502.682,17	78	27.187.597,18	19.561.125,00
2. Województwo Lubelskie											
Razem nabory 2009/2010 (zakończone (I+II))											
1.	Gmina	391	241.971.073,74	152	86.683.459,86	55.679.593,00	151	74.425.173,42	41	12.411.766,72	8.808.989,25
2.	Instytucja kultury, dla której organizatorem jest j.s.t.	53	28.539.364,11	39	18.895.567,03	11.649.177,00	39	15.086.183,80	9	1.264.578,75	871.795,50
3.	Kościół lub inny związek wyznaniowy,	67	28.634.846,03	18	8.992.385,61	5.888.840,00	15	7.040.219,11	2	552.346,08	414.258,00
3a.	w tym kościół katolicki	57	24.356.834,06	14	7.186.576,18	4.539.726,00	11	5.037.716,16	1	64.965,00	48.723,00
4.	Organizacja pozarządowa mająca status organizacji pożytku publicznego	16	11.587.001,72	7	4.387.532,22	3.048.295,00	7	4.022.982,34	1	103.895,98	77.921,00
5.	Inne**	0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	1	458.404,14	343.803,00
Ogółem		527	310.732.285,60	216	118.958.944,72	76.265.905,00	212	100.574.558,67	54	14.790.991,67	10.516.766,75
3. Województwo Łódzkie											
Razem nabory 2009/2010 (zakończone (I+II))											
1.	Gmina	206	154.193.621,51	196	129.938.567,43	77.059.683,00	195	76.844.047,00	33	15.509.192,35	10.625.988,00
2.	Instytucja kultury, dla której organizatorem jest	10	5.983.764,73	9	4361.067,98	2.911.258,00	9	2.911.258,00	2	699.467,21	524.600,00

L.p.	Wyszczególnienie	Złożone wnioski		Wnioski zaakceptowane przez samorząd województwa (w ramach limitów środków)			Umowy podpisane przez samorząd województwa z beneficjentami		Operacje zakończone do 31.08.2010 r.*		
		Liczba wniosków	Wartość planowanych operacji w zł	Liczba wniosków	Wartość operacji objętych wnioskami w zł	Przyznana kwota dofinansowania w zł	Liczba zawartych umów	Wartość operacji objętych umowami w zł	Liczba zadań	Wartość w zł	Zrealizowane płatności w zł
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	j.s.t.										
3.	Kościół lub inny związek wyznaniowe,	21	9.687.627,27	18	7.930.375,17	5.578.567,00	18	5.578.567,00	6	1.742.008,04	1.190.664,00
3a.	w tym kościół katolicki	21	9.687.627,27	18	7.930.373,17	5.578.567,00	18	5.578.567,00	6	1.742.008,04	1.190.664,00
4.	Organizacja pozarządowa mająca status organizacji pożytku publicznego	4	2.861.401,49	3	2.523.934,51	1.256.834,00	2	1.000.000,00	0	0,00	0,00
5.	Inne**	0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Ogółem		241	172.726.415,00	226	144.753.945,09	86.806.342,00	224	86.333.872,00	41	17.950.667,60	12.341.252,00
4. Województwo Mazowieckie											
I Nabór wniosków 2009 r. (w okresie objętym kontrolą został przeprowadzony jeden nabór wniosków)											
1.	Gmina	249	171.088.478,35	214	121.786.235,40	80.388.040,00	214	121.841.184,62	73	29.839.972,22	23.648.918,07
2.	Instytucja kultury, dla której organizatorem jest j.s.t.	69	38.371.438,99	59	28.045.326,12	19.560.585,00	58	28.115.231,37	10	3.292.112,20	2.253.326,03
3.	Kościół lub inny związek wyznaniowe,	19	8.437.510,95	16	6.905.831,48	4.872.076,00	16	6.696.635,05	8	2.330.290,61	1.808.202,00
3a.	w tym kościół katolicki	19	8.437.510,95	16	6.905.831,48	4.872.076,00	16	6.696.635,05	8	2.330.290,61	1.808.202,00
4.	Organizacja pozarządowa mająca status organizacji pożytku publicznego	11	6.674.012,31	6	3.569.764,39	2.114.574,00	6	3.569.764,39	2	311.296,28	203.304,00
5.	Inne**	0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Ogółem		348	224.571.440,60	295	160.307.157,39	106.935.275,00	294	130.222.815,43	93	35.773.671,31	27.913.750,10
5. Województwo Podkarpackie											
Razem nabory 2009/2010 (zakończone I+II)											
1.	Gmina	287	106.048.531,45	138	86.315.136,57	54.953.112,00	138	47.100.587,00	59	17.380.834,53	11.659.759,00
2.	Instytucja kultury, dla której organizatorem jest j.s.t.	49	12.515.720,00	38	16.525.639,11	9.842.979,00	38	8.687.019,00	20	3.733.102,00	1.796.594,50
3.	Kościół lub inny związek wyznaniowe,	86	20.535.277,00	41	13.010.227,63	8.917.783,00	40	8.183.569,00	29	5.273.178,61	3.693.984,75
3a.	w tym kościół katolicki	86	20.535.277,00	41	13.010.227,63	8.917.783,00	40	8.183.569,00	29	5.273.178,61	3.693.984,75
4.	Organizacja pozarządowa mająca status organizacji pożytku publicznego	6	1.952.023,00	3	1.351.426,33	1.013.568,00	3	893.075,00	2	636.370,00	256.124,00
5.	Inne**	0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00

L.p.	Wyszczególnienie	Złożone wnioski		Wnioski zaakceptowane przez samorząd województwa (w ramach limitów środków)			Umowy podpisane przez samorząd województwa z beneficjentami		Operacje zakończone do 31.08.2010 r.*		
		Liczba wniosków	Wartość planowanych operacji w zł	Liczba wniosków	Wartość operacji objętych wnioskami w zł	Przyznana kwota dofinansowania w zł	Liczba zawartych umów	Wartość operacji objętych umowami w zł	Liczba zadań	Wartość w zł	Zrealizowane płatności w zł
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem		426	141.051.551,45	220	117.202.429,64	74.727.442,00	219	64.864.250,00	110	27.023.485,00	17.405.462,25
6. Województwo Podlaskie											
Razem nabory 2009/2010 (zakończone (I+II))											
1.	Gmina	190	136.068.988,17	84	65.314.649,93	31.314.889,00	84	52.949.545,47	56	24.128.631,17	11.671.859,00
2.	Instytucja kultury, dla której organizatorem jest j.s.t.	26	14.855.387,85	24	13.223.187,78	6.947.362,00	24	10.468.389,56	17	4.995.501,71	1.464.569,00
3.	Kościół lub inny związek wyznaniowy,	66	31.549.444,82	22	10.955.766,59	7.599.896,00	22	9.048.952,38	15	5.016.106,60	2.801.610,00
3a.	w tym kościół katolicki	66	31.549.444,82	22	10.955.766,59	7.599.896,00	22	9.048.952,38	2	4.552.073,30	2.453.585,00
4.	Organizacja pozarządowa mająca status organizacji pożytku publicznego	8	4.121.666,75	2	0,00	534.992,00	2	664.220,37	1	303.849,54	0,00
5.	Inne**	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Ogółem		290	186.595.487,59	132	90.206.928,87	46.397.139,00	132	73.131.107,78	89	34.444.089,02	15.938.038,00
7. Województwo Wielkopolskie											
Razem nabory 2009/2010 (zakończone (I+II))											
1.	Gmina	477	304.053.690,36	177	114.351.575,35	67.249.782,00	177	114.351.575,35	72	18.621.847,00	3.783.664,00
2.	Instytucja kultury, dla której organizatorem jest j.s.t.	77	46.651.847,62	50	30.661.690,11	18.257.878,00	50	30.662.155,77	19	4.709.050,00	564.274,00
3.	Kościół lub inny związek wyznaniowy,	73	28.596.566,47	23	9.352.285,54	5.486.860,00	23	9.352.285,55	9	1.406.159,00	421.984,00
3a.	w tym kościół katolicki	73	28.596.566,47	23	9.352.285,54	5.486.860,00	23	9.352.285,55	9	1.406.159,00	421.984,00
4.	Organizacja pozarządowa mająca status organizacji pożytku publicznego	15	10.945.277,99	7	4.922.032,25	3.251.986,00	7	4.922.032,25	1	471.850,00	0,00
5.	Inne**	0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Ogółem		642	390.247.382,15	257	159.287.583,25	94.246.506,00	257	159.288.048,92	101	25.208.906,00	4.769.922,00
8. Województwo Zachodniopomorskie											
Razem nabory 2009/2010 (zakończone (I+II))											
1.	Gmina	271	184.705.349,81	84	58.462.855,23	27.638.294,00	84	58.462.855,23	26	12.730.503,96	605.609,00
2.	Instytucja kultury, dla której organizatorem jest j.s.t.	39	23.084.946,23	27	18.036.913,16	8.979.254,00	27	18.036.913,16	6	1.686.950,42	78.937,00
3.	Kościół lub inny związek	71	31.088.430,96	20	5.094.583,67	3.535.095,00	19	5.006.173,73	8	918.099,94	179.534,00

L.p.	Wyszczególnienie	Złożone wnioski		Wnioski zaakceptowane przez samorząd województwa (w ramach limitów środków)			Umowy podpisane przez samorząd województwa z beneficjentami		Operacje zakończone do 31.08.2010 r.*		
		Liczba wniosków	Wartość planowanych operacji w zł	Liczba wniosków	Wartość operacji objętych wnioskami w zł	Przyznana kwota dofinansowania w zł	Liczba zawartych umów	Wartość operacji objętych umowami w zł	Liczba zadań	Wartość w zł	Zrealizowane płatności w zł
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
3a.	wyznaniowe, w tym kościół katolicki	71	31.088.430,96	20	5.094.583,67	3.535.095,00	19	5.006.173,73	8	918.099,94	179.534,00
4.	Organizacja pozarządowa mająca status organizacji pożytku publicznego	10	2.896.802,01	6	1.673.627,63	804.700,00	6	1.673.627,63	2	296.342,08	53.819,00
5.	Inne**	0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Ogółem		391	241.775.529,01	137	83.267.979,69	40.957.343,00	136	83.179.569,75	42	15.631.896,40	917.899,00
RAZEM SKONTROLOWANE WOJEWÓDZTWA											
Razem nabory 2009/2010 (zakończone (I+II))											
1.	Gmina	2.367	1.495.829.190,92	1.164	737.811.265,85	439.460.413,00	1.162	608.444.438,47	411	149.645.250,48	84.365.473,32
2.	Instytucja kultury, dla której organizatorem jest j.s.t.	375	195.254.015,35	290	150.806.446,83	91.611.470,00	288	132.040.154,19	104	26.157.229,01	11.778.636,03
3.	Kościół lub inny związek wyznaniowe,	439	171.551.614,29	168	66.147.495,08	44.382.973,00	163	54.055.445,63	81	18.677.495,89	11.601.144,75
3a.	w tym kościół katolicki	404	155.293.868,70	142	53.224.485,56	35.433.963,00	129	43.003.990,30	67	17.260.081,51	7.193.600,00
4.	Organizacja pozarządowa mająca status organizacji pożytku publicznego	304	51.860.529,18	0	23.055.472,38	15.240.927,00	41	20.556.866,05	11	3.072.924,80	1.303.158,00
5.	Inne**	0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	1	458.404,14	343.803,00
Ogółem		3.265	1.914.495.344,55	1.664	978.479.680,18	590.695.783,00	1.654	815.096.904,35	608	198.011.304,32	109.392.215,10

* wartość danych podać wg stanu na dzień 31 sierpnia 2010 r. Za operacje zakończone należy uznać te w odniesieniu, do których wpłynął ostateczny wniosek beneficjenta o płatność.

** przypadki udzielenia pomocy (zwarcia umowy o udzielnie pomocy) innym podmiotom należy omówić w protokole.

Nr 3. Struktura rzeczowa operacji

L.p.	Wyszczególnienie	Złożone wnioski		Wnioski zaakceptowane przez samorząd województwa (w ramach limitów środków)			Umowy podpisane przez samorząd województwa z beneficjentami		Operacje zakończone do 31.08.2010 r.*		
		Liczba wniosków	Wartość planowanych operacji w zł	Liczba wniosków	Wartość operacji objętych wnioskami w zł	Przyznana kwota dofinansowania w zł	Liczba zawartych umów	Wartość operacji objętych umowami w zł	Liczba zadań	Wartość w zł	Zrealizowane płatności w zł
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Operacje dotyczące:											
1. Województwo Dolnośląskie											
Razem nabory zrealizowane (I+II).											
1.	Infrastruktura publiczna.	266	177.996.823,65	136	83.079.629,42	50.456.325,00	135	68.596.292,46	58	20.208.812,66	14.379.971,00
2.	Zaspokojenie potrzeb społecznych w zakresie turystyki..	47	28.688.125,91	24	12.837.084,06	7.957.910,00	24	11.333.350,07	12	4.136.611,12	3.102.453,00
3.	Zaspokojenie potrzeb społecznych w zakresie rekreacji.	36	19.904.367,16	8	3.286.402,64	2.402.574,00	8	3.173.344,06	3	1.221.555,62	776.810,00
4.	Zachowanie dziedzictwa kulturowego.	51	20.206.936,43	13	5.291.595,41	3.543.022,00	13	4.399.695,58	5	1.720.617,78	1.301.891,00
5.	Inne	0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Ogółem		400	246.795.253,15	181	104.494.711,53	64.359.831,00	180	87.502.682,17	78	27.187.597,18	19.561.125,00
2. Województwo Lubelskie											
Razem nabory zrealizowane (I+II).											
1.	Infrastruktura publiczna.	177	119.417.603,54 ¹	166	91.513.487,56	59.334.843,00	166	78.448.155,76	38	10.797.423,92	7.782.407,40
2.	Zaspokojenie potrzeb społecznych w zakresie turystyki..	24	17.389.909,54 ¹	23	13.435.936,77	8.203.095,00	22	11.063.201,45	10	1.774.919,00	1.156.844,34
3.	Zaspokojenie potrzeb społecznych w zakresie rekreacji.	15	9.859.143,06 ¹	12	6.614.000,79	4.036.716,00	12	6.034.473,52	6	2.218.648,75	1.577.515,01
4.	Zachowanie dziedzictwa kulturowego.	16	8.156.308,72 ¹	15	7.395.519,60	4.691.251,00	12	5.028.727,94	0	0,00	0,00
5.	Inne	0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Ogółem		527	310.732.285,60	216	118.958.944,72	76.265.905,00	212	100.574.558,67	54	14.790.991,67	10.516.766,75
3. Województwo Łódzkie											
Razem nabory zrealizowane (I+II).											
1.	Infrastruktura publiczna.	163	119.642.610,74	152	99.051.341,75	59.075.861,00	150	58.603.391,00	27	11.321.146,80	7.967.632,00
2.	Zaspokojenie potrzeb społecznych w zakresie turystyki..	44	31.917.656,52	44	28.699.060,32	17.085.953,00	44	17.085.953,00	7	3.450.154,31	2.342.790,00

L.p.	Wyszczególnienie	Złożone wnioski		Wnioski zaakceptowane przez samorząd województwa (w ramach limitów środków)			Umowy podpisane przez samorząd województwa z beneficjentami		Operacje zakończone do 31.08.2010 r.*		
		Liczba wniosków	Wartość planowanych operacji w zł	Liczba wniosków	Wartość operacji objętych wnioskami w zł	Przyznana kwota dofinansowania w zł	Liczba zawartych umów	Wartość operacji objętych umowami w zł	Liczba zadań	Wartość w zł	Zrealizowane płatności w zł
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
3.	Zaspokojenie potrzeb społecznych w zakresie rekreacji.	15	10.623.535,53	13	8.248.026,63	4.858.876,00	13	4.858.876,00	1	545.719,18	409.289,00
4.	Zachowanie dziedzictwa kulturowego.	19	10.542.612,21	17	8.755.516,39	5.785.652,00	17	5.785.652,00	6	2.633.647,31	1.621.541,00
5.	Inne	0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Ogółem		241	172.726.415,00	226	144.753.945,09	86.806.342,00	224	86.333.872,00	41	17.950.667,60	12.341.252,00
4. Województwo Mazowieckie											
I Nabór wniosków 2009 r. (w okresie objętym kontrolą został przeprowadzony jeden nabór wniosków)											
1.	Infrastruktura publiczna.	250	164.210.024,52	217	117.547.650,83	78.005.367,00	216	117.672.505,30	62	22.222.101,85	17.578.512,67
2.	Zaspokojenie potrzeb społecznych w zakresie turystyki..	57	37.226.317,74	49	27.280.194,61	18.637.572,00	49	27.280.194,61	12	5.003.004,21	4.382.105,43
3.	Zaspokojenie potrzeb społecznych w zakresie rekreacji.	28	17.030.784,96	22	11.954.113,31	7.877.506,00	22	11.954.113,31	15	7.107.859,24	4.872.605,00
4.	Zachowanie dziedzictwa kulturowego.	13	6.104.313,38	7	3.525.198,64	2.414.830,00	7	3.316.002,21	4	1.440.706,01	1.080.527,00
5.	Inne	0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Ogółem		348	224.571.440,60	295	160.307.157,39	106.935.275,00	294	160.222.815,43	93	35.773.671,31	27.913.750,10
5. Województwo Podkarpackie											
Razem nabory zrealizowane (I+II).											
1.	Infrastruktura publiczna.	305	103.147.119,45	163	89.738.270,09	57.092.709,00	163	48.942.726,00	80	19.774.583,14	12.920.753,00
2.	Zaspokojenie potrzeb społecznych w zakresie turystyki..	48	17.295.100,00	26	14.961.327,27	9.419.681,00	26	8.386.315,00	14	4.079.719,00	2.515.960,50
3.	Zaspokojenie potrzeb społecznych w zakresie rekreacji.	30	9.394.698,00	7	3.270.159,32	2.226.145,00	7	2.083.816,00	2	501.565,00	0
4.	Zachowanie dziedzictwa kulturowego.	45	11.214.635,00	24	9.232.672,96	5.988.907,00	23	5.451.393,00	14	2.667.618,00	1.968.748,75
5.	Inne	0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Ogółem		428	141.051.551,45	220	117.202.429,64	74.727.442,00	219	64.864.250,00	110	27.023.485,14	17.405.462,25
6. Województwo Podlaskie											
Razem nabory zrealizowane (I+II).											
1.	Infrastruktura publiczna.	171	125.017.300,29	72	59.733.267,85	29.237.544,00	72	47.983.164,90	58	20.637.866,54	9.124.687,00

L.p.	Wyszczególnienie	Złożone wnioski		Wnioski zaakceptowane przez samorząd województwa (w ramach limitów środków)			Umowy podpisane przez samorząd województwa z beneficjentami		Operacje zakończone do 31.08.2010 r.*		
		Liczba wniosków	Wartość planowanych operacji w zł	Liczba wniosków	Wartość operacji objętych wnioskami w zł	Przyznana kwota dofinansowania w zł	Liczba zawartych umów	Wartość operacji objętych umowami w zł	Liczba zadań	Wartość w zł	Zrealizowane płatności w zł
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2.	Zaspokojenie potrzeb społecznych w zakresie turystyki..	22	13.502.305,58	7	11.990.970,67	6.171.830,00	7	9.909.006,99	12	6.397.462,46	3.116.178,00
3.	Zaspokojenie potrzeb społecznych w zakresie rekreacji.	34	20.063.000,19	21	4.305.961,73	2.370.585,00	21	3.946.129,85	5	2.056.659,93	880.900,00
4.	Zachowanie dziedzictwa kulturowego.	63	28.012.881,53	32	14.176.728,62	8.617.180,00	32	11.292.806,04	14	5.352.100,09	2.816.273,00
5.	Inne	0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Ogółem		290	186.595.487,59	132	90.206.928,87	46.397.139,00	132	73.131.107,78	89	34.444.089,02	15.938.038,00
7. Województwo Wielkopolskie											
Razem nabory zrealizowane (I+II).											
1.	Infrastruktura publiczna.	427	276.734.600,08	181	117.192.927,16	69.514.790,00	181	117.192.927,16	67	16.401.821,00	3.084.503,00
2.	Zaspokojenie potrzeb społecznych w zakresie turystyki..	91	56.943.624,08	38	22.887.391,75	13.893.962,00	38	22.887.391,75	18	2.308.755,00	801.834,00
3.	Zaspokojenie potrzeb społecznych w zakresie rekreacji.	50	25.427.393,16	12	7.343.034,29	3.926.766,00	12	7.343.034,30	8	5.131.154,00	711.601,00
4.	Zachowanie dziedzictwa kulturowego.	74	31.141.765,12	26	11.864.230,05	6.910.988,00	26	11.864.695,71	8	1.367.176,00	171.984,00
5.	Inne	0	0	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	
Ogółem		642	390.247.382,15	257	159.287.583,25	94.246.506,00	257	159.288.048,92	101	25.208.906,00	4.769.922,00
8. Województwo Zachodniopomorskie											
Razem nabory zrealizowane (I+II).											
1.	Infrastruktura publiczna.	232	146.816.962,02	86	59.062.258,94	27.996.504,00	86	59.062.258,94	20	7.572.373,86	773.233,00
2.	Zaspokojenie potrzeb społecznych w zakresie turystyki..	63	46.253.540,08	22	13.174.992,17	6.823.392,00	22	13.174.992,17	11	6.070.179,51	39.959,00
3.	Zaspokojenie potrzeb społecznych w zakresie rekreacji.	20	13.526.828,94	2	1.788.962,13	589.670,00	2	1.788.962,13	0	0,00	0,00
4.	Zachowanie dziedzictwa kulturowego.	76	35.178.197,97	27	9.241.766,45	5.547.777,00	26	9.153.356,51	11	1.989.343,03	104.707,00
5.	Inne	0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Ogółem		391	241.775.529,01	137	83.267.979,69	40.957.343,00	136	83.179.569,75	42	15.631.896,40	917.899,00

L.p.	Wyszczególnienie	Złożone wnioski		Wnioski zaakceptowane przez samorząd województwa (w ramach limitów środków)			Umowy podpisane przez samorząd województwa z beneficjentami		Operacje zakończone do 31.08.2010 r.*		
		Liczba wniosków	Wartość planowanych operacji w zł	Liczba wniosków	Wartość operacji objętych wnioskami w zł	Przyznana kwota dofinansowania w zł	Liczba zawartych umów	Wartość operacji objętych umowami w zł	Liczba zadań	Wartość w zł	Zrealizowane płatności w zł
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
RAZEM SKONTROLOWANE WOJEWÓDZTWA											
III Razem nabory zrealizowane (I+II).											
1.	Infrastruktura publiczna.	1.991 ¹	1.232.982.044,29	1.010	716.918.836,60	430.713.943,00	1.169	596.501.421,42	410	128.836.129,77	73.611.699,07
2.	Zaspokojenie potrzeb społecznych w zakresie turystyki..	396 ¹	249.216.581,39 ¹	396	145.266.957,62	88.193.395,00	232	121.120.405,04	96	33.220.804,61	17.458.124,27
3.	Zaspokojenie potrzeb społecznych w zakresie rekreacji.	128 ¹	125.829.705,00 ¹	87	46.810.660,84	28.288.838,00	97	41.182.749,17	40	18.783.161,72	9.228.720,01
4.	Zachowanie dziedzictwa kulturowego.	357 ¹	145.011.401,23 ¹	161	69.483.227,12	43.499.607,00	156	56.292.328,99	62	17.171.208,22	9.065.671,75
5.	Inne	0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Ogółem		3.265	1.914.495.344,55	1.664	978.479.680,18	590.695.783,00	1.654	815.096.904,35	608	198.011.304,32	109.364.215,10

* wartość danych podać wg stanu na dzień 31 sierpnia 2010 r. Za operacje zakończone należy uznać te w odniesieniu, do których wpłynął ostateczny wniosek beneficjenta o płatność.

** w przypadku udzielenia pomocy (zwarcia umowy o udzielnie pomocy) na operacje inne (nie przewidziane w PROW) należy omówić w protokole.

¹ dane liczbowe dotyczące liczby wniosków i wartość planowanych operacji z II naboru w województwie lubelskim są niepełne (w okresie kontroli wnioski były w trakcie weryfikacji).

Nr 4. Wyniki naborów wniosków o udzielenie pomocy w ramach OiRW - stan na 31 sierpnia 2010 r.

Województwo	Limit środków na działanie (EFRROW) *	Wnioski złożone				Wnioski wycofane Liczba	Wnioski po weryfikacji			Stan weryfikacji wniosków
		Liczba	Wnioskowana kwota		Wykorzystanie limitu (%)		Wnioski pozytywnie rozpatrzone		Wnioski odrzucone Liczba	
			Ogółem	Środki EFRROW			Liczba	Kwota ogółem		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Dolnośląskie	113.074.981,98	398	244.626.619,95	140.657.842,74	124,39%	3	180	104.404.711,53	23	51,76%
Kujawsko-Pomorskie	105.156.053,18	140	82.596.876,29	48.172.920,00	45,81%	1	133	64.980.000,75	6	100,00%
Lubelskie	151.012.193,41	527	310.732.285,60	187.365.823,88	124,07%	1	213	118.958.944,72	21	44,59%
Lubuskie	65.193.069,89	95	71.318.112,47	38.235.649,00	58,65%	0	89	55.746.680,75	6	100,00%
Łódzkie	117.494.851,87	241	172.726.415,00	95.393.909,00	81,19%	6	224	143.952.761,11	11	100,00%
Małopolskie	143.093.255,84	224	159.577.507,17	88.888.427,00	62,12%	4	196	112.270.837,23	24	100,00%
Mazowieckie	223.387.544,19	348	224.571.440,60	140.678.312,00	62,98%	2	294	160.192.874,51	52	100,00%
Opolskie	58.010.784,61	118	63.031.723,21	37.490.978,80	64,63%	2	109	53.032.457,57	7	100,00%
Podkarpackie	125.597.943,74	428	234.713.908,51	141.051.551,45	112,30%	9	220	117.202.429,64	7	55,14%
Podlaskie	90.054.834,72	290	170.875.737,10	104.532.458,22	116,08%	10	139	76.311.719,16	6	53,45%
Pomorskie	94.843.026,37	275	147.547.337,63	89.216.021,55	94,07%	3	135	74.165.497,43	16	56,00%
Śląskie	98.157.922,21	411	218.699.472,22	131.768.921,44	134,24%	4	138	791.23160,1	22	39,90%
Świętokrzyskie	79.005.160,00	238	159.262.320,74	95.491.733,77	120,87%	6	109	71.307.641,04	3	49,58%
Warmińsko-Mazurskie	100.183.698,46	428	260.446.804,21	148.419.357,82	148,15%	129	182	118.043.547,96	31	79,91%
Wielkopolskie	179.741.334,53	642	390.247.382,44	304.996.911,68	169,69%	3	257	196.006.598,94	16	42,99%
Zachodniopomorskie	97.605.441,76	391	213.705.042,14	126.389.596,64	129,49%	1	136	66.559.209,04	19	39,90%
Razem	1.841.612.096,77	5.194	3.124.678.985,28	1.918.750.414,99	104,19%	184	2 754	1.533.135.911,38	270	73,66%

Źródło System Informacji Zarządczej ARiMR

Nr 5. Zawarte przez samorządy województw umowy o udzielenie pomocy w ramach działania OiRW i wynikające z nich zobowiązania w porównaniu do limitu środków ustalonego rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi – stan na 31 sierpnia 2010 r.

Województwo	Limit środków na działanie (EFRROW)*	Zawarte umowy			
		Liczba	Kwota umów ogółem (zł)		Wykorzystanie limitu na 31.08.2010
			Całkowita wartość operacji	Kwota pomocy ze środków EFRROW	
1	2	3	4	5	6
Dolnośląskie	113 074 981,98	180	87 830 806,55	55 524 670,00	49,10%
Kujawsko-Pomorskie	105 156 053,18	133	53 039 154,78	34 975 974,00	33,26%
Lubelskie	151 012 193,41	212	100 574 558,67	66 360 530,00	43,94%
Lubuskie	65 193 069,89	89	45 295 799,93	27 911 448,00	42,81%
Łódzkie	117 494 851,87	222	131 702 223,16	81 477 129,00	69,35%
Małopolskie	143 093 255,84	195	105 762 703,63	68 038 109,00	47,55%
Mazowieckie	223 387 544,19	292	141 676 718,17	96 259 222,00	43,09%
Opolskie	58 010 784,61	109	50 726 566,07	31 396 662,00	54,12%
Podkarpackie	125 597 943,74	219	99 570 507,44	64 864 250,00	51,64%
Podlaskie	90 054 834,72	132	60 512 542,18	39 698 237,00	44,08%
Pomorskie	94 843 026,37	132	66 552 496,53	43 427 267,00	45,79%
Śląskie	98 157 922,21	138	70 231 769,15	44 408 555,22	45,24%
Świętokrzyskie	79 005 160,00	106	58 472 116,98	39 018 232,00	49,39%
Warmińsko-Mazurskie	100 183 698,46	117	60 486 029,50	37 713 361,00	37,64%
Wielkopolskie	179 741 334,53	255	135 187 235,51	82 099 366,00	45,68%
Zachodniopomorskie	97 605 441,76	134	60 348 715,42	37 655 595,00	38,58%
Razem Działanie	1 841 612 096,77	2 665	1 327 969 943,67	850 828 607,22	46,20%

* Limit środków na 31.08.2010 r. wg Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie podziału środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 48, poz. 388 z zm.)

Źródło System Informacji Zarządczej ARiMR

**Nr 6. Struktura podmiotowa beneficjentów i struktura przedmiotowa operacji
objętych umowami o udzielenie pomocy w ramach działania OiRW
(umowy zawarte do 30 czerwca 2010 r.)**

Obszar operacji	Zakres rzeczowy operacji	Łączna liczba operacji	Liczba operacji realizowana przez poszczególne rodzaje beneficjentów			
			A*	B*	C*	D*
1	2	3	4	5	6	7
Infrastruktura publiczna	Budowa, przebudowa, remont lub wyposażanie budynków pełniących funkcje rekreacyjne, sportowe i społeczno-kulturalne w tym świetlic i domów kultury	1 447	1 050	361	1	35
	Kształtowanie obszarów o szczególnym znaczeniu dla zaspokajania potrzeb mieszkańców, sprzyjających nawiązywaniu kontaktów społecznych, ze względu na ich położenie oraz cechy funkcjonalno-przestrzenne,	447	340	22	78	7
	Budowa, przebudowa, remont lub wyposażanie obiektów budowlanych przeznaczonych na cele promocji lokalnych produktów i usług, w tym: pawilonów, punktów wystawowych, sal ekspozycyjnych lub witryn.	7	5	2	0	0
	RAZEM	1 901	1 395	385	79	42
Zaspokajanie potrzeb społecznych w zakresie turystyki	Budowa, przebudowa lub remont przeznaczonych do użytku publicznego ścieżek rowerowych, szlaków pieszych, placów zabaw, miejsc rekreacji oraz obiektów sportowych	403	351	40	0	12
	Budowa, przebudowa lub remont infrastruktury turystycznej.	26	24	2	0	0
	RAZEM	429	375	42	0	12
Zaspokajanie potrzeb społecznych w zakresie sportu i rekreacji	Budowa, przebudowa, remont lub wyposażanie obiektów małej architektury.	14	10	3	0	1
	Urządzanie i porządkowanie terenów zielonych, parków lub innych miejsc wypoczynku.	74	66	7	0	1
	Zagospodarowanie zbiorników i cieków wodnych w celu wykorzystania ich do rekreacji lub poprawy estetyki miejscowości.	22	18	3	0	1
	RAZEM	110	94	13	0	3
Zachowanie dziedzictwa kulturowego	Zakup towarów służących przedsięwzięciom związanych z kultywowaniem tradycji społeczności lokalnych lub tradycyjnych zawodów.	13	4	9	0	0
	Rewitalizacja budynków zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków lub objętych wojewódzką ewidencją zabytków, użytkowanych na cele publiczne oraz obiektów małej architektury, odnawiania lub konserwacji lokalnych pomników historycznych i miejsc pamięci.	41	21	9	10	1
	Zakup i odnawianie obiektów charakterystycznych dla danego regionu lub tradycji budownictwa wiejskiego i ich adaptacja na cele publiczne.	4	0	3	0	1
	Odnawianie elewacji zewnętrznych i dachów w budynkach architektury sakralnej wpisanych do rejestru zabytków lub objętych wojewódzką ewidencją zabytków i odnawiania cmentarzy wpisanych do rejestru zabytków.	167	2	0	165	0
	RAZEM	225	27	21	175	2
Ogółem		2.665	1.891	461	254	59

* **A** - Gmina./ **B** - Samorządowa instytucja kultury / **C** - Osoba prawna lub jednostka organizacyjna działająca na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w RP, innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach sumienia i wyznania/ **D** - Organizacja pozarządowa o statusie organizacji pożytku publicznego.

(Źródło System Informacji Zarządczej ARiMR)

Nr 7. Liczba zleceń płatności oraz kwota pomocy wypłaconej w ramach działania OiRW do dnia 31 sierpnia 2010 r.

Lp.	Wyszczególnienie	Wpływ zleceń płatności do ARiMR		Realizacja płatności wobec beneficjentów	
		Liczba	Wnioskowana kwota (zł)	Liczba zrealizowanych wniosków	Kwota środków przekazanych beneficjentom (zł)
1	2	3	4	7	8
Ogółem		633	134.810.292,98	573	120.482.101,84
W tym województwa					
1	Dolnośląskie	54	10.108.774,76	49	8.728.968,76
2	Kujawsko-Pomorskie	51	10.502.142,52	45	8.720.747,88
3	Lubelskie	62	12.926.139,82	54	10.516.766,75
4	Lubuskie	28	5.572.980,50	24	4.489.570,00
5	Łódzkie	28	5.904.437,00	27	5.783.735,00
6	Małopolskie	25	4.272.352,00	22	3.583.593,00
7	Mazowieckie	54	12.122.806,93	46	10.503.303,93
8	Opolskie	7	1.380.810,00	4	710.512,50
9	Podkarpackie	92	19.727.416,00	88	18.954.352,00
10	Podlaskie	63	15.816.582,00	60	15.309.650,00
11	Pomorskie	3	390.712,00	3	390.712,00
12	Śląskie	23	3.655.424,21	20	2.823.492,00
13	Świętokrzyskie	50	12.014.338,00	49	11 767 725,00
14	Warmińsko-Mazurskie	38	12.144.137,24	34	11.362.257,02
15	Wielkopolskie	40	6.781.929,00	35	5.648.559,00
16	Zachodniopomorskie	15	1.489.311,00	13	1.188.157,00

(Źródło - ewidencja księgowa ARiMR)

Nr 8. Efekty rzeczowe działania OiRW (operacje zakończone do 30 czerwca 2010 r.).

Typ operacji	Efekty rzeczowe realizacji operacji	J. m.	Osiągnięta wartość	Wartość całkowita inwestycji (zł)	Wartość dofinansowania w ramach PROW na lata 2007-2013 (zł)
1	2	3	4	5	6
Infrastruktura publiczna	Liczba wybudowanych, przebudowanych lub wyposażonych budynków pełniących funkcje rekreacyjne, sportowe i społeczno-kulturalne, w tym świetlic, domów kultury, z wyłączeniem szkół, przedszkoli i żłobków.	szt.	161	44 244 113	23 527 411
	Liczba ukształtowanych obszarów o szczególnym znaczeniu dla zaspokajania potrzeb mieszkańców, sprzyjających nawiązywaniu kontaktów społecznych, ze względu na ich położenie oraz cechy funkcjonalno-przestrzenne.	szt.	117	31 484 337	17 476 042
	Liczba wybudowanych, przebudowanych lub wyremontowanych i wyposażonych obiektów budowlanych przeznaczonych na cele promocji lokalnych produktów i usług, w tym pawilonów, punktów wystawowych, sal ekspozycyjnych lub witryn.	szt.	0	0,00	0,00
Zaspokajanie potrzeb społecznych w zakresie turystyki	Wybudowane ścieżki rowerowe, szlaki turystyczne.	km	9,476	3 141 039	1 613 802
Zaspokajanie potrzeb społecznych w zakresie sportu i rekreacji	Liczba wybudowanych, przebudowanych lub wyposażonych obiektów małej architektury.	szt.	110	5 165 313	2 897 365
	Liczba wybudowanych, przebudowanych lub wyremontowanych obiektów sportowych, placów zabaw, miejsc rekreacji, przeznaczonych do użytku publicznego.	szt.	143	36 322 252	16 938 571
	Urządzone tereny zielone, parki i inne miejsca wypoczynku, parki, place zabaw.	szt.	39	5 073 050	2 898 971
	Liczba zagospodarowanych zbiorników i cieków wodnych w celu rekreacji lub poprawy estetyki miejscowości.	szt.	2	714 025	436 882
Zachowanie dziedzictwa kulturowego	Liczba zrewitalizowanych budynków wpisanych do rejestru zabytków lub objętych wojewódzką ewidencją zabytków, użytkowanych na cele publiczne.	szt.	9	1 395 868	951 048
	Liczba odnowionych lub objętych konserwacją pomników historii.	szt.	1	9 544	5 890
	Liczba odnowionych lub objętych konserwacją miejsc pamięci.	szt.	0	0,00	0,00
	Liczba odnowionych obiektów charakterystycznych dla danego regionu lub tradycji budownictwa, adaptowanych na cele publiczne.	szt.	2	190 150	119 871
	Liczba odnowionych elewacji zewnętrznych i dachów w budynkach architektury sakralnej wpisanych do rejestru zabytków lub objętych wojewódzką ewidencją zabytków i cmentarzy wpisanych do rejestru zabytków.	szt.	26	6 325 239	4 430 654
	Inne (np. zakupy wyposażenia strojów ludowych etc.).	x	x	688 571	399 426
SUMA		x	x	134 753 507	71 695 938

(Źródło System Informacji Zarządczej ARiMR)

5.4. Wykaz skontrolowanych podmiotów oraz jednostek organizacyjnych NIK, które przeprowadziły w nich kontrole

Lp.	Jednostki organizacyjne NIK	Jednostki objęte kontrolą
1	Delegatura NIK w Białymstoku	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku Ośrodek Kultury w gminie Juchnowiec Kościelny Sokółski Ośrodek Kultury w Sokółce Dom Kultury w Czarnej Białostockiej
2	Delegatura NIK w Lublinie	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Urząd Miejski we Frampolu Urząd Miejski w Piaskach Urząd Gminy Firlej
3	Delegatura NIK w Łodzi	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w Łodzi Urząd Gminy Zadzim Urząd Gminy Żelechlinek Urząd Gminy Budziszewice
4	Delegatura NIK w Poznaniu	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu Urząd Gminy Drawsko Urząd Gminy Szydłowo Urząd Gminy Lubowo
5	Delegatura NIK w Rzeszowie	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Urząd Gminy Iwonicz-Zdrój Gminny Ośrodek Kultury w Rymanowie Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowstąpienia Pańskiego w Lipie
6	Delegatura NIK w Szczecinie	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie Urząd Gminy w Grzmiącej Urząd Gminy Kobyłanka Urząd Gminy Bielice
7	Delegatura NIK w Warszawie	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie Urząd Gminy Radzanów Urząd Gminy Borowie Urząd Miasta Raciąż
8	Delegatura NIK we Wrocławiu	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu Urząd Gminy w Dzierżoniowie Gminne Centrum Kultury im. Anny Sojko w Dobroszycach Gminna Biblioteka Publiczna w Borowie

5.5. Wykaz osób odpowiedzialnych za działalność kontrolowanych jednostek

Jednostka	Stanowisko	Imię i nazwisko	Okres sprawowania funkcji
1	2	3	4
Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie	Prezes Agencji	Dariusz Wojtasik Tomasz Kołodziej	23.01.2008 r.-25.03.2009 r. od 23.03.2009 r.
Urzędy Marszałkowskie			
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku	Marszałek Województwa	Jarosław Dworżański	od 15.01.2009 r.
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie	Marszałek Województwa	Krzysztof Grabczuk	od 28.01.2008 r.
Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w Łodzi	Marszałek Województwa	Włodzimierz Fisiak	od 28.11.2006 r.
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu	Marszałek Województwa	Marek Woźniak	od 10.10.2005 r.
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie	Marszałek Województwa	Zygmunt Cholewiński	od 25.11.2006 r.
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie	Marszałek Województwa	Władysław Husejko	od 22.04.2008 r.
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie	Marszałek Województwa	Adam Struzik	od 24.11.2006 r.
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu	Marszałek Województwa	Marek Łapiński	od 5.03.2008 r.
Beneficjenci działania Odnowa i Rozwój Wsi			
Ośrodek Kultury w gminie Juchnowiec Kościelny	po. Dyrektora Ośrodka	Leszek Koleśnik Edyta Szydłowska	2.04.2008 r.-19.06.2010 r. od 20.06.2010 r.
Sokółski Ośrodek Kultury w Sokółce	Dyrektor Ośrodka	Krystyna Andrzejewska	od 8.04.1991 r.
Dom Kultury w Czarnej Białostockiej	Dyrektor Domu Kultury	Grzegorz Bogdanowicz	od 7.11.2003 r.
Urząd Miejski we Frampolu	Burmistrz Miasta	Tadeusz Niedźwiecki	od 15.12.2006 r.
Urząd Miejski w Piaskach	Burmistrz Miasta i Gminy	Ryszard Siczek	od 19.11.2002 r.
Urząd Gminy Firlej	Wójt Gminy	Sławomir Cieszko	od 12.11.2006 r.
Urząd Gminy Zadżim	Wójt Gminy	Włodzimierz Owczarek	od 6.12.2006 r.
Urząd Gminy Żelechlinek	Wójt Gminy	Bogda Kaczmarek	od 6.12.2006 r.
Urząd Gminy Budziszewice	Wójt Gminy	Marian Holak	od 6.12.2006 r.
Urząd Gminy Drawsko	Wójt Gminy	Marek Tchórzka	od 18.02.1998 r.
Urząd Gminy Szydłowo	Wójt Gminy	Dariusz Chrobak	od 6.12.2006 r.
Urząd Gminy Łubowo	Wójt Gminy	Andrzej Łozowski	od 15.06.1990 r.
Urząd Gminy Iwonicz-Zdrój	Wójt Gminy	Paweł Pernal	od 4.12.2006 r.
Gminy Ośrodek Kultury w Rymanowie	Dyrektor Ośrodka	Danuta Litarowicz	od 1.04.2006 r.

Jednostka	Stanowisko	Imię i nazwisko	Okres sprawowania funkcji
1	2	3	4
Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowstąpienia Pańskiego w Lipie	Proboszcz Parafii	ks. Lesław Kubiak	od 25.08.2007 r.
Urząd Gminy w Grzmiącej	Wójt Gminy	Krzysztof Sysko	od 9.11.2002 r.
Urząd Gminy Kobylanka	Wójt Gminy	Andrzej Kaszubski	od 6.12.2006 r.
Urząd Gminy Bielice	Wójt Gminy	Zdzisław Twardowski	od 4.12.2006 r.
Urząd Gminy Radzanów	Wójt Gminy	Andrzej Wójcik	od 6.12.2006 r.
Urząd Gminy Borowie	Wójt Gminy	Wiesław Gąska	od 29.10.1998 r.
Urząd Miasta Raciąż	Burmistrz Miasta	Janusz Sadowski	od 2.12.2006 r.
Urząd Gminy w Dzierżonowie	Wójt Gminy	Marek Chmielewski	od 27.04.2007 r.
Gminne Centrum Kultury w Dobroszycach	Dyrektor GCK	Monika Zdobyłak	od 1.10.2003 r.
Gminna Biblioteka Publiczna w Borowie	Dyrektor Biblioteki	Elżbieta Sucharska	od 1.06.2003 r.

5.6. Wykaz przedsięwzięć zrealizowanych w ramach działania OiRW przez skontrolowanych beneficjentów

(Zdjęcia wykonane przez kontrolerów NIK w trakcie oględzin przedmiotu operacji realizowanych przez skontrolowanych beneficjentów działania OiRW)



Beneficjent: Gminne Centrum Kultury im. Anny Sojko w Dobroszycach (woj. dolnośląskie).

Umowa: nr 00103-6922-UM0100090/09 z 7.09.2009 r.

Operacja: „Budowa świetlicy wiejskiej wraz z terenem rekreacyjnym w Miodarach”.

Cel: Zaspokojenie potrzeb społecznych i kulturalnych mieszkańców wsi.

Koszt realizacji (I etap) 338.742 zł. **Refundacja z PROW** 209.325 zł.



Beneficjent: Gmina Biblioteka Publiczna w Borowie (woj. dolnośląskie).

Umowa: nr 00072-6922-UM0100124/09 z 7.09.2009 r.

Operacja: „Modernizacja i wyposażenie świetlicy wiejskiej w Świniobrodzie”.

Cel: Poprawa jakości życia mieszkańców wsi, aktywizacja społeczności wiejskiej, wzmocnienie poczucia tożsamości lokalnej.

Koszt realizacji 69.816 zł. **Refundacja z PROW** 42.919 zł.



Beneficjent: Gmina Frampol (woj. lubelskie).

Umowa: nr 00174-6922-UM0300185/09 z 28.08.2009 r.

Operacja: „Zagospodarowanie Rynku wraz z budową placu zabaw dla dzieci we Frampolu”.

Cel: Uporządkowanie i uatrakcyjnienie wyglądu Rynku oraz stworzenie dzieciom możliwości bezpiecznej różnorodnej zabawy (poprawa jakości życia mieszkańców).

Koszt realizacji 508.536 zł. **Refundacja z PROW** 313.455 zł.



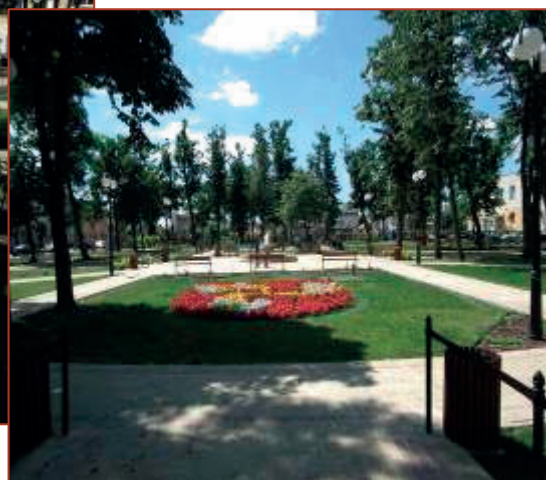
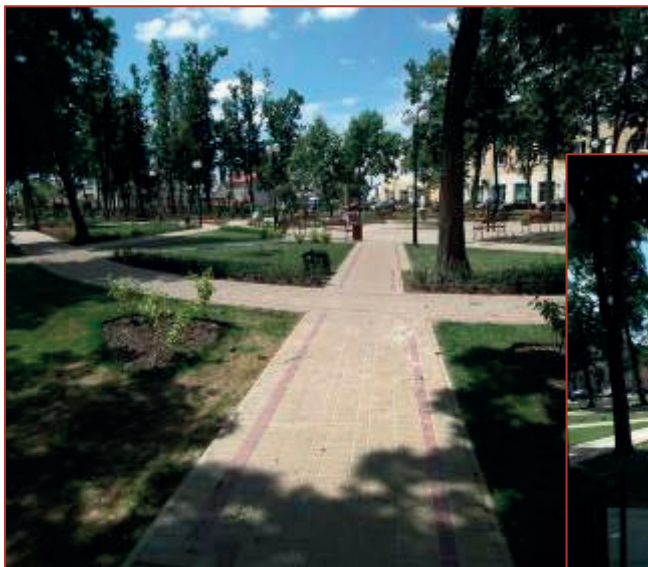
Beneficjent: Gmina Dzierżoniów (woj. dolnośląskie).

Umowa: nr 00017-6922-UM0100033/09 z 28.09.2009 r.

Operacja: „Budowa Kompleksu sportowo-rekreacyjnego przy klubokawiarni w Roztoczniku”.

Cel: Zaspokojenie potrzeb społecznych i kulturalnych, przyczynienie się do rozwoju tożsamości społeczności lokalnej.

Koszt realizacji (I etap) 207.668 zł. **Refundacja z PROW** 189.140 zł.



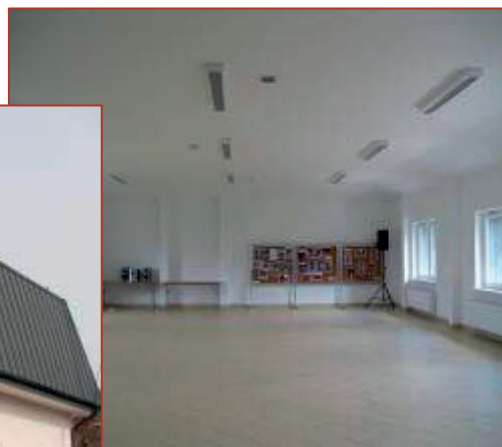
Beneficjent: Gmina Piaski (woj. lubelskie).

Umowa: nr 00122-6922-UM0300139/09 z 26.08.2009 r.

Operacja: „Zagospodarowanie centrum Piask przez odnowienie i urządzenie szaty roślinnej, elementów małej architektury, chodników i parkingów - II etap”.

Cel: Zaspokojenie potrzeb mieszkańców do nawiązywania kontaktów społecznych oraz wzrost estetyki i atrakcyjności inwestycyjnej miejscowości.

Koszt realizacji 1.004.410 zł. **Refundacja z PROW** 500.000 zł.



Beneficjent: Gmina Firlej (woj. lubelskie).

Umowa: nr 00082-6922-UM0300042/09 z 26.08.2009 r.

Operacja: „Rozbudowa Gminnej biblioteki Publicznej w Firleju”

Cel: Podniesienie standardu oraz poszerzenie ofert świadczonych usług kulturalnych w Gminie Firlej (poprawa jakości życia mieszkańców).

Koszt realizacji 664.891 zł. **Refundacja z PROW** 407.662 zł.



Beneficjent: Gmina Budziszewice (woj. łódzkie).

Umowa: nr 00015-6922-UM0500761/09 z 2.09.2009 r.

Operacja: „Budowa placu zabaw, miasteczka ruchu drogowego i urządzenie ścieżki sportowej w miejscowości Budziszewice oraz budowa boiska wielofunkcyjnego i placu wypoczynkowego w miejscowości Mierzno”.

Cel: Podniesienie standardu form spędzania wolnego czasu w miejscowościach Budziszewice i Mierzno.

Koszt realizacji 841.516 zł. **Refundacja z PROW** 500.000 zł.



Beneficjent: Gmina Żelechlinek (woj. łódzkie).

Umowa: nr 00005-6922-UM0500228/09 z 2.09.2009 r.

Operacja: „Rozbudowa, przebudowa i termomodernizacja Świetlicy Wiejskiej w Radwance”.

Cel: Podniesienie poziomu usług społeczno kulturalnych.

Koszt realizacji 791.761 zł. **Refundacja z PROW** 496.207 zł.



Beneficjent: Gmina Zadzim (woj. łódzkie).

Umowa: nr 00076-6922-UM0500799/09 z 3.09.2009 r.

Operacja: „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej – renowacja (remont) rynku w Zadzimiu”.

Cel: Wzrost funkcjonalności i atrakcyjności wizualnej rynku w Zadzimiu.

Koszt realizacji 595.055 zł. **Refundacja z PROW** 337.964 zł.



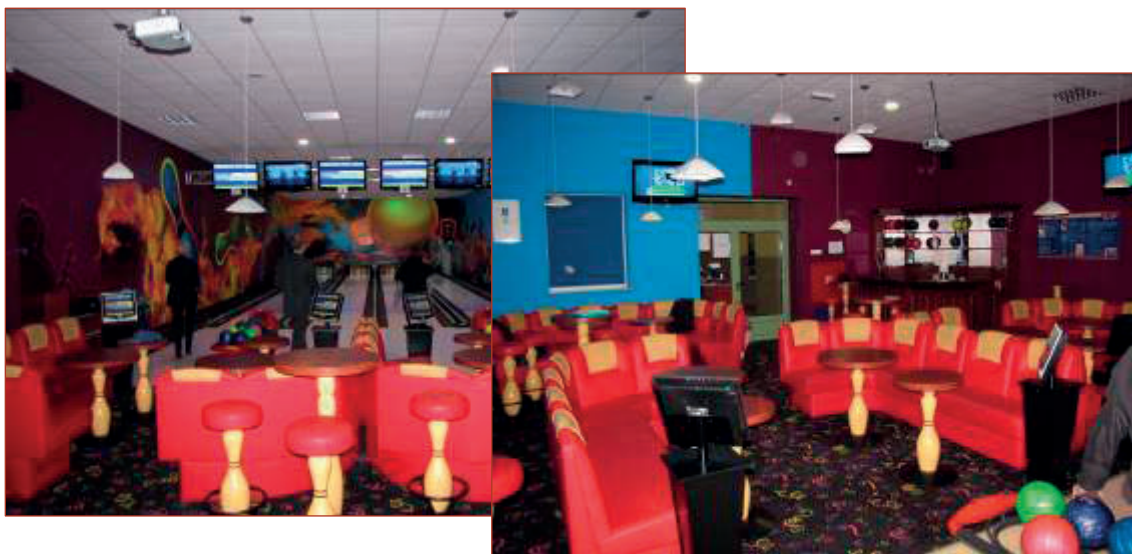
Beneficjent: Gmina Raciąż (woj. mazowieckie).

Umowa: nr 00036-6922-UM0700072/09 z 22.10.2009 r.

Operacja: „Remont Stadionu Miejskiego w Raciążu”.

Cel: Wzrost atrakcyjności turystycznej miejscowości poprzez poprawę stanu technicznego miejsca wykorzystywanego do aktywnego spędzania czasu wolnego.

Koszt realizacji 700.981 zł. **Refundacja z PROW** 434.470 zł.



Beneficjent: Gmina Borowie (woj. mazowieckie).

Umowa: nr 00078-6922-UM0700102/09 z 26.10.2009 r.

Operacja: „Zakup wyposażenia kręgielni w Borowiu”.

Cel: Podniesienie walorów kulturalnych i rekreacyjnych Borowia, zaspokojenie potrzeb społecznych.

Koszt realizacji 652.700 zł. **Refundacja z PROW** 401.250 zł.



Beneficjent: Gmina Iwonicz-Zdrój (woj. podkarpackie).

Umowa: nr 00121-6922-UM0900065/09 z 28.08.2009 r.

Operacja: „Remont Sali widowiskowej i świetlicy w budynku Domu Ludowego w Iwoniczu”.

Cel: Zaspokojenie potrzeb społecznych i kulturalnych mieszkańców, integracja społeczności lokalnej, podniesienie standardu życia mieszkańców, poprawa atrakcyjności miejsca zamieszkania.

Koszt realizacji 588.519 zł. **Refundacja z PROW** 338.114 zł.



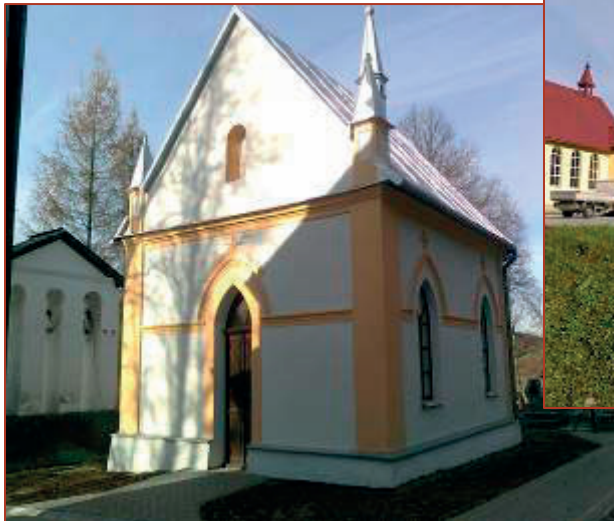
Beneficjent: Gmina Radzanów (woj. mazowieckie).

Umowa: nr 00009-6922-UM0700027/09 z 22.10.2009 r.

Operacja: „Budowa zespołu boisk wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Wróblewo”.

Cel: Ułatwienie mieszkańcom dostępu do infrastruktury sportowej i przyczynienie się do rozwoju turystyki na terenie gminy.

Koszt realizacji 814.060 zł. **Refundacja z PROW** 500.000 zł.



Beneficjent: Parafia Rzymskokatolicka p.w. Wniebowstąpienia Pańskiego w Lipie (woj. podkarpackie).

Umowa: nr 00068-6922-UM0900116/09 z 27.08.2009 r.

Operacja: „Remont placu przykościelnego i ciągu pieszego oraz budynku kaplicy cmentarnej”.

Cel: Polepszenie warunków życia mieszkańców wsi Lipie, wzrost atrakcyjności turystycznej oraz zachowanie dziedzictwa kulturowego i specyfiki miejscowości.

Koszt realizacji 331.089 zł. **Refundacja z PROW** 238.973 zł.



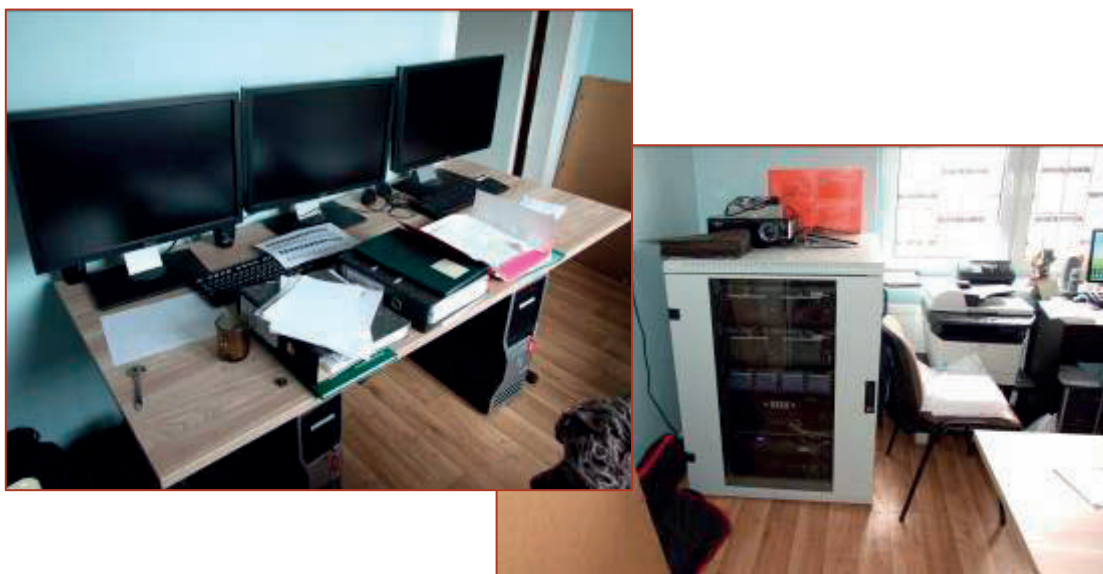
Beneficjent: Gminny Ośrodek Kultury w Rymanowie (woj. podkarpackie).

Umowa: nr 00101-6922-UM0900146/09 z 31.08.2009 r.

Operacja: „Remont i wyposażenie obiektów służących działalności kulturalnej”.

Cel: Podniesienie standardu świadczonych usług kulturalnych przez Gminny Ośrodek Kultury przez remont obiektu Domu Sokoła i zakup wyposażenia.

Koszt realizacji 606.566 zł. **Refundacja z PROW** 372.889 zł.



Beneficjent: Ośrodek Kultury w Gminie Juchnowiec Kościelny (woj. podlaskie).

Umowa: nr 00115-6922-UM1000139/09 z 7.08.2009 r.

Operacja: „Miejscowe pejzaże”.

Cel: Utworzenie studia telewizji internetowej i wirtualnej galerii w celu poprawy jakości przekazu informacyjnego z imprez kulturalnych i sportowych w gminie (zachowanie dziedzictwa kulturowego, wzrost atrakcyjności turystycznej).

Koszt realizacji 229.180 zł. **Refundacja z PROW** 133.772 zł.



Beneficjent: Dom Kultury w Czarnej Białostockiej (woj. podlaskie).

Umowa: nr 00029-6922-1/M1000131/09 z 7.08.2009 r.

Operacja: „Remont pomieszczeń Wiejskiego Domu Kultury w Czarnej Wsi Kościelnej”.

Cel: Poprawa warunków lokalowych budynku będącego centrum kulturalnym wsi i całego sołectwa (zachowanie dziedzictwa i tożsamości kulturowej mieszkańców).

Koszt realizacji 367.578 zł. **Refundacja z PROW** 226.765 zł.



Beneficjent: Gmina Szydłowo (woj. wielkopolskie).

Umowa: nr 6922-UM1500144/09 z 26.10.2009 r.

Operacja: „Budowa świetlicy wiejskiej w Nowym Dworze”.

Cel: Poprawa jakości życia mieszkańców sołectwa Nowy Dwór poprzez zaspokojenie ich potrzeb społecznych i kulturalnych oraz podniesienie atrakcyjności turystycznej i rekreacyjnej wsi.

Koszt realizacji 253.537 zł. **Refundacja z PROW** 156.269 zł.



Beneficjent: Sokólski Ośrodek Kultury w Sokółce (woj. podlaskie).

Umowa: nr 00039-6922-UM1000121/09 z 4.08.2009 r.

Operacja: „Remont budynku Klubu Wiejskiego w Starej Kamionce wraz z zagospodarowaniem terenu”.

Cel: Podniesienie standardu i jakości świadczonych usług kulturalnych przez Klub Wiejski w Starej Kamionce (poprawa jakości życia mieszkańców).

Koszt realizacji 162.202 zł. **Refundacja z PROW** 100.434 zł.



Beneficjent: Gmina Łubowo (woj. wielkopolskie).

Umowa: nr 6922-UM1500091/09 z 19.09.2009 r.

Operacja: „Remont świetlic wiejskich w miejscowościach Żydówko, Owieczki, Pierzyska, Imielno, Siemianowo oraz Myślecin gmina Łubowo”.

Cel: Zaspokojenie potrzeb społecznych i kulturalnych mieszkańców Gminy łubowo poprzez remont i podniesienie standardu świetlic wiejskich.

Koszt realizacji 513.236 zł. **Refundacja z PROW** 299.968 zł.



Beneficjent: Gmina Drawsko (woj. wielkopolskie).

Umowa: nr 6922-UM1500054/09 z 22.09.2009 r.

Operacja: „Remont i przebudowa sal wiejskich w gminie Drawsko”.

Cel: Zwiększenie atrakcyjności wsi oraz zintegrowanie jej mieszkańców poprzez remont sal wiejskich w Pęckowie i Chełście oraz przebudowę Sali wiejskiej w Moczydłach.

Koszt realizacji I etapu (remont sal wiejskich w Pęckowie i Chełście) 321.187 zł. **Refundacja z PROW** 194.145 zł.



Beneficjent: Gmina Kobyłka (woj. zachodniopomorskie).

Umowa: nr 00133-6922-UM01600101/09 z 13.10.2009 r.

Operacja: „Budowa boiska wielofunkcyjnego ze sztuczną nawierzchnią w miejscowości Kobyłka”.

Cel: Podniesienie standardu zaplecza sportowego.

Koszt realizacji 507.276 zł. **Refundacja z PROW** 195.245 zł.



Beneficjent: Gmina Bielice (woj. zachodniopomorskie).

Umowa: nr 00071-6922-UM01600008/09 z 19.10.2009 r.

Operacja: „Przebudowa placu na cele rekreacyjne w miejscowości Chabowo oraz budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Linie”.

Cel: Aktywacja społeczności Gminy Balice i zapewnienie społeczności lokalnej obszaru do aktywnego wypoczynku i rekreacji.

Koszt realizacji 645.369 zł. **Refundacja z PROW** 393.935 zł.



Beneficjent: Gmina Grzmiąca (woj. zachodniopomorskie).

Umowa: nr 00052-6922-UM01600104/09 z 3.11.2009 r.

Operacja: „Zagospodarowanie centrum miejscowości Grzmiąca przy ul. Krótkiej”.

Cel: Aktywacja społeczności Gminy Balice i zapewnienie społeczności lokalnej obszaru do aktywnego wypoczynku i rekreacji.

Koszt realizacji 542.990 zł. **Refundacja z PROW** 171.715 zł.

5.7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Przewodniczący Sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej
6. Przewodniczący Sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi
7. Przewodniczący Senackiej Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska
8. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
9. Minister Finansów
10. Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
11. Marszałkowie województw