



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 10 czerwca 2010 r.

**Pan
Janusz Pęcherz
Prezydent Miasta Kalisza**

LPO-4101-05-01/2010
P/10/167

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skontrolowała Urząd Miejski w Kaliszu (zwanym dalej „Urzędem”), w zakresie funkcjonowania straży miejskiej w latach 2008-2010 (do dnia 31.03.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 maja 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje Panu Prezydentowi

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione niżej oceny częściowe.

1. Rada Miejska Kalisz po przeprowadzeniu analizy stanu porządku i bezpieczeństwa publicznego w mieście, na mocy uchwały z dnia 28 października 2004 r. powołała Straż Miejską Kalisza, jako jednostkę budżetową, do wykonywania zadań z zakresu ochrony porządku publicznego, zwalczanie patologii społecznych oraz zapewnienie czystości i estetyki w mieście. Zadania te wynikające z ustaw jak i z aktów prawa miejscowego znalazły odzwierciedlenie w regulaminie organizacyjnym Straży.

W latach objętych kontrolą na działalność Straży, Miasto wydatkowało z rozdziału 75416 – Straże Miejskie, środki w wysokości 2.520,6 tys. zł w 2008 r., 2.779,7 tys. zł

w 2009 r. i 909,1 tys. zł w I kwartale 2010 r., co zapewniło wykonywanie zadań statutowych Straży.

2. Ustalenia kontroli NIK wykazały, że Pan Prezydent w ramach nadzoru, co roku poddawał analizie sprawozdania z działalności Straży nie wnosząc uwag do ich treści, a także dokonywał przeglądu, jakości pracy Komendanta Straży, oceniając ją pozytywnie.

W latach 2008 i 2009 pracownicy Urzędu z upoważnienie Pana Prezydenta przeprowadzili w Straży dwie kontrole w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Przeprowadzone kontrole wykazały nw. nieprawidłowości, m.in. takie jak:

- w 2008 r. - udzielenie przez Komendanta Straży pełnomocnictwa dla swojego zastępcy bez posiadania stosownego upoważnienia, co naruszało przepisy *art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym*¹, zwanej dalej „ustawą o samorządzie gminnym”,
- w 2009 r. – naruszenie zasady określonych w *art. 47 i art. 45 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*² w zw. z *art. 47 ustawy o samorządzie gminnym*, polegającą na zatwierdzeniu do wypłaty dowodów źródłowych przez Głównego Księgowego.

Wszystkie zalecenia pokontrolne zostały przez Straż Miejską zrealizowane.

Zauważyć jednak należy, że w planach kontroli na lata 2008-2009 Urząd nie planował kontroli Straży w zakresie organizacyjno-wykonawczym, co NIK ocenia krytycznie.

NIK przyjmuje wyjaśnienia, Pana Prezydenta w sprawie planowania ww. kontroli uznając, że w pewnym stopniu kontrolę w jednostce – Straży zastępowano bieżącą analizą działalności przez Prezydenta, Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz poszczególne Komisje Rady. Niemniej, działanie te, zdaniem NIK, nie mogą w pełni sprostać wymogom wynikających z nadzoru nad działalnością Straży.

3. Niezadowolająca była też, w ocenie NIK, skuteczność windykacji przez Urząd należności z tytułu grzywien nałożonych mandatami kredytowanymi w latach 2008-2009 przez Straż Miejską Kalisza. Badanie przeprowadzone na próbie 10% mandatów, tj. 188 wystawionych w tym okresie wykazały, że 80 zobowiązanych (42,6%) nie uregulowało należności, 22 zobowiązanych (11,7%) uregulowało zobowiązania poprzez wpłacenie należności do kasy Urzędu lub do banku po terminie od 85 dni do 298 dni, a 76 zobowiązanych (40,4%) w wyniku działania komornika skarbowego uregulowała zobowiązania po terminie od 101 dni do 608 dni od daty wystawienia mandatu. Należy

¹ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

² Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

zaznaczyć, że niska skuteczność egzekucji wynikała również z nieterminowego wystawiania przez Straż Miejską Kalisza tytułów wykonawczych. Na koniec marca 2010 r. pozostało do wyegzekwowania 310 mandatów wystawionych w 2008 r. na kwotę 26.723,20 zł i 600 mandatów wystawionych w 2009 r. na kwotę 48.165,52 zł.

NIK negatywnie ocenia udzielenie przez Pana Prezydenta pełnomocnictwa Komendantowi Straży Miejskiej w Kaliszu do podpisywania tytułów wykonawczych związanych z egzekucją grzywien nakładanych przez Straż w drodze mandatów karnych. Udzielenie ww. pełnomocnictwa było sprzeczne z postanowieniami *art. 268 a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego*³. Zgodnie z przywołanym przepisem, organ administracji publicznej może upoważnić do wykonywania czynności w jego imieniu tylko pracowników kierowanej przez niego jednostki organizacyjnej. Zgodnie z nadanym statutem Straż funkcjonowała, jako wyodrębniona jednostka budżetowa Miasta Kalisza, a więc poza strukturami organizacyjnymi Urzędu Miejskiego w Kaliszu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. *Przejęcie od Straży Miejskiej Kalisza obowiązku wystawiania tytułów wykonawczych związanych z egzekucją grzywien nakładanych w drodze mandatów karnych.*
2. *Ujmowanie w planach kontroli Urzędu zagadnień dotyczących spraw organizacyjno-wykonawczych Straży Miejskiej w Kaliszu.*
3. *Przeanalizowanie możliwości usprawnienia i poprawy skuteczności procesu windykacji należności z tytułu mandatów.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

³ Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.