



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 29 września 2011 r.

**Zarząd
Blueocean Sp. z o.o. w upadłości
likwidacyjnej w Poznaniu**

LPO-4101-16-01/2011
P/11/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, przeprowadziła w Blueocean Sp. z o.o. (od dnia 24 sierpnia 2011 r. – Blueocean Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej, dalej „Spółka”), kontrolę realizacji projektu pn. „Popularyzacja innowacyjnego portalu Politika.pl jako formy nowoczesnej rozrywki internetowej i edukacji polityczno-ekonomicznej” (dalej: „projekt”). Projekt był realizowany na podstawie umowy o dofinansowanie² (zwanej dalej „umową o dofinansowanie”), w ramach działania 8.1. Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej osi priorytetowej 8. Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013. Kontrolą objęto okres od 1 grudnia 2008 r. do 2 września 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 15 września 2011 r. oraz z dodatkowymi wyjaśnieniami z dnia 23 września 2011 r. (złożonymi na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy o NIK), Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Zarządowi Spółki niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie sposób realizacji, przez Blueocean Sp. z o.o., projektu pn. „Popularyzacja innowacyjnego portalu Politika.pl jako formy nowoczesnej rozrywki internetowej i edukacji polityczno-ekonomicznej”. W kontroli zostały stwierdzone istotne nieprawidłowości, które polegały m.in. na:

- nieosiągnięciu wskaźnika rezultatu na poziomie zakładanych przychodów ze sprzedaży usług, co naruszyło postanowienia § 8 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie,
- niezachowaniu nowoutworzonych miejsc pracy przez wymagany okres trwałości projektu, co naruszyło postanowienia § 8 ust. 2 umowy o dofinansowanie,
- niewykonaniu, przez Zarząd Spółki, w terminie określonym w informacji pokontrolnej z dnia 23 czerwca 2010 r. zalecenia pokontrolnego sformułowanego po kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Instytucję Finansującą (dalej „RIF”), czym naruszył postanowienia § 10 ust. 10 umowy o dofinansowanie,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

² Nr UDA-POIG.08.01.00-30-126/08-00 z dnia 3 lutego 2009 r.

– niezłożeniu w RIF w terminie 30 dni od dnia zaistnienia przyczyny dokonania zmiany do umowy wniosku o zaakceptowanie zmian wraz z przedstawionym zakresem zmian i ich uzasadnieniem, co naruszyło postanowienia § 9 ust. 1 umowy o dofinansowanie,

– niepoinformowaniu RIF i Instytucji Pośredniczącej (dalej „IP”) II stopnia o wszelkich zagrożeniach i nieprawidłowościach w realizacji projektu, co było niezgodne z postanowieniami § 8 ust. 10 umowy o dofinansowanie.

1. Spółka realizowała projekt pn. „Popularyzacja innowacyjnego portalu Politika.pl jako formy nowoczesnej rozrywki internetowej i edukacji polityczno-ekonomicznej” zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym załączonym do umowy o dofinansowanie. Całkowita kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem w ramach realizacji projektu wyniosła 795.280,35 zł. Ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka („POIG”) zrefundowano wydatki w wysokości 625.090,34 zł (78,6%). Wniesiony przez Spółkę wymagany wkład własny wyniósł 170.190,01 zł, tj. 21,4% ogółu wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację Projektu. Zarząd Spółki terminowo przekazywał do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości („PARP”) wszystkie (cztery) wnioski o płatność, w tym sprawozdania z postępu rzeczowo-finansowego realizowanego Projektu. W ocenie NIK, jeden wniosek o płatność (z dnia 30 grudnia 2009 r.) na kwotę 100.991,64 zł został przez Zarząd Spółki sporządzony wbrew zasadom określonym w instrukcji wypełniania wniosku o płatność. Zamiast podania daty ostatniej operacji związanej z rozliczaniem etapu (tj. daty ostatniej płatności), wskazano datę zakończenia rozliczonego etapu. Spółka wywiązała się z obowiązku ustanowienia i wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie. Wywiązano się także z obowiązku informowania opinii publicznej o otrzymaniu dofinansowania projektu ze środków POIG i przestrzegano obowiązujące zasady przechowywania dokumentacji dotyczącej jego realizacji. NIK zwraca jednak uwagę, że oświadczenia i wyjaśnienia wytworzone w programie Microsoft Word przechowywane były jedynie w formie elektronicznej.

2. Prawidłowość wydatkowania środków publicznych sprawdzono na przykładzie 30 wydatków na łączną kwotę 494.634,80 zł (79,13%). W ocenie NIK, Spółka prawidłowo zaliczyła je do kosztów kwalifikowalnych, poniesionych zgodnie z umową o dofinansowanie, przepisami § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13 sierpnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013³ oraz zasadami kwalifikowalności wydatków w ramach POIG. Kwoty wydatków, wykazane w ewidencji księgowej i rachunkach bankowych, prowadzonych dla tego projektu, były ze sobą zgodne za wyjątkiem listy płac za miesiąc wrzesień 2009 r. (różnica 72,99 zł), co naruszyło postanowienia § 7 ust. 16 umowy o dofinansowanie. Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności (od 1 grudnia 2008 r. do 31 maja 2010 r.). Kontrola ww. wydatków wykazała, że Spółka zgodnie z wymogami i zasadami, określonymi w § 12 ust. 2-4 umowy o dofinansowanie, dokonała zakupu towarów i usług o wartości 282.303,33 zł w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę, z zachowaniem zasad jawności, przejrzystości i uczciwej konkurencji. NIK zwraca uwagę, że w przypadku sześciu wydatków (zrefundowana kwota 44.331,50 zł),

³ Dz. U. Nr 153, poz. 956, ze zm.

Spółka nie posiadała dowodów poświadczających, jakimi kryteriami wyboru dostawcy (wykonawcy) usługi się kierowano. Kryteria wyboru zostały wskazane w protokole kontroli RIF, przeprowadzonej w Spółce w czerwcu 2010 r. W dwóch przypadkach (wydatki związane z kampanią reklamową na łączną kwotę 164.999,97 zł netto) przedstawiciele Spółki przeprowadzili, poza konkursem ofert, konsultacje e-mailowe, negocjacje i rozmowy handlowe. Działania te nie znalazły potwierdzenia w złożonych ofertach, a jedynie w sporządzonym na tę okoliczność zestawieniu. Ponadto do wydatku poniesionego na szkolenia, literaturę fachową, sympozja i konferencje (na kwotę 3.000,00 zł netto) nie sporządzono listy obecności podpisanej przez osoby uczestniczące w szkoleniu.

3. Według stanu na dzień zakończenia realizacji projektu osiągnięto wykonanie wskaźników produktu, tj. wdrożono 27 nowych e-usług (na sześć zaplanowanych); utworzono jednego mikroprzedsiębiorcę, który otrzymał dofinansowanie na realizację Projektu w zakresie świadczenia usług drogą elektroniczną i ewentualnego wytworzenia produktów cyfrowych oraz zaplanowanego wskaźnika rezultatu - utworzono siedem miejsc pracy. Ustalenia kontroli wykazały jednak, że wskaźnik rezultatu projektu, jakim jest wskaźnik nowoutworzonych miejsc pracy nie został zachowany przez wymagany okres trwałości projektu. Od 1 lutego 2011 r. Spółka zatrudniała sześć osób, od 1 marca 2011 r. cztery osoby, a od 1 maja 2011 r. już tylko dwie osoby. Spółka na dzień zakończenia realizacji projektu (31 maja 2010 r.), jak również do dnia zakończenia kontroli NIK, nie uzyskała miesięcznych przychodów ze sprzedaży w wysokości 160.000 zł i tym samym nie osiągnęła założonego celu na poziomie rezultatu określonego we wniosku o dofinansowanie oraz umowie o dofinansowanie⁴. Zdaniem NIK wyżej omawiany wskaźnik rezultatu, wynikający ze zdefiniowanych celów projektu, nie został oszacowany obiektywnie i realnie. Ustalenia kontroli wskazują, że szacunek ten został sporządzony na podstawie biznes planu opracowanego na lata 2007-2008, podczas gdy rozpoczęcie realizacji projektu nastąpiło w dniu 23 grudnia 2008 r. Wskaźniki rezultatu nie uwzględniały prognozy wskaźników makroekonomicznych, niezależnych od przedsiębiorcy, mogących mieć wpływ na koniunkturę gospodarczą w kraju i skuteczność prowadzonego biznesu. Powyższe świadczy o niewywiązaniu się z postanowień § 8 ust. 1 i 2 tej umowy.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że nieosiągnięcie przez Spółkę założonych celów projektu, w myśl § 8 ust. 4 umowy o dofinansowanie, stanowi w ocenie NIK, uzasadnioną podstawę do wypowiedzenia przez PARP tej umowy ze skutkiem natychmiastowym.

Zastrzeżenia NIK dotyczą również niewykonania, przez Zarząd Spółki, w terminie określonym w informacji pokontrolnej z dnia 23 czerwca 2010 r. zalecenia pokontrolnego sformułowanego po kontroli przeprowadzonej przez RIF. Zarząd Spółki nie przedłożył w RIF w terminie do dnia 7 stycznia 2011 r. dokumentów potwierdzających osiągnięcie ww. wskaźnika, co stosownie do przepisu § 10 ust. 11 umowy o dofinansowanie winno również stanowić podstawę do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym. Podkreślić ponadto należy, że Zarząd Spółki nie złożył w RIF w terminie 30 dni od dnia zaistnienia przyczyny dokonania zmiany do umowy (przesunięcia terminu realizacji ww. wskaźnika rezultatu na 2011 r.), również wniosku o zaakceptowanie zmian wraz z przedstawionym zakresem zmian i ich uzasadnieniem, a do czego obligował go przepis § 9 ust. 1 umowy o dofinansowanie. NIK negatywnie ocenia również fakt, że Zarząd Spółki nie przedkładał na

⁴ aneks do umowy nr UDA-POIG.08.01.00.30-126/08-03 z dnia 18 grudnia 2009 r.

żądanie RIF dokumentów potwierdzających osiągnięcie w 2010 r. miesięcznych przychodów Spółki w wysokości 160.000 zł, wielokrotnie przesuwając terminy ich dostarczenia oraz, że dwukrotnie (pismami z dnia 14 i 30 czerwca 2011 r.) zwracał się do RIF z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu składania wniosku o aneks do dnia 15 sierpnia 2011 r. Podkreślić należy, że dwa ostatnie wnioski zostały skierowane do RIF już po złożeniu w dniu 4 kwietnia 2011 r. wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki, obejmującej likwidację majątku wskutek jej niewypłacalności. Ustalenia kontroli NIK wykazały, że RIF i IP II stopnia nie zostały przez Spółkę poinformowane o: zagrożeniach w kontynuacji działalności będącej przedmiotem dofinansowania, problemach finansowych Spółki, złożeniu przez Zarząd Spółki wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki, ustanowieniu przez sąd tymczasowego nadzorca sądowego w celu zabezpieczenia jej majątku. Obowiązek przekazania tych informacji wynikał z postanowień § 8 ust. 10 umowy o dofinansowanie. Podkreślić należy również, że dopiero w dniu 3 sierpnia 2011 r. w RIF złożone zostało pismo wraz z postanowieniem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 20 lipca 2011 r. o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika Blueocean Sp. z o.o. Wskazać w tym miejscu należy, że sprzedaż przedsiębiorstwa / majątku dłużnika (postanowienie Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 24 sierpnia 2011 r.), uniemożliwia spełnienie warunku utrzymania trwałości projektu, stanowiącego gwarancję i potwierdzenie realizacji celu dofinansowania.

Z ustaleń kontroli NIK wynika, że problemy finansowe Spółki wystąpiły już w 2009 r. Polegały one na nieterminowym regulowaniu zobowiązań na rzecz US i ZUS w postaci zaliczek na podatek dochodowy i składek na ubezpieczenie społeczne za miesiące: czerwiec, wrzesień, październik i grudzień 2009 r. oraz styczeń, luty i marzec 2010 r. Opóźnienia wyniosły od jednego do 102 dni, czego skutkiem była zapłata, ze środków własnych Spółki, odsetek w łącznej wysokości 1.280,00 zł. Ponadto, stwierdzono utrzymywanie się wysokiego stanu zobowiązań wymagalnych, które przykładowo na dzień 31 listopada 2009 r. wyniosły 14.802,87 zł, na dzień 31 stycznia 2010 r. 152.316,32 zł, na dzień 31 kwietnia 2010 r. 211.789,48 zł, a na dzień 31 marca 2011 r. 129.474,74 zł. Wysoki był również stan zobowiązań wymagalnych, których opóźnienie w wykonaniu przekraczało trzy miesiące, tj. odpowiednio: 9.115,00 zł, 4.429,00 zł, 58.489,98 zł i 99.084,24 zł. Ponadto, w spisie wierzytelności Spółki, przedłożonym wraz z wnioskiem o ogłoszenie upadłości Spółki, ujęte zostały zobowiązania, których termin płatności upłynął już w dniach 12 i 14 grudnia 2009 r. Zarząd Spółki pomimo wystąpienia okoliczności wskazujących na istotne zagrożenie w kontynuacji działalności Spółki przedkładał do instytucji rozliczających projekt wnioski o płatność, na podstawie których, do końca 2010 r., otrzymywał środki na realizację projektu (18.224,20 zł w marcu 2010 r., 100.991,64 zł, we wrześniu 2010 r. i 174.999,36 zł w grudniu 2010 r.).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje przedstawienia przez Zarząd Spółki informacji, o której mowa w art. 62 ust. 1 ustawy o NIK. Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi Spółki prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.