



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 22 września 2011 r.

**Pan  
Bartosz Łukasz Zielonacki  
Prezes Zarządu  
AGROR Spółka z o. o. w Poznaniu**

LPO-4101-16-03/2011  
P/11/003

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, przeprowadziła w AGROR Sp. z o. o. w Poznaniu („Spółka”), kontrolę realizacji projektu pn. „Budowa systemu informatycznego platformy internetowej – portal rolniczy”, na podstawie umowy o dofinansowanie<sup>2</sup> w ramach działania 8.1 Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej osi priorytetowej 8 Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 1 czerwca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację kontrolowanego projektu, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości polegających na wydatkowaniu środków publicznych na hosting i promocję w wysokości 75.714,42 zł (tj. 11,6% badanych wydatków), z naruszeniem postanowień umowy o dofinansowanie. Stwierdzone zostały ponadto nieprawidłowości dotyczące: nieinformowania opinii publicznej o uzyskaniu dofinansowania projektu w ramach funduszy europejskich, nieoznaczenia i nierzetelnego archiwizowania dokumentacji z realizacji projektu, nieterminowego odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, nieterminowej wypłaty wynagrodzeń.

NIK pozytywnie ocenia zapewnienie kontynuowania działalności będącej przedmiotem dofinansowania. Spółka osiągnęła zaplanowane w umowie wskaźniki produktu, poprzez utworzenie czterech nowych e-usług i jednej platformy internetowej, zakup wyposażenia i środków trwałych oraz zatrudnienie pięciu osób na czas realizacji projektu.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

<sup>2</sup> Nr umowy UDA-POIG.08.01.00-30-139/08-00.

Wskaźniki rezultatu Spółka osiągnęła w wielkościach przekraczających przyjęte założenia, tj. wskaźnik liczby odston, użytkowników i wykupionych abonamentów osiągnięto odpowiednio w 104%, 106% i 637%. Utworzony portal rolniczy działał i był łatwo dostępny w Internecie. Odwiedzało go ok. 1.000 osób dziennie, z forum skorzystało ponad 17 tys. użytkowników, a zarejestrowanych użytkowników było ponad 336 tys.

Spółka spełniała warunki uprawniające do otrzymania dofinansowania, w szczególności w okresie realizacji projektu: odpowiadała kryteriom mikroprzedsiębiorcy, złożyła wniosek o dofinansowanie przed upływem roku od dnia wpisania jej do Krajowego Rejestru Sądowego i przed rozpoczęciem realizacji projektu, kwalifikowała się do otrzymania pomocy publicznej de minimis, wniosła w wymaganym terminie zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie.

1. Spółka zrealizowała projekt „Budowa systemu informatycznego platformy internetowej – portal rolniczy” zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Całkowity koszt stworzenia portalu rolniczego wyniósł 899.764,75 zł, z tego Regionalna Instytucja Finansująca („RIF”) uznała i zrefundowała wydatki w wysokości 616.914,96 zł. Różnica pomiędzy kwotą refundacji, o którą wnioskowała Spółka (652.042,42 zł), a rzeczywistą kwotą dofinansowania wynikała z nieuznania przez RIF za kwalifikowalne kosztów najmu pomieszczeń biurowych (40.672,16 zł), które wynajmowane były od członka rodziny Prezesa Spółki. Według RIF koszty te były niekwalifikowane z uwagi na powiązania osobowe pomiędzy Spółką, a dostawcą usługi najmu.

2. Spółka złożyła do RIF jeden wniosek o zaliczkę i pięć wniosków o płatność na kwotę ogółem 906.764,76 zł. Spółka terminowo złożyła wnioski o płatność (nr 2 i nr 5 o wartości ogółem 379.043,26 zł). Zawierały one jednak szereg błędów (braków) i dlatego każdy z nich był trzykrotnie uzupełniany. We wnioskach Spółka uwzględniła wszystkie wydatki poniesione na realizację projektu w okresie, którego wnioski dotyczyły. Wydatki ujęte we wnioskach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej i z rachunków bankowych, a kwota wnioskowanej refundacji mieściła się w limicie ustalonym w umowie o dofinansowanie (nie więcej niż 83,96% wydatków kwalifikowalnych). Ustalono jedynie rozbieżności w numeracji dwóch dowodów księgowych (dot. listy płac nr 28/10 i 29/10), wskazanych we wniosku o płatność nr 2. Polegały one na podaniu we wniosku innego numeru niż ten, pod którym dowód został ujęty w ewidencji księgowej.

3. Kontrola 30 wydatków na kwotę 650.903,18 zł (72,3% wydatków ogółem) poniesionych na realizację projektu wykazała, że były to wydatki kwalifikujące się do objęcia wsparciem, o których mowa w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13 sierpnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013<sup>3</sup>. Wydatki te Spółka poniosła w okresie kwalifikowalności (od 1 czerwca 2009 r. do 31 sierpnia 2010 r.), zgodnie z zakładanymi celami, określonymi w umowie o dofinansowanie i były one niezbędne do realizacji projektu. Kwoty wydatków, wykazane w ewidencji księgowej

---

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 153, poz. 956, ze zm.

i poniesione z rachunków bankowych, były ze sobą zgodne.

NIK negatywnie ocenia dokonanie wydatków w wysokości 75.714,42 zł (tj. 11,6% wydatków objętych kontrolą NIK) z naruszeniem zasad określonych w § 12 ust. 2-4 umowy o dofinansowanie. Spółka dokonując zakupu usługi hostingu serwera w wysokości 54.900 zł posługiwała się wydrukami ze stron internetowych, które w ocenie NIK nie stanowiły ofert w rozumieniu art. 66 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny<sup>4</sup>. Z kolei dla udokumentowania postępowania w sprawie wyboru wykonawcy promocji projektu (wydatek 20.814,42 zł) Spółka przedłożyła jedynie protokół z postępowania w dniu 15 października 2009 r. dotyczący wyboru oferty ogłoszenia prasowego, zgodnie z którym została wybrana oferta miesięcznika TOP AGRAR. Spółka nie przedłożyła do kontroli NIK żadnej dokumentacji z postępowania w sprawie wyboru (zlecenie z dnia 9 kwietnia 2010 r.) wykonawcy reklam prasowych, zlecenia ich publikacji (w miesięczniku TOP AGRAR) oraz przygotowania banera do reklamy internetowej. Zdaniem NIK Spółka, przy wyborze dostawcy usługi hostingu i promocji projektu, nie zachowała zasad jawności i przejrzystości.

NIK zwraca uwagę na ewidencjonowanie dowodów księgowych (28 przypadków), potwierdzających poniesione wydatki, z datą późniejszą niż wynikała z wyciągów bankowych tj. z naruszeniem art. 23 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>5</sup>. Ponadto, 14 dowodów księgowych zostało sprawdzonych i zatwierdzonych do wypłaty w terminie późniejszym niż data ich zapłaty, a na trzech dowodach nie dokonano adnotacji o ich sprawdzeniu i zatwierdzeniu do wypłaty, co było niezgodne z art. 21 wymienionej ustawy.

Zakupione towary i usługi zostały rzeczywiście dostarczone, co potwierdzały m.in. zgromadzone w dokumentacji Spółki protokoły odbioru. W dwóch przypadkach dokumentacja była jednak niekompletna. W protokole dotyczącym dostawy usługi hostingu serwera (czerwiec-sierpień 2009 r.) brakowało zarówno podpisu dostawcy, jak i odbiorcy usługi. Z kolei w protokole odbioru usług projektowania systemu zarządzania gospodarstwem rolnym i systemu cen giełdowych brakowało podpisu odbiorcy usługi.

4. Spółka w związku z realizacją projektu poniosła wydatki na wynagrodzenia wraz z pozapłacowymi kosztami pracy w wysokości 212.372,53 zł. Ustalenia kontroli NIK wykazały, że wypłata wynagrodzeń w wysokości 34.920,72 zł nastąpiła z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 37 dni tj. z naruszeniem terminu wypłaty wynagrodzeń określonego w art. 85 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. kodeks pracy<sup>6</sup>. Również składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w wysokości 26.130,06 zł, zostały opłacone z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 34 dni, a więc po terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych<sup>7</sup>. Spółka nie dochowała również terminu odprowadzenia zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. w sprawie podatku dochodowego od osób fizycznych<sup>8</sup>. Zaliczki na podatek dochodowy w wysokości 5.452,9 zł odprowadzono z opóźnieniem wynoszącym od 4 do 40 dni.

---

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 16, poz. 93, ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. z 1998 r. Nr 21 poz. 94, ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307, ze zm.

5. Z ustaleń kontroli NIK wynika, że miejsce realizacji projektu oraz dokumentacja projektu nie zostały odpowiednio oznaczone. Stanowiło to naruszenie postanowień § 11 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie. NIK zwraca uwagę na sposób przechowywania dokumentacji projektu, który uniemożliwiał lub utrudniał jej weryfikację. Teczki z dokumentacją nie posiadały wykazów dokumentów, które były w nich zgromadzone, opisy na teczkach nie odzwierciedlały rzeczywistej ich zawartości, a dokumenty księgowe zostały ułożone bez zachowania kolejności nadanej im numeracji ewidencyjnej. Ponadto dokumentacja trzech postępowań dotyczących zakupu: środków trwałych (notebooków, komputerów stacjonarnych i oprzyrządowania do serwera), usług promocji projektu oraz hostingu serwera była niekompletna. Brak było w niej udokumentowania faktu zamieszczenia ogłoszenia o dokonywanym zakupie oraz zapytań ofertowych. Dokumenty te były zamieszczone na stronie internetowej Spółki, natomiast nie zostały zarchiwizowane w dokumentacji realizowanego projektu.

Przedstawiając Panu Prezesowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o:

- 1) oznaczenie miejsca realizacji projektu i dokumentacji z realizacji projektu,
- 2) prawidłowe zarchiwizowanie dokumentacji projektu,
- 3) zapewnienie kompletności zarchiwizowanej dokumentacji przetargowej w sprawie wyboru dostawców środków trwałych, usługi promocji projektu oraz hostingu serwera.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.