



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 20 września 2011 r.

**Pani
Grażyna Weleda
Prezes Sądu Rejonowego w Lesznie**

LPO-4101-19-03/2011
P/11/045

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, przeprowadziła w Sądzie Rejonowym w Lesznie (zwanym dalej „Sądem”) kontrolę efektów wdrażania przedsięwzięć z zakresu e-administracji za okres od 1 stycznia 2010 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 6 września 2011 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezes niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, wdrażanie w Sądzie zadań z zakresu e-administracji. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione niżej oceny cząstkowe.

1. W Planie Informatyzacji Państwa na lata 2007-2010 wprowadzonym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 28 marca 2007 r.² w części 4 określone były zadania dla resortu sprawiedliwości, w tym:

- obsługa elektronicznych wniosków o wgląd do księgi wieczystej,
- możliwość zapoznania się przez Internet z treścią księgi wieczystej,
- obsługa elektronicznych wniosków o wydanie odpisu księgi wieczystej,
- możliwość uzyskania przez Internet odpisu księgi wieczystej,
- obsługa elektronicznych wniosków o wpis do księgi wieczystej,
- elektroniczny dostęp do informacji o stanie spraw prowadzonych przez wydziały ksiąg wieczystych objęte systemem Nowej Księgi Wieczystej (NKW).

Ustalenia kontroli NIK wykazały, że droga elektroniczną przez stronę podmiotowa BIP Ministerstwa Sprawiedliwości (a także link znajdujący się na stronie podmiotowej BIP Sądu) można zapoznać się z treścią księgi wieczystej lub uzyskać wydruk treści księgi wieczystej, natomiast nie można uzyskać odpisu księgi wieczystej podpisanego w sposób

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

² Dz. U. Nr 61, poz. 415.

zapewniający skutek prawny. Ponadto nie można było złożyć elektronicznie wniosku o wpis do księgi wieczystej oraz uzyskać drogą elektroniczną informacji o stanie swojej sprawy prowadzonej przez Wydział Ksiąg Wieczystych. Realizacja tych zadań była od Sądu niezależna i nie była możliwa bez zmiany obowiązujących przepisów prawa.

W Planie Informatyzacji Państwa na lata 2007-2010 dla resortu sprawiedliwości określono także funkcjonalności usługi realizowanej z wykorzystaniem drogi elektronicznej p.n. Składanie elektronicznych wniosków do wydziałów sądów prowadzących repertoria elektroniczne.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie warunków organizacyjno-technicznych dotyczących formy wniosków i dokumentów oraz ich składania do sądów rejestrowych i Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego drogą elektroniczną, a także orzeczeń, odpisów, wyciągów, zaświadczeń, informacji i kopii dokumentów doręczanych wnioskodawcom drogą elektroniczną przez sądy rejestrowe i Centralną Informację³ składanie wniosków i dokumentów drogą elektroniczną może być dokonane jedynie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, którego adres udostępniony jest na stronach podmiotowych Ministerstwa Sprawiedliwości w Biuletynie Informacji Publicznej.

2. Migracja danych ksiąg wieczystych będących w posiadaniu Sądu odbywała się w okresie od 1 lutego 2008 r. do 9 czerwca 2011 r. W toku kontroli badaniom poddano zgodność aktualnej treści ksiąg wieczystych prowadzonych w systemie informatycznym z wersją papierową i aktami ksiąg wieczystych na wybranej metodą statystyczną próbie 112 pozycji ze zbioru 52.365 ksiąg wieczystych. W wyniku badania ujawniono dwa błędy w dziale drugim dwóch ksiąg wieczystych, dotyczące błędnego zapisu dat na decyzjach administracyjnych. W toku kontroli dokonano sprostowań tych omyłek w trybie określonym w art. 18 ustawy z dnia 14 lutego 2003 r. o przenoszeniu treści księgi wieczystej do struktury księgi wieczystej prowadzonej w systemie informatycznym⁴.

3. Sąd posiadał stronę podmiotową BIP, zawierającą elementy określone w § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej⁵, zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Jednakże wbrew wymogom zawartym w art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej⁶, strona BIP Sądu nie zawierała wymaganych na mocy art. 6 ust. 1 informacji o: statusie prawnym Sądu (pkt 2, lit. a), przedmiocie działalności i kompetencjach Sądu (pkt 2 lit. c), kompetencjach osób sprawujących w Sądzie funkcje organów Sądu (pkt 2 lit. d), majątku, którym dysponuje Sąd (pkt 2 lit. f), trybie działania Sądu (pkt 3 lit. a), sposobach przyjmowania i załatwiania spraw (pkt 3 lit. d), prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych (pkt 3 lit. f), stanie przyjmowanych spraw, kolejności ich załatwiania i rozstrzygania (pkt 3 lit. e), treści i postaci dokumentów urzędowych, w szczególności dokumentacji przebiegu i efektów kontroli, wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii

³ Dz. U. Nr 247, poz. 1813.

⁴ Dz. U. Nr 42, poz. 363.

⁵ Dz. U. Nr 10, poz. 68.

⁶ Dz. U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.

podmiotów ją przeprowadzających (pkt 4 lit. b tiret drugie). Brakujące dane, za wyjątkiem dwóch ostatnich uzupełniono w toku kontroli. Stosownie do wymogów § 11 ust. 2 rozporządzenia strona podmiotowa BIP Sądu nie zawierała reklam.

Strona główna BIP zawierała aktualny adres strony podmiotowej Sądu.

W ocenie NIK, obsługa strony podmiotowej BIP Sądu nie wykazywała wad powodujących utrudnienia w dostępie do prezentowanych danych i informacji. Na stronie znajdowała się zakładka zawierająca instrukcję korzystania z serwisu BIP, w tym link do strony głównej BIP oraz moduły wyszukiwarki. Dane publikowane na stronie internetowej Sądu oznaczone były danymi określającymi podmiot udostępniający informację oraz tożsamość osoby, która wytworzyła informację i wprowadziła informację do BIP. Informacje zawierały oznaczenie czasu ich wytworzenia i udostępnienia. Publikowane dokumenty opatrzone były metadanymi w rozumieniu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2006 r. w sprawie niezbędnych elementów struktury dokumentów elektronicznych⁷. Do kluczowych informacji umiejscowionych na stronie podmiotowej BIP można było dotrzeć najpóźniej po kliknięciu trzeciego łącza.

4. Sąd posiadał elektroniczną skrzynkę podawczą (dalej „ESP”) na Elektronicznej Platformie Usług Administracji Publicznej ePUAP. Skrzynka ta dostępna była ze strony podmiotowej BIP Sądu. W kontrolowanym okresie za pośrednictwem ESP do Sądu nie wpłynął żaden dokument.

NIK zwraca uwagę, że dopiero w toku kontroli uzupełniono na stronie podmiotowej BIP Sądu adresy poczty elektronicznej sekretariatu Sądu i poszczególnych Wydziałów oraz dokonano stosownych zmian dotyczących wpływu pism drogą elektroniczną w Instrukcji kancelaryjnej Sądu.

5. W kontrolowanym okresie Sąd Rejonowy w Lesznie nie poniósł kosztów na wdrożenie systemu NKW oraz kosztów bezpośrednio związanych z obsługą tego systemu. Sąd poniósł jedynie koszty związane z utrzymaniem pomieszczenia – czytelní, które wchodzą w skład ogólnych kosztów utrzymania budynku sądu oraz koszty związane z utrzymaniem całego wydziału ksiąg wieczystych.

W 2010 r. oraz do 31 maja 2011 r. w Sądzie na podstawie umowy – zlecenia zatrudniona była jedna osoba z wynagrodzeniem 1.800 zł miesięcznie, za przygotowywanie akt ksiąg wieczystych do migracji. Na roczne koszty związane z funkcjonowaniem strony BIP Sądu składała się opłata za utrzymanie domeny w wysokości 109,80 zł oraz opłata za utrzymanie serwera w wysokości 1.098 zł oraz wynagrodzenie informatyka zatrudnionego na potrzeby całego Sądu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o umieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Sądu treści i postaci dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających.

⁷ Dz. U. Nr 206, poz. 1517.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Prezes w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.