



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 4 lipca 2011 r.

**Pan
Tomasz Szponder
Prezes Organizacji Środowiskowej
Akademickiego Związku Sportowego
w Poznaniu**

LPO-4101-09-02/2011
P/11/143

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Organizacji Środowiskowej Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu kontrolę w zakresie finansowego wspierania kultury fizycznej i sportu przez Miasto Poznań w latach 2009 – 2011 (do 31 maja).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 20 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze:

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia postępowanie Organizacji Środowiskowej Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu przy ubieganiu się o zlecenie realizacji zadania publicznego z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu oraz zgodność wykorzystania i rozliczenia dotacji otrzymanych od Miasta Poznania z warunkami zawartych w tym zakresie umów w latach 2009 – 2011 (do 31 maja).

1. Oferty Organizacji Środowiskowej Akademickiego Związku Sportowego w Poznaniu (AZS) przy ubieganiu się w latach 2009-2010 o realizację zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, przygotowywane były co do zasady zgodnie z postanowieniami art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie². Świadczą o tym wyniki badania 10 takich postępowań,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536

spośród 12 prowadzonych w latach 2009-2010, w wyniku których AZS uzyskała od Miasta Poznania dotacje w kwocie 1.999.822 zł. W szczególności stwierdzono, że informacje zawarte w ofertach AZS na realizację tych zadań dotyczące: wcześniejszej działalności, posiadanych zasobów rzeczowych i kadrowych oraz o planowanej wysokości środków finansowych na realizację tych zadań z innych źródeł (wymagane art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5 ww. ustawy), były zgodne z ówczesnym stanem faktycznym.

Nieprawidłowe było jednak to, że pomimo niezatrudniania własnych pracowników zapewniających m. in. obsługę techniczną i medyczną realizowanych zadań, w żadnej ofercie nie wskazano zakresu w jakim AZS przewidywał korzystanie z usług podwykonawców.

Dane o przewidywanych kosztach realizacji zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, przedstawione przez AZS w ofertach były niższe od faktycznych kosztów tych zadań nawet o 22,8%. Spowodowane było to brakiem w AZS jednolitych zasad kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadań publicznych. Podstawą wykazania w ofertach wysokości tych kosztów były, jak wynikało z wyjaśnień Pana Prezesa, m. in. zarówno ustne konsultacje z trenerami oraz organizatorami imprez, jak i preliminarze budżetu sekcji sportowych.

Niezgodnie z postanowieniami statutu (który nie zawierał postanowień dotyczących rozróżnienia działalności odpłatnej i nieodpłatnej p.4.9.), AZS przy realizacji dwóch dotowanych zadań, spośród 10 objętych kontrolą, pobierał opłaty od adresatów tych zadań. Dotyczyło to opłat startowych pobieranych od uczestników Akademickich Mistrzostw Świata w Kajakarstwie, Akademickich Mistrzostw Świata w Koszykówce oraz mistrzostw w tenisie (zadań realizowanych przez AZS na podstawie umów KF/105/2010 i KF/103/2010). Wpływy z opłat pobranych od uczestników Akademickich Mistrzostw Świata w Kajakarstwie i Akademickich Mistrzostw Świata w Koszykówce, w kwocie 801.460 zł przewyższały koszty realizacji tego zadania o 361.092 zł. W ocenie NIK, przedstawienie prawidłowych danych o przewidywanych wpłatach i opłatach adresatów zadania, w ofercie skierowanej do Miasta Poznania na realizację zadania publicznego, mogło mieć wpływ na decyzję o zleceniu AZS dotowanego zadania.

2. Przy realizacji przez AZS sześciu zadań, zleconych przez Miasto Poznań, spośród 10 objętych badaniem, naruszone zostały postanowienia umów, dotyczące terminu wydatkowania dotacji, realizacji zadań na podstawie harmonogramu i zatwierdzonego kosztorysu, a także terminu złożenia sprawozdania z ich wykonania.

W szczególności stwierdzono, że AZS kwotę 14.459,09 zł dotacji przyznanych przez Miasto Poznań w umowach KF/030/2010, KF/260/2009 i KF/292/2009 (1,6% przyznanych środków) wykorzystał po terminie określonym w §§ 6 ust. 1 tych umów. AZS nie zwrócił ponadto Miastu Poznań niewykorzystanych w terminie dotacji, co było niezgodne z postanowieniami określonymi w §§ 6 ust. 2 tych umów. NIK zwraca uwagę, że niedokonanie zwrotu dotacji w należnej wysokości nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 9 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych³.

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

AZS niezgodnie z lokalizacją wskazaną w harmonogramie, zrealizował zadania określone przez Miasto Poznań w umowach: KF/292/2009, KF/260/2009, KF/281/2010, polegające na rozgrywkach koszykówki kobiet, rozgrywkach futsalu oraz zajęciach profilaktyczno-sportowych dla dzieci i młodzieży z problemami alkoholowymi. Przykładowo rozgrywki koszykówki kobiet w sezonie 2009/2010 odbywały się w hali w Krzesinach, podczas gdy powinny, zgodnie z harmonogramem, w hali widowiskowo-sportowej „Arena” w Poznaniu. Zadanie określone w umowie KF/103/2010 dotyczące Mistrzostw Polski Seniorów w Taekwondo Olimpijskim przeprowadzone zostało natomiast przez AZS w innym terminie niż określony w harmonogramie zawodów. Pan Prezes nie dopełnił w związku z powyższym obowiązku określonego w §§ 3 ust. 5 ww. umów, polegającego na uzyskaniu zgody Miasta Poznania na planowane zmiany miejsc i terminu realizacji tych zadań.

Przy realizacji przez AZS dotowanego przez Miasto Poznań zadania polegającego na organizacji całorocznych zajęć w poznańskich klubach (w ramach Młodzieżowych Centrów Sportu dla młodzieży uzdolnionej sportowo, objętej systemem współzawodnictwa sportowego), nie przestrzegano postanowień określonych w § 3 ust. 3 umowy KF/030/2010. Postanowienia te dopuszczały możliwość przesunięcia środków między pozycjami kosztorysu, zatwierdzonymi przez Miasto Poznań w wysokości nieprzekraczającej 15% poszczególnych kosztów, bez konieczności sporządzenia aneksu. Stwierdzono natomiast, że pomimo przekroczenia o 16,85% kosztów wynagrodzeń osobowych szkoleniowców ponad poziom określony w zatwierdzonym kosztorysie, Pan Prezes nie poinformował o powyższym Miasta Poznań i nie uzyskał akceptacji wysokości tych kosztów, w formie aneksu do umowy, a w związku z tym kwota 296 zł tej dotacji wykorzystana została niezgodnie z warunkami umowy.

AZS, za wyjątkiem jednego sprawozdania, terminowo przedstawił Miastu Poznań sprawozdania z realizacji zleconych zadań publicznych (objętych kontrolą). Z miesięcznym opóźnieniem przedstawione zostało natomiast sprawozdanie końcowe z realizacji zadania polegającego na umożliwieniu współzawodnictwa sportowego na poziomie międzynarodowym zawodniczek sekcji żeglarskiej. Złożenie w Urzędzie Miasta Poznania wymaganego sprawozdania dopiero w dniu 30 września 2010 r. było niezgodne z postanowieniami określonymi w § 9 ust. 2 umowy KF/281/2010.

3. W ocenie NIK, przy realizacji objętych kontrolą zadań, zleconych przez Miasto Poznań AZS postępował gospodarnie, ponosząc koszty niezbędne do ich wykonania.

W dwóch sprawozdaniach z realizacji zleconych zadań, przedłożonych Miastu Poznań, spośród 10 objętych kontrolą, AZS wykazał jednak dane niezgodne z ewidencją księgową oraz stanem faktycznym. W szczególności stwierdzono, że koszty zadania wykazane przez AZS w sprawozdaniu z realizacji umowy nr KF/030/2010 były mniejsze o 2.211,01 zł od kwoty wynikającej z ewidencji księgowej. W sprawozdaniu z realizacji zadania objętego umową KF/103/2010 wykazany został koszt, którego AZS nie poniósł w związku z realizacją tego zadania. Koszt ten dotyczył obsługi sędziowskiej Mistrzostw Polski Seniorów w Taekwondo w kwocie 2.000 zł. Dopiero w wyniku kontroli NIK, AZS skorygował błędne zapisy w sprawozdaniu i w ewidencji księgowej.

Przedstawiając Panu Prezesowi powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o:

- 1) zapewnienie jednolitych zasad kalkulowania kosztów zadań publicznych w ofertach realizacji tych zadań,
- 2) dostosowanie postanowień statutu AZS do zakresu prowadzonej działalności odpłatnej i nieodpłatnej pożytku publicznego,
- 3) przestrzeganie przy realizacji dotowanych zadań publicznych postanowień umów w zakresie terminu wydatkowania dotacji, terminu złożenia sprawozdania z wykonania zadań, a także zgodności z harmonogramem i zatwierdzonym kosztorysem,
- 4) zwrot dotacji wykorzystanych po terminie przewidzianym w umowach wraz z należnymi odsetkami,
- 5) wykazywanie w sprawozdaniach kosztów zrealizowanych zadań zgodnie z ewidencją księgową oraz stanem faktycznym.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.