



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 26 lipca 2011 r.

**Pan
Janusz Rajewski
Prezes
Wielkopolskiego Okręgowego Związku
Pływackiego w Poznaniu**

LPO-4101-09-03/2011
P/11/143

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Wielkopolskim Okręgowym Związku Pływackim w Poznaniu kontrolę w zakresie finansowego wspierania kultury fizycznej i sportu przez Miasto Poznań w latach 2009 – 2011 (do 31 maja). W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia postępowanie Wielkopolskiego Okręgowego Związku Pływackiego w Poznaniu przy ubieganiu się o zlecenie realizacji zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, negatywnie natomiast ocenia wykorzystanie i rozliczenia dotacji otrzymanych od Miasta Poznania w świetle warunków umów zawartych na dofinansowanie zleconych zadań w latach 2009 – 2011 (do 31 maja).

1. Oferty Wielkopolskiego Okręgowego Związku Pływackiego w Poznaniu (WOZP) złożone do otwartych konkursów ofert, ogłoszonych przez Miasto Poznań w latach 2009-2011 na realizację zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, przygotowane zostały co do zasady zgodnie z postanowieniami art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie². Świadczą o tym wyniki badania 10 ofert na realizację zadań publicznych (spośród 17), w wyniku których WOZP uzyskał od Miasta Poznania dotacje w kwocie 3.245.850 zł. W szczególności stwierdzono, że informacje zawarte w tych ofertach, dotyczące wcześniejszej działalności

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536

oraz posiadanych zasobów rzeczowych i kadrowych (wymagane art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5 ww. ustawy), były zgodne z ówczesnym stanem faktycznym.

Niezgodne ze stanem faktycznym były natomiast deklaracje o niepobieraniu opłat od adresatów zadań publicznych, wykazane przez WOZP w pięciu ofertach (na organizację „Synchro Cup 2009”, „Synchro Cup 2010”, „Synchro Cup 2011”, „VII Mistrzostw Polski w pływaniu Masters” oraz „Finału Grand Prix Wielkopolski w pływaniu długodystansowym”). Stwierdzono, że informacje o pobieraniu opłat startowych od uczestników zawodów zawarte zostały w regulaminach tych imprez. W dwóch spośród tych ofert (na organizację VII Mistrzostw Polski w pływaniu Masters” i „Finału Grand Prix Wielkopolski w pływaniu długodystansowym”) oraz w ofercie na organizację w 2010 r. XV Międzynarodowego Mitingu Pływackiego o Puchar im. Tadeusza Mazura, niezgodne ze stanem faktycznym były także informacje o planowanej wysokości środków finansowych na realizację zadań publicznych z innych źródeł. WOZP nie wykazał w tych ofertach przewidywanych dotacji Zarządu Województwa Wielkopolskiego, pomimo złożenia ofert do ogłoszonych w tym zakresie konkursów. Ustalenia kontroli NIK wykazały, że przy realizacji czterech z tych zadań, osiągnięte przez WOZP przychody przewyższały koszty ich realizacji łącznie o 18.780 zł. W ocenie NIK, przedstawienie w ofertach prawidłowych danych o planowanej wysokości środków finansowych z innych źródeł na realizację oferowanych zadań publicznych, mogło mieć wpływ na decyzje Miasta Poznań o zleceniu WOZP dotowanych zadań lub wielkości finansowego ich wsparcia.

2. Przy realizacji przez WOZP czterech zadań, zleconych przez Miasto Poznań, spośród 10 objętych badaniem, naruszone zostały postanowienia umów dotyczące przeznaczenia uzyskanych przychodów oraz terminu wydatkowania dotacji.

Dotyczyło to umów na realizację zadań: „Synchro Cup 2009”, „Synchro Cup 2010”, „Synchro Cup 2011” oraz „VII Mistrzostw Polski w pływaniu Masters”. Pomimo postanowień określonych w §§ 4 tych umów, zobowiązujących do wykorzystania ewentualnych przychodów uzyskanych przy realizacji umów, wyłącznie na wykonanie zadania, WOZP przychody w kwocie 18.780 zł przeznaczył na cele statutowe (w tym na stypendia sportowe).

Kwota 10.000 zł dotacji przyznana przez Miasto Poznań na podstawie umowy w sprawie realizacji zadania „Synchro Cup 2010” wykorzystana została przez WOZP w dniu 13 kwietnia 2010 r., tj. po terminie (8 kwietnia 2010 r.) określonym w § 6 ust. 1 tej umowy. WOZP nie zwrócił Miastu Poznań niewykorzystanej w terminie dotacji, co było niezgodne z postanowieniami określonymi w § 6 ust. 2 umowy. NIK zwraca uwagę, że niedokonanie zwrotu dotacji w należnej wysokości nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 9 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych³.

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

3. Przy wykonywaniu dwóch zadań (nauka pływania dla dzieci klas II i III ze szkół podstawowych Poznania w 2009 r. i 2010 r.), zleconych przez Miasto Poznań, spośród 10 objętych badaniem, WOZP bezpodstawnie rozliczył koszty w kwocie 47.100 zł (1,4% udzielonej dotacji). W rozliczeniu tych zadań WOZP wykazał koszty związane z finansowym rozliczeniem nauki pływania i kontroli rachunków ze szkół i basenów za okres od lipca do września (umowa zlecenia nr 09/09 z dnia 2 stycznia 2009 r. na kwotę 2.850 zł oraz umowa zlecenia nr 13/10 z dnia 4 stycznia 2010 r. na kwotę 3.450 zł) mimo, że w tym okresie nie odbywały się zajęcia z nauki pływania. Bezpodstawnym było również wykazanie w rozliczeniu tych zadań całych kosztów obsługi księgowej WOZP w kwocie 40.800 zł, poniesionych w latach 2009-2010. Nierozliczenie kosztów obsługi księgowej WOZP proporcjonalnie do realizowanych zadań, naruszało zasady wykorzystania dotacji określone w § 6 załącznika do uchwały Rady Miasta Poznania z dnia 8 lipca 2008 r. oraz w pkt. 7 załącznika do uchwały Rady Miasta Poznania z dnia 7 lipca 2009 r. Zgodnie z tymi uregulowaniami, dotacje nie mogą być wykorzystywane na pokrycie kosztów prowadzenia biura organizacji pozarządowej starającej się o przyznanie dotacji, w tym także wydatków na wynagrodzenia pracowników, poza zakresem realizacji zadania publicznego.

W ramach realizacji objętych kontrolą zadań publicznych WOZP zawarł 62 umowy zlecenia lub o dzieło na kwotę 174.488 zł. Stwierdzono jednak, że 30 z tych umów na kwotę 83.740 zł zawartych zostało jednoosobowo przez jednego z wiceprezesów, przy czym sześć z tych umów na łączną kwotę 12.080 zł pomiędzy wiceprezesami WOZP (występującymi jako zleceniodawca i zleceniobiorca). Działanie to było niezgodne z postanowieniami § 35 ust. 2 Statutu WOZP. NIK zwraca uwagę, że składanie oświadczeń woli w zakresie obowiązków WOZP bez wymaganej właściwej reprezentacji prowadzi do tzw. „bezskuteczności zawieszzonej czynności prawnej”.

Stwierdzono ponadto, że na dowodach księgowych o wartości 64.327,64 zł, przedstawionych w rozliczeniach zleconych zadań, brak było adnotacji o sfinansowaniu ze środków z dotacji, co naruszało zasady dokumentowania poniesionych wydatków, określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z tego zadania⁴. Na dowodach księgowych o wartości 339.856,24 zł, przedstawionych w rozliczeniach zleconych zadań (13,1% ogółu faktur), brak było natomiast zatwierdzenia do zapłaty przez upoważnione osoby WOZP. NIK zwraca uwagę, że czynności obejmujące zatwierdzanie do zapłaty stanowią jeden z elementów kontroli dowodów księgowych w celu potwierdzenia prawidłowości operacji gospodarczej.

WOZP terminowo przedstawił Miastu Poznań sprawozdania końcowe z realizacji wszystkich objętych kontrolą zadań publicznych. Stwierdzono jednak, że sześć z tych sprawozdań (z realizacji zadań „Synchro Cup 2009”, „Synchro Cup 2010”, „Synchro Cup 2011”, „VII Mistrzostw Polski w pływaniu Masters” oraz „Finału Grand Prix Wielkopolski

⁴ Dz. U. Nr 264, poz. 2207

w pływaniu długodystansowym”) sporządzonych zostało z naruszeniem zasad określonych w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia. Polegało to na niewykazaniu w tych sprawozdaniach danych o osiągniętych przychodach (opłatach pobranych od uczestników zawodów), a w trzech z nich także środków dotacji w kwocie 8.000 zł, udzielonych przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego.

W trzech sprawozdaniach z realizacji zleconych zadań („Synchro Cup 2010”, „XV Międzynarodowego Mitingu Pływackiego o Puchar im. Tadeusza Mazura” i „Finału Grand Prix Wielkopolski w pływaniu długodystansowym”), przedłożonych Miastu Poznań, WOZP wykazał dane niezgodne z ewidencją księgową. Polegało to na wykazaniu w tych sprawozdaniach kosztów zakupu medali, pucharów, dyplomów, nagród oraz delegacji sędziowskich, niższych o 9.072,92 zł od zaewidencjonowanych.

Przedstawiając Panu Prezesowi powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o :

- 1) ujmowanie w ofertach na realizację zadań publicznych wszystkich przewidywanych źródeł finansowania, w tym opłat od uczestników zadań i innych środków publicznych,
- 2) przestrzeganie przy realizacji zadań publicznych postanowień umów w zakresie terminu wydatkowania dotacji i przeznaczania osiągniętych przychodów,
- 3) zwrot dotacji wykorzystanej po terminie przewidzianym w umowie wraz z należnymi odsetkami,
- 4) wyeliminowanie nieprawidłowości w dowodach księgowych przedkładanych w rozliczeniach zleconych zadań,
- 5) przestrzeganie przy rozliczaniu dotowanych zadań postanowień Rady Miasta Poznania,
- 6) wykazywanie w sprawozdaniach kosztów zrealizowanych zadań zgodnie z ewidencją księgową oraz stanem faktycznym.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.