



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 22 listopada 2011 r.

**Pan
Ryszard Grobelny
Prezydent Miasta Poznania**

LPO-4101-09-03/2011
P/11/143

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, informuje, że przeprowadziła w Wielkopolskim Okręgowym Związku Pływackim w Poznaniu kontrolę w zakresie finansowego wspierania kultury fizycznej i sportu przez Miasto Poznań w latach 2009–2011 (do 31 maja).

W wyniku tej kontroli NIK m. in. negatywnie oceniła wykorzystanie i rozliczenie przez Wielkopolski Okręgowy Związek Pływacki w Poznaniu (WOZP) dotacji otrzymanych od Miasta Poznania w świetle warunków umów zawartych na dofinansowanie zleconych zadań.

Podstawą tej oceny były wyniki badań realizacji przez WOZP dziesięciu zadań, zleconych przez Miasto Poznań. Przy realizacji czterech z nich („Synchro Cup 2009”, „Synchro Cup 2010”, „Synchro Cup 2011” oraz „VII Mistrzostw Polski w pływaniu Masters”), NIK stwierdziła naruszenie postanowień umów dotyczące przeznaczenia przychodów oraz terminów wydatkowania dotacji.

W szczególności stwierdzono, że pomimo postanowień umów, zobowiązujących do wykorzystania ewentualnych przychodów uzyskanych przy realizacji umów, wyłącznie na wykonanie zadania, WOZP przychody w kwocie 18.780 zł przeznaczył na cele statutowe (w tym na stypendia sportowe).

Kwota 10.000 zł dotacji przyznana przez Miasto Poznań na podstawie umowy w sprawie realizacji zadania „Synchro Cup 2010” wykorzystana została przez WOZP w dniu 13 kwietnia 2010 r., tj. po terminie (8 kwietnia 2010 r.) określonym w § 6 ust. 1 tej umowy. WOZP nie zwrócił Miastu Poznań niewykorzystanej w terminie dotacji, co było niezgodne z postanowieniami określonymi w § 6 ust. 2 umowy.

Przy wykonywaniu dwóch zadań (nauka pływania dla dzieci klas II i III ze szkół podstawowych Poznania w 2009 r. i 2010 r.), zleconych przez Miasto Poznań, w ocenie NIK

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

WOZP bezpodstawnie rozliczył koszty w kwocie 47.100 zł (1,4% udzielonej dotacji). W rozliczeniu tych zadań WOZP wykazał koszty związane z finansowym rozliczeniem nauki pływania i kontroli rachunków ze szkół i basenów za okres od lipca do września (umowa zlecenia nr 09/09 z dnia 2 stycznia 2009 r. na kwotę 2.850 zł oraz umowa zlecenia nr 13/10 z dnia 4 stycznia 2010 r. na kwotę 3.450 zł) mimo, że w tym okresie nie odbywały się zajęcia z nauki pływania. Bezpodstawnym było również wykazanie w rozliczeniu tych zadań całych kosztów obsługi księgowej WOZP w kwocie 40.800 zł, poniesionych w latach 2009-2010. Nierozliczenie kosztów obsługi księgowej WOZP proporcjonalnie do realizowanych zadań, naruszało zasady wykorzystania dotacji określone w § 6 załącznika do uchwały Rady Miasta Poznania z dnia 8 lipca 2008 r. oraz w pkt. 7 załącznika do uchwały Rady Miasta Poznania z dnia 7 lipca 2009 r. Zgodnie z tymi uregulowaniami, dotacje nie mogą być wykorzystywane na pokrycie kosztów prowadzenia biura organizacji pozarządowej starającej się o przyznanie dotacji, w tym także wydatków na wynagrodzenia pracowników, poza zakresem realizacji zadania publicznego.

W ramach realizacji objętych kontrolą zadań publicznych WOZP zawarł 62 umowy zlecenia lub o dzieło na kwotę 174.488 zł. Stwierdzono jednak, że 30 z tych umów na kwotę 83.740 zł zawartych zostało jednoosobowo przez jednego z wiceprezesów, przy czym sześć z tych umów na łączną kwotę 12.080 zł pomiędzy wiceprezesami WOZP (występującymi jako zleceniodawca i zleceniobiorca). Działanie to było niezgodne z zasadami reprezentacji określonymi w § 35 ust. 2 Statutu WOZP. Składanie oświadczeń woli w zakresie obowiązków WOZP bez wymaganej właściwej reprezentacji prowadzi do istotnej wady prawnej, która może mieć wpływ na ocenę ważności tego rodzaju oświadczeń.

Na dowodach księgowych o wartości 64.327,64 zł, przedstawionych w rozliczeniach zleconych zadań, brak było adnotacji o sfinansowaniu ze środków z dotacji, co naruszało zasady dokumentowania poniesionych wydatków, określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z tego zadania². Na dowodach księgowych o wartości 339.856,24 zł, przedstawionych w rozliczeniach zleconych zadań (13,1% ogółu faktur), brak było natomiast zatwierdzenia do zapłaty przez upoważnione osoby ze strony WOZP. Czynności obejmujące zatwierdzanie do zapłaty stanowią jeden z elementów kontroli dowodów księgowych w celu potwierdzenia prawidłowości operacji gospodarczej.

W wystąpieniu skierowanym do Prezesa WOZP (pismo z dnia 26 lipca 2011 r.) NIK wnioskowała m. in. o zwrot na rachunek Miasta Poznania dotacji wykorzystanej po terminie przewidzianym w umowie wraz z należnymi odsetkami. Prezes WOZP nie skorzystał z prawa zgłoszenia zastrzeżeń do ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu, stosownie do postanowień art. 61 ust. 1 ustawy o NIK. Pomimo tego w odpowiedzi na ww. wystąpienie

² Dz. U. Nr 264, poz. 2207

pokontrolne NIK, Prezes WOZP odmówił zwrotu dotacji, uzasadniając swoje stanowisko „pomyłką księgową”.

Przedstawiając Panu Prezydentowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o podjęcie działań mających na celu wyegzekwowanie od WOZP zwrotu dotacji w kwocie 10.000 zł wykorzystanej po terminie przewidzianym w umowie, wraz z należnymi odsetkami.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.