



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 21 lipca 2011 r.

**Pan
Waldemar Witkowski
Prezes
Klubu Sportowego Posnania**

LPO-4101-09-05/2011
P/11/143

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Klubie Sportowym Posnania kontrolę w zakresie finansowego wspierania kultury fizycznej i sportu przez Miasto Poznań w latach 2009 – 2011 (do 31 maja).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 13 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze:

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia postępowanie Klubu Sportowego Posnania przy ubieganiu się o zlecenie realizacji zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, natomiast negatywnie ocenia wykorzystanie i rozliczenie dotacji w świetle warunków umów zawartych z Miastem Poznań na dofinansowanie zleconych zadań.

1. Oferty składane przez Klub Sportowy Posnania (Posnania) do otwartych konkursów organizowanych przez Miasto Poznań w latach 2009-2010 na realizację zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, przygotowane zostały co do zasady zgodnie z postanowieniami art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie². Świadczą o tym wyniki badania 10 takich postępowań, w wyniku których Posnania uzyskała od Miasta Poznania dotacje w kwocie 1.019.600,00 zł, tj. 54,4% ogółu otrzymanych dotacji w latach 2009-2010 na realizację 21 zadań. W szczególności stwierdzono, że informacje zawarte w ofertach Posnania na realizację tych

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536

zadań dotyczące wcześniejszej działalności oraz posiadanych zasobów rzeczowych i kadrowych, były zgodne z ówczesnym stanem faktycznym.

Niezgodne ze stanem faktycznym były natomiast informacje o przewidywanych kosztach realizacji zadań oraz o przewidywanych źródłach ich finansowania, zawarte w ofertach na realizację dwóch zadań zrealizowanych w 2009 r., tj. Pucharu Świata w Kajakarstwie oraz Mistrzostw Europy Juniorów do lat 23, zorganizowanych w okresie od 5 maja do 30 lipca 2009 r. Poznań, w ofertach na realizację tych zadań, nie wykazała całego zakresu rzeczowego i finansowego. Niektóre rodzaje kosztów wykazane w ofertach realizacji tych zadań stanowiły odpowiednio 12,2% i 8,4% ogółu. Nieprawdziwe były także informacje o przewidywanych źródłach finansowania zadań, a zwłaszcza o wpłatach i opłatach ich adresatów. Pomimo deklaracji o niepobieraniu opłat od adresatów zadania, wpływy z tego tytułu wyniosły odpowiednio 1.175.505,34 zł i 2.090.593,51 zł. Ustalenia kontroli NIK wykazały ponadto, że już w lutym 2009 r., tj. na trzy miesiące przed terminem organizacji tych zawodów, Poznań przewidywała osiągnięcie zysku z tego tytułu. Wpływy z opłat pobranych od uczestników ww. zawodów w kwotach odpowiednio: 1.120.052,21 zł i 1.986.043,51 zł przewyższały koszty ich realizacji odpowiednio o 184.103,89 zł i 358.984,81 zł. W ocenie NIK, przedstawienie pełnego zakresu rzeczowego i finansowego organizowanych zawodów w ofertach skierowanych do Miasta Poznania, mogło mieć wpływ na decyzję o zleceniu Poznaniu dotowanych zadań i udzieleniu dotacji w kwocie 80.000 zł.

Tylko niektóre pozycje przewidywanych kosztów realizacji zadań publicznych, przedstawione w ofertach, wykonane zostały na podstawie obowiązujących w Poznaniu zasad ich kalkulacji. Dotyczyło to kosztów wynajmu obiektów sportowych, dla których skalkulowane zostały stawki godzinowe. Dla pozostałych kosztów przedstawionych w ofertach przez Poznań (m. in. wynagrodzeń szkoleniowców, opłat sędziowskich, wyżywienia, zakwaterowania, opieki medycznej) nie ustalono zasad ich kalkulacji. Jednocześnie stwierdzono, że w ofercie jednego zadania nie zastosowano obowiązujących zasad kalkulowania kosztów wynajmu obiektów sportowych (zastosowano stawki ryczałtowe). Zadanie to było realizowane w formie powierzenia wykonania zadania publicznego, dla którego zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie należało złożyć wniosek wraz z kalkulacją kosztów. Poznań nie załączyła kalkulacji przewidywanych kosztów zadania do wniosku (zrobiła to dopiero na etapie składania oferty).

W ofertach dwóch zadań („Młodzieżowe Centra Sportu dla młodzieży uzdolnionej sportowo(...)2010” oraz „Zajęcia sportowe stanowiące alternatywę dla problemów alkoholowych(...)2010” Poznań wykazała wzajemnie wykluczające się informacje dotyczące pobierania opłat od adresatów tych zadań.

2. Przy realizacji wszystkich objętych kontrolą zadań, zleconych przez Miasto Poznań, naruszone zostały postanowienia określone w § 5 umów, zgodnie z którymi Poznań zobowiązana była do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadań w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. System rachunkowy Poznaniu wyodrębniał ewidencję

księgową poszczególnych dotacji i kosztów zadań z nich finansowanych. Jednak na wyodrębnionych kontach, w ciągu roku, nie ewidencjonowano poszczególnych operacji księgowych związanych z realizacją tych zadań, w sposób spełniający ww. wymogi. Dowody księgowe związane z realizacją zleconych zadań ewidencjonowane były na kontach dotyczących działalności gospodarczej, a dopiero na koniec roku (z dniem 31 grudnia) miały miejsce przeksięgowania na wyodrębnione dla tych zadań konta w wysokości odpowiadającej udzielonej dotacji. Opisywana praktyka uniemożliwiała identyfikację poszczególnych operacji księgowych składających się na koszty zleconych zadań i naruszała postanowienia art. 16 ust. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Dodatkowo przy realizacji jednego z tych zadań naruszone zostały postanowienia umowy dotyczące terminu wydatkowania dotacji, określone w § 6 ust. 1. Dotyczyło to kwoty 18.800,00 zł dotacji przyznanej przez Miasto Poznań w umowie KF/200/2010, którą Posnania wykorzystała w dniu 19 sierpnia 2010 r., tj. po upływie przeszło miesiąca od ostatecznego terminu (14 lipca 2010 r.) wskazanego w umowie. Posnania nie zwróciła ponadto Miastu Poznań niewykorzystanej w terminie dotacji, co było niezgodne z postanowieniami § 6 ust. 2 tej umowy. NIK zwraca uwagę, że niedokonanie zwrotu dotacji w należnej wysokości nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 9 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych³.

3. W ocenie NIK, przy realizacji czterech zadań (spośród 10 objętych kontrolą) poniesione przez Posnanię koszty w kwocie 14.023,19 zł nie były zgodne z treścią złożonych ofert i zawartych umów. Dotyczyło to zadania „Młodzieżowe Centra Sportowe dla młodzieży uzdolnionej sportowo(...)2010”, przy realizacji którego Posnania sfinansowała nieprzewidziany w zatwierdzonym kosztorysie koszt (5.004 zł) wykonania przeglądu instalacji oraz robót remontowo-konserwacyjnych w węźle cieplnym i stacji uzdatniania wody w obiekcie Słowiańska oraz nieudokumentowane wynagrodzenie trenera za grudzień 2010 r. w kwocie 2.600 zł.

Z kolei przy realizacji dwóch zadań: „Zima w mieście 2010” i „Zawody Mikołajkowe” Posnania w ramach otrzymanej dotacji rozliczyła kwotę 6.000 zł za usługi sportowo rekreacyjne, świadczone przez zatrudnionych na etacie pracowników Klubu. NIK zwraca uwagę, że w ofertach na realizację tych zadań Posnania nie deklarowała korzystania z usług podwykonawców, wykazała natomiast wykwalifikowaną kadrę instruktorską i trenerską z dużym doświadczeniem pedagogicznym, wystarczającą do ich realizacji.

W sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania „Udział czołowych zespołów poznańskich w grach zespołowych w rozgrywkach ligowych I liga rugby” wykazano dwie faktury dotyczące zakupu napojów dla zawodników rugby za 419,19 zł. Kontrola wykazała, że zakup dotyczył piwa, którego nie przewidziano w zatwierdzonym kosztorysie, faktycznie jednak koszt został poniesiony ze środków własnych Posnanii.

Sposób ewidencjonowania dotacji i kosztów zadań z nich finansowanych nie mógł, w ocenie NIK stanowić, podstawy prawidłowego sporządzenia sprawozdań z wykonania

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

zadań zleconych przez Miasto Poznań. Potwierdziły to wyjaśnienia odpowiedzialnych osób, z których wynikało, że sprawozdania z realizacji zadań sporządzone zostały na podstawie faktur i innych dowodów księgowych, przed ich zarejestrowaniem w ewidencji księgowej, a koszty zadań, wykazywane w sprawozdaniach „dopasowywane” były do oszacowanych w kalkulacji.

Niektóre dowody księgowe wykazane w sprawozdaniach końcowych z wykonania zadań, nie spełniały wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴. W szczególności stwierdzono, że pięć dowodów księgowych (rachunków za zajęcia szkoleniowe) o wartości 6.333,03 zł, przedstawionych w rozliczeniu dotacji zadania „Młodzieżowe Centra Sportu dla młodzieży uzdolnionej sportowo(...) 2010”, nie zostało zatwierdzonych do zapłaty przez Dyrektora Poznania. Na jedenastu delegacjach sędziowskich przedstawionych w rozliczeniu zadania „Zajęcia sportowe stanowiące alternatywę dla problemów alkoholowych 2010” w kwocie 1.080 zł, brak było podpisu przewodniczącego komisji sędziowskiej, delegującego sędziów na poszczególne mecze. Sześć list płac i dwa rachunki na łączną kwotę 18.421 zł, stanowiące podstawę rozliczenia zadania „Młodzieżowe Centra Sportowe dla młodzieży uzdolnionej sportowo (...)2009” nie zostało zatwierdzonych do wypłaty i ujęcia w księgach rachunkowych przez główną księgową i dyrektora Poznania. Dziewięć rachunków do umów zleceń na kwotę 5.400 zł, rozliczonych w ramach tego zadania, nie zostało zatwierdzonych do ujęcia w księgach przez główną księgową. W rozliczeniu zadania „Udział czołowych zespołów poznańskich w grach zespołowych w rozgrywkach ligowych I liga rugby” ujęta została faktura na kwotę 1.220,00 zł, która nie została zatwierdzona do zapłaty przez dyrektora Poznania.

Przedstawiając Panu Prezesowi powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o:

- 1) zapewnienie w ofertach na realizację zadań publicznych, zgodnych ze stanem faktycznym informacji o przewidywanych kosztach i źródłach finansowania tych zadań,
- 2) przestrzeganie przy realizacji dotowanych zadań publicznych postanowień umów w zakresie prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej oraz terminu wydatkowania dotacji,
- 3) zwrot dotacji w kwocie 18.800 zł wykorzystanej po terminie przewidzianym w umowie, wraz z należnymi odsetkami,
- 4) wykazywanie w sprawozdaniach kosztów zrealizowanych zadań publicznych na podstawie prawidłowo sporządzonych dowodów księgowych zaewidencjonowanych w systemie rachunkowym.

⁴ t.j. Dz. U z 2009 r. Nr 152, poz. 1223

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.