



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 25 marca 2011 r.

**Pan
Józef Nowicki
Prezydent Miasta Konina**

LPO-4101-04-08/2011
P/11/158

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Koninie (*Urząd*) kontrolę sprawowania nadzoru nad działalnością szkół w zakresie rzetelnego zamieszczania danych o szkołach specjalnych w systemie informacji oświatowej² (*SIO*) w okresie od dnia 1 września 2008 r. do dnia 31 grudnia 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia nadzór nad działalnością szkół, dla których organem prowadzącym było miasto Konin (miasto na prawach powiatu), w zakresie wykazywania w bazie danych oświatowych systemu informacji oświatowej, informacji o specjalnych potrzebach edukacyjnych uczniów (wychowanków), służących naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej.

1. W kontrolowanym okresie (lata szkolne 2008/2009, 2009/2010 i 2010/2011 wg stanu na 30 września danego roku) w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych bądź dotowanych przez miasto Konin uczyło się łącznie 909 uczniów zakwalifikowanych do grup wyma-

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² System informacji oświatowej w rozumieniu ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.)

gających w procesie kształcenia specjalnej organizacji nauki i metod pracy dydaktycznej z powodu niepełnosprawności lub niedostosowania społecznego, którym przypisano wagi P2, P3, P4, P5, P6³. Zakwalifikowanie uczniów do ww. grup miało swoje odzwierciedlenie w kwocie części oświatowej subwencji ogólnej: 3.403.553,97 zł w 2009 r. i 3.803.103,79 zł w 2010 r. W toku kontroli NIK ustalono, że Wydział Oświaty *Urzędu*, do którego zadań należało m. in. dokonywanie inspekcji i kontroli doraźnych w podległych przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych według kompetencji organu prowadzącego, nie sprawdzał rzetelności ujmowania w *SIO* danych, które mają wpływ na wielkość części oświatowej subwencji ogólnej ani nie sprawdzał treści orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego z danymi ujmowanymi w *SIO*, co było niezgodne z art. 34a ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁴. Kontroli w tym zakresie nie podjęto również wtedy gdy Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Koninie w 2008 r. wprowadził do *SIO* błędne dane o liczbie niepełnosprawnych uczniów. W wyniku tych nieprawidłowości, które nie zostały przez Wydział Oświaty zweryfikowane, miasto Konin uzyskało w 2009 r. nienależną subwencję oświatową w wysokości 3.244.603 zł, którą zgodnie z decyzją Ministra Finansów z 11 lutego 2010 r. zwróciło do budżetu państwa.

2. Weryfikacja przez *Urząd* poprawności danych ujętych w *SIO*, do czego zobowiązywał organ prowadzący art. 7 ust 3 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej⁵, polegała na sprawdzeniu: danych identyfikujących placówki, prawidłowości ujęcia wszystkich typów szkół występujących w danym zespole szkół oraz wszystkich typów klas w odpowiednich tabelach, z wcześniej pozyskanymi danymi w tym zakresie. Pracownik *Urzędu* weryfikujący poprawność danych ujętych w *SIO* w żaden sposób nie dokumentował przeprowadzonych w tym zakresie czynności, co zdaniem NIK nie było działaniem w pełni rzetelnym.

3. *Urząd* terminowo przekazywał Ministrowi Edukacji Narodowej zweryfikowane wykazy szkół i placówek prowadzonych/dotowanych w kontrolowanym okresie. Weryfikacja ta polegała na wprowadzeniu korekty na wykazach szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez miasto Konin poprzez przekreślenie korygowanych danych i wpisanie obok prawidłowej wielkości potwierdzonej parafą pracownika dokonującego weryfikacji. Dokonane korekty

³ wagi P2, P3, P4, P5 i P6 w rozumieniu rozporządzeń Ministra Edukacji Narodowej, odpowiednio z dnia 22 grudnia 2008 r., 22 grudnia 2009 r. i 16 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku, odpowiednio 2009, 2010 i 2011 (odpowiednio: Dz. U. z 2008 r. Nr 235, poz. 1588, poz. 1588, Dz. U. z 2009 r. Nr 222, poz. 1756 i Dz. U. z 2010 r. Nr 249, poz. 1659)

⁴ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572

⁵ Dz. U. z 2004 r. Nr 49, poz. 463

zostały udokumentowane kopią wydruku odpowiedniej tabeli *SIO*, potwierdzonej za zgodność z oryginałem pieczęcią i podpisem dyrektora szkoły. W przypadku dokonania przez *Urząd* korekty na ww. wykazie *Urząd* terminowo przekazywał do Wielkopolskiego Kuratora Oświaty zweryfikowane bazy danych *SIO*.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, NIK Delegatura w Poznaniu wnosi o prowadzenie systematycznego nadzoru nad działalnością szkół w zakresie rzetelności ujmowania w *SIO* danych, w szczególności tych które mają wpływ na wielkość części oświatowej subwencji ogólnej oraz zapewnienie dokumentowania tych czynności.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu – na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK* – oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.