



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia **20** października 2011 r.

**Pan
Michał Podsada
Burmistrz Miasta i Gminy
Pobiedziska**

LPO-4101-07-05/2011
P/11/163

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy Pobiedziska („Urząd”), kontrolę udzielania ulg w odniesieniu do podatków stanowiących dochód Gminy Pobiedziska w latach 2008-2011 (do 31 marca).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 5 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Podstawę sformułowania ww. oceny ogólnej stanowiły następujące uwagi i oceny częściowe.

1. Podjęte w kontrolowanym okresie uchwały podatkowe (dot. podatku rolnego, od nieruchomości i od środków transportowych) spełniały wymogi techniki legislacyjnej. Zapisy w nich zawarte mieściły się w zakresie upoważnień zawartych we właściwych ustawach², a ustalone stawki podatków mieściły się w granicach określonych w obowiązujących w danym okresie obwieszczeniach Ministra Finansów w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych.

Nie stwierdzono również wprowadzenia w nich niedozwolonych przepisami zwolnień podmiotowych. Stawki ustalone w badanych uchwałach weszły w życie w terminach umożli-

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231 poz. 1701, ze zm.

² ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969, ze zm.) i ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613, ze zm.).

wiąjących ich obowiązywanie w danym roku budżetowym. Spośród 15 kontrolowanych uchwał podatkowych, dwie³ zawierały jednak wadliwie przywołane podstawy prawne.

W uchwałach tych, Rada Miejska Gminy Pobiedziska (dalej „Rada”), wprowadziła zróżnicowanie stawek podatku od nieruchomości dla nowowytbudowanych budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Przepisami upoważniającymi ten organ do wprowadzenia takich rozwiązań są przepisy art. 5 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W podstawie prawnej uchwały z 2007 r. przepisów tych nie przywołano. W uchwale z 2008 r., zamiast nich został przywołany art. 7 ust. 3 ww. ustawy, upoważniającej Radę do wprowadzenia innych zwolnień przedmiotowych w podatku od nieruchomości, który w tej sytuacji nie znajdował zastosowania.

2. Kontrolowane decyzje (zarówno pozytywne, jak i negatywne), w ocenie NIK, zawierały szereg nieprawidłowości formalnych i merytorycznych. Siedem kontrolowanych decyzji, wydanych zostało z naruszeniem przepisów art. 210 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁴. W uzasadnieniach prawnych przytoczono bowiem tylko treść przepisów art. 67 a § 1 i art. 67 b § 1 ww. ustawy, a ponadto w siedmiu innych przypadkach nie odniesiono się do przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, stanowiących podstawę udzielenia ulgi, zacytowanych w podstawie prawnej decyzji. Z naruszeniem art. 210 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z art. 13 § 1 pkt 1 tejże ustawy, w miejscu organu wydającego decyzję, w 14 przypadkach wskazany był Urząd Miasta i Gminy w Pobiedziskach, zamiast Burmistrz Miasta i Gminy Pobiedziska – nazwa organu podatkowego.

NIK wskazuje również na braki w udokumentowaniu podstaw wydania pięciu⁵ decyzji dotyczących odroczeń oraz rozłożenia płatności na raty w łącznej kwocie 47.686,60 zł (naruszenie art. 187 ustawy Ordynacja podatkowa). Dopiero w trakcie kontroli NIK zwrócono się do podatników o udokumentowanie faktów mających istotne znaczenie dla oceny stanu faktycznego i do dnia zakończenia kontroli materiał dowodowy został zebrany. W jednej decyzji⁶, z naruszeniem wymogu określonego w art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa nie zamieszczono uzasadnienia faktycznego odmowy przyznania ulgi.

Wszystkie kontrolowane decyzje podatkowe wydała kierownik referatu podatków i opłat lokalnych, na podstawie upoważnienia Pana Burmistrza do wydawania decyzji administracyjnych. Dopiero w trakcie kontroli NIK Pan Burmistrz upoważnił ww. osobę do wydawania w jego imieniu decyzji na podstawie art. 143 § 1 ustawy ordynacja podatkowa.

3. Organ podatkowy uznał, że wszystkie kontrolowane ulgi udzielone na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa stanowią pomoc de minimis. We wszystkich tych postępowaniach zostały zastosowane zasady określone w art. 37 ust. 1 i ust. 7 ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁷. Organ podatkowy

³ dot. uchwał nr: XIII/168/07 z 25 października 2007 r. w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz określenia zwolnień z podatku od nieruchomości i XXVIII/349/08 z dnia 20 listopada 2008 r. w sprawie ulgi podatkowej w zakresie stawek podatkowych w podatku od nieruchomości oraz przyjęcia „Programu pomocy de minimis dla przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność gospodarczą w nowowytbudowanych budynkach lub ich części oraz budowlach, dla których użytkowanie rozpoczęto po dniu 1 stycznia 2006 r.”.

⁴ Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, ze zm.

⁵ Nr GF.PO-3110-13/09/U, GF.PO-AM-3110-1/10/P i GF.PO-AM-3110-2/10/P, GF.PO-AM-3114-70/10, GF.PO-AM-3114-83/10.

⁶ Nr GF.PO-KK-3110-14/2010/U.

⁷ Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, ze zm.

zgromadził wymagane tymi przepisami oświadczenia lub zaświadczenia. Każdemu z podatników zostały wydane zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis przez kierownika referatu podatków i opłat lokalnych. Osoba ta jednak nie została upoważniona przez Pana Burmistrza do wydawania tego typu zaświadczeń. Dopiero w trakcie kontroli NIK, Pan Burmistrz upoważnił Panią kierownik referatu podatków i opłat lokalnych do wydawania zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis.

W dziewięciu zaświadczeniach o udzielonej pomocy, błędnie wskazano Urząd Miasta i Gminy Pobiedziska, jako organ wydający te zaświadczenia. W pięciu zaświadczeniach z kolei została wykazana niezgodna z przepisami art. 11 ust. 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, wartość udzielonej pomocy (wskazano wartość nominalną pomocy, a nie wartość EDB brutto).

4. Zgodnie z terminami ustalonymi w przepisach art. 14 ust. 2 lit. e i f ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁸ (obowiązującymi do 31 grudnia 2009 r.) i art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f i g ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁹ (obowiązującym od 1 stycznia 2010 r.), Pan Burmistrz podał do publicznej wiadomości wykazy osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono ulg w zobowiązaniach podatkowych i pomoc publiczną. Wykazy osób prawnych, którym udzielono ulgi i pomoc publiczną w latach 2008-2010 były niekompletne, bowiem nie ujęto w nich wszystkich podatników korzystających z ulg. W wykazach osób prawnych, którym udzielono ulgi i pomoc publiczną: w 2008 r. nie ujęto podatnika, któremu dwukrotnie odroczone termin zapłaty zaległości podatkowej w wysokości ogółem 4.506,59 zł, w wykazie w 2009 r. nie wykazano podatnika, któremu umorzono zaległość podatkową w wysokości 29.660 zł, a w wykazie w 2010 r. nie został ujęty podatnik, któremu odroczone termin zapłaty podatku w wysokości 4.335 zł. Korekty wykazu za 2010 r. dokonano dopiero w trakcie kontroli NIK.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o:

1) ujmowanie prawidłowej podstawy prawnej w sporządzanych projektach uchwał podatkowych,

2) udzielanie ulg podatkowych uzasadnionych okolicznościami z zakresu ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego, po prawidłowym udokumentowaniu wystąpienia tych okoliczności,

3) sporządzanie decyzji podatkowych zawierających prawidłową podstawę prawną, uzasadnienie prawne oraz rzetelnie udokumentowane uzasadnienie faktyczne,

4) sporządzanie prawidłowych zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis, zawierających prawidłowe dane o wartości udzielonej pomocy i podmiocie wydającym te zaświadczenia,

5) ujmowanie w wykazach osób prawnych, którym udzielono ulg i w wykazach osób prawnych, którym udzielono pomocy publicznej, wszystkich podatników, którzy takie ulgi i pomoc otrzymali w danym roku.

⁸ Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, ze zm.

⁹ Dz. U. z 2009 r. Nr157, poz. 1240, ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.