



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO-4101-09-03/2012
P/12/057

Poznań, dnia 18 lipca 2012 r.

**Pani
Hanna Czajkowska
Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 6
im. Hipolita Cegielskiego
z Oddziałami Integracyjnymi w Poznaniu**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Szkole Podstawowej Nr 6 z Oddziałami Integracyjnymi w Poznaniu kontrolę kształcenia uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych w latach 2009-2012 (do zakończenia kontroli). W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 5 lipca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadań z zakresu kształcenia przez Szkołę uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych.

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań w zakresie kształcenia uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych wynikających z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego i z orzeczeń o potrzebie indywidualnego nauczania. Według danych na 30 września danego roku szkolnego, w okresie objętym kontrolą NIK do Szkoły uczęszczało łącznie: w roku szkolnym 2009/2010: 749 uczniów, w tym 36 uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego; w roku szkolnym 2010/2011: 742 uczniów, w tym 38 uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego; w roku szkolnym 2011/2012: 779 uczniów, w tym 38 uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego. W Szkole, jako podstawę wykazywania w Systemie Informacji Oświatowej (dalej: „SIO”) liczby uczniów niepełnosprawnych, przyjmowano dane zawarte w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego tych uczniów. Wszystkie te orzeczenia były aktualne na dany etap edukacyjny. Szkoła corocznie przekazywała organowi prowadzącemu (tzn. Miastu Poznań) ww. dane w terminie określonym w § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych².

Statut Szkoły spełniał wymogi określone w art. 60 ust. 1 pkt 1-7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty³ (dalej: „u.s.o.”) oraz w załączniku Nr 2 rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół⁴. Zadania realizowane przez Szkołę (oddziały integracyjne) były zgodne co do zakresu, z przewidzianymi w statucie Szkoły. Realizacja obowiązkowych zajęć edukacyjnych była zgodna z obowiązującymi przepisami w zakresie planów nauczania i była prawidłowo udokumentowana. Przyjęty w Szkole zakres i metodyka wykonania zadań

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82, ze zm.

² Dz. U. Nr 277, poz. 2746, ze zm.

³ Dz. U. Nr 256, poz. 2572, ze zm.

⁴ Dz. U. z 2004 r. Nr 61, poz. 624, ze zm.

związanych z kształceniem uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych wynikających z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego i z orzeczeń o potrzebie indywidualnego nauczania (z wyłączeniem uczniów niepełnosprawnych na wózkach, którzy zgodnie z postanowieniami statutu Szkoły nie byli przyjmowani do Szkoły), umożliwiały realizację zaleconych w tych orzeczeniach form kształcenia, takich jak: stymulacja, rewalidacja, terapia. Wymienione formy kształcenia miały na celu usprawnianie i rozwijanie potencjalnych możliwości i mocnych stron ucznia. Szkoła zapewniła uczniom możliwość uczestniczenia w życiu Szkoły, poprzez ich udział w wycieczkach klasowych, uroczystościach klasowych i szkolnych oraz w zajęciach pozalekcyjnych.

Kształcenie uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych było w Szkole realizowane w oddziałach integracyjnych. W roku szkolnym 2009/2010 było osiem takich oddziałów, w latach szkolnych 2010/2011 i 2011/2012 – dziewięć oddziałów. Liczebność uczniów w tych oddziałach była zgodna z wymogami określonymi w § 5 ust. 2 załącznika Nr 2 i w § 5 ust. 2 załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół. Dyrektor Szkoły, zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych⁵, ustalił zajęcia, w których ze względu na specjalne potrzeby edukacyjne dzieci i młodzieży niepełnosprawnej uczestniczyli dodatkowo zatrudnieni nauczyciele i specjaliści. Wymogi określone w ww. rozporządzeniu były realizowane. Pracownicy pedagogiczni Szkoły posiadali odpowiednie kwalifikacje. W okresie objętym kontrolą NIK podnosili je w zakresie metod pracy z uczniami z różnymi rodzajami niepełnosprawności, m.in. w kierunku wspierania rozwoju społeczno-emocjonalnego uczniów, rozwijania ich kompetencji prospołecznych i wspierania rozwoju, poprzez udział w szkoleniach (m.in. „Pomoc psychologiczno-pedagogiczna”, „Stymulacja polisensoryczna”, „Integracja sensoryczna”), kursach (m.in. „Edukacja przez ruch”, „Program pracy z uczniem niepełnosprawnym”, „Terapia dziecka z autyzmem”) i studiach podyplomowych („Studium pomocy psychologicznej i socjoterapii”). Popularyzacja uzyskanej przez nauczycieli wiedzy i umiejętności odbywała się m.in. na szkoleniowych naradach i w trakcie pracy zespołów samokształceniowych, w ramach konsultacji w czasie lekcji otwartych (pokazowych) i podczas wdrożenia metody behawioralnej dla uczniów z zaburzeniami zachowania, oraz w formie porad i konsultacji. Szkoła występowała z propozycjami zorganizowania szkoleń dotyczących pracy z uczniem niepełnosprawnym, wskutek czego m.in. pracownicy jednej z poradni psychologiczno-pedagogicznej przeprowadzili szkolenie dla nauczycieli Szkoły w zakresie pracy z uczniami niesłyszącymi, słabosłyszącym i niedowidzącymi i była realizowana wymiana doświadczeń z nauczycielami pracującymi w innych placówkach. Szkoła realizowała obowiązek określony w § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia, dotyczący udzielania pomocy rodzicom (prawnym opiekunom) dzieci i młodzieży niepełnosprawnej oraz niedostosowanych społecznie, w zakresie doskonalenia umiejętności niezbędnych we wspieraniu ich rozwoju.

Uczniowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego byli objęci pomocą psychologiczno-pedagogiczną. Do form tej pomocy należały zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze, zajęcia rozwijające uzdolnienia, zajęcia specjalistyczne (korekcyjno-kompensacyjne, logopedyczne, rehabilitacyjne, terapeutyczne, socjoterapeutyczne), porady i konsultacje. Szkoła, zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego i indywidualnego nauczania organizowała zajęcia rewalidacyjne i socjoterapeutyczne. Dodatkowo zatrudnieni w Szkole pedagog, psycholog i logopeda, realizowali zadania określone w § 15 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 stycznia 2003 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach⁶, a działania te były dokumentowane. Dyrektor Szkoły, zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych⁷, utworzył w Szkole łącznie 30 zespołów klasowych. Ich zadaniem było ustalenie zakresu, w którym dany uczeń wymaga pomocy psychologiczno-pedagogicznej z uwagi na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne, w tym szczególne uzdolnienia, oraz określenie zalecanych form, sposobów i okresu udzielania uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej, z uwzględnieniem indywidualnych potrzeb rozwojowych wynikających z zaleceń zawartych w orzeczeniach lub opiniach. Zadania określone w § 20 ust. 1

⁵ Dz. U. Nr 19, poz. 167, przepis uchylony z dniem 01. 09. 2011 r.

⁶ Dz. U. Nr 11, poz. 114, przepis uchylony z dniem 01. 02. 2011 r.

⁷ Dz. U. Nr 228, poz. 1487.

ww. rozporządzenia były realizowane. Dyrektor Szkoły w wymaganym terminie na podstawie zaleceń ww. zespołów ustalił dla uczniów wymiar godzin poszczególnych form pomocy udzielanej od roku szkolnego 2012/2013 (§ 37 ust. 3 ww. rozporządzenia) i po jego zatwierdzeniu przez organ prowadzący, poinformował pisemnie rodziców (opiekunów) ucznia o ustalonych dla uczniów formach, sposobach i okresach udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz o wymiarze godzin poszczególnych form pomocy udzielanej od roku szkolnego 2012/2013 (§ 37 ust. 4 ww. rozporządzenia). Dyrekcja Szkoły corocznie opracowywała także plany nadzoru pedagogicznego na dany rok szkolny. Były one terminowo przedkładane Radzie Pedagogicznej (dalej: „Rada”) i przyjmowane. W planach zawarto m.in. tematykę i terminy przeprowadzania kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły, a także tematykę szkoleń i narad dla nauczycieli.

Dyrektor Szkoły corocznie przeprowadzała ewaluację wewnętrzną. Dyrektor Szkoły wspomagała nauczycieli w realizacji zadań, m.in. poprzez organizowanie rad szkoleniowych, form warsztatowych i kontaktów indywidualnych lub zespołowych, a także przyznawanie dodatków motywacyjnych i nagród. Wyniki tych działań były przedstawiane nauczycielom dwukrotnie w ciągu roku szkolnego i zostały wykorzystane na ukierunkowanie działalności dydaktycznej nauczycieli, cykliczne sprawdzanie efektów pracy dydaktycznej, dostosowanie tematyki obserwacji do ucznia i włączanie ucznia do pracy w zespole wyrównawczym. Ponadto w roku szkolnym 2010/2011 wyniki te zostały wykorzystane do doboru odpowiednich form i metod pracy z uczniami i modyfikowania oferty zajęć pozalekcyjnych, a w roku szkolnym 2011/2012 – w ramach warsztatów doskonalących nauczycieli.

Rada korzystała z kompetencji stanowiących, o których mowa w art. 41 ust. u.s.o., takich jak zatwierdzanie planów pracy Szkoły, podejmowanie uchwał w sprawie wyników klasyfikacji, promocji uczniów i w sprawie innowacji i eksperymentów pedagogicznych w Szkole, ustalanie organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli szkoły. Rada opiniowała także elementy, o których mowa w art. 41 ust. 2 u.s.o., w tym: organizację pracy szkoły, tygodniowy rozkład zajęć lekcyjnych i pozalekcyjnych, wnioski dyrektora o przyznanie nauczycielom odznaczeń, nagród i innych wyróżnień, propozycje dyrektora szkoły lub placówki w sprawach przydziału nauczycielom stałych prac i zajęć w ramach wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatkowo płatnych zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych. Dyrektor, pedagog i psycholog organizowali dla uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych pomoc psychologiczno-pedagogiczną i współpracowali w tym zakresie z publicznymi poradniami psychologiczno-pedagogicznymi. Do działań tych należały m.in.: organizacja zajęć: korekcyjno-kompensacyjnych wyrównawczych rewalidacyjnych, logopedycznych i rehabilitacyjnych, monitorowanie badań uczniów w poradni psychologiczno-pedagogicznej, pomoc w rozwiązywaniu bieżących problemów ucznia, zajęcia indywidualne, konsultacje z rodzicami i nauczycielami uczniów niepełnosprawnych. Szkoła współpracowała także z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi.

W roku szkolnym 2010/2011 w Szkole był realizowany pilotażowy program systemowy pn. „Podniesienie efektywności kształcenia uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi”, Priorytet III. Wysoka jakość systemu oświaty Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Założone cele zostały osiągnięte, a wnioski wynikające z realizacji ww. programu, jego podsumowanie i ocena, były do dnia kontroli NIK w trakcie realizacji.

W Szkole analizowano wyniki egzaminów zewnętrznych uczniów. Do działań, podejmowanych dla poprawy tych wyników należały m.in.: nadzór pedagogiczny skierowany na efekty pracy nauczycieli, organizowanie zajęć pozalekcyjnych, a następnie analiza planów nauczania pod kątem realizacji podstawy programowej i realizacji zaleceń wynikających z planu naprawczego. Wyniki egzaminu zewnętrznego uzyskiwane przez uczniów Szkoły były wyższe od średniej krajowej, a średnia liczba punktów uzyskiwana na egzaminie przez uczniów w klasach integracyjnych, nie odbiegała od wyników uzyskiwanych przez uczniów pozostałych klas ogólnodostępnych.

Szkoła w szerokim zakresie zorganizowała zajęcia pozalekcyjne dla uczniów Szkoły, w tym dla uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych. Dostępne były liczne koła zainteresowań: muzyczne, teatralne, biblijne, taneczne, informatyczne, plastyczne, techniczne, modelarskie, językowe przyrodnicze, regionalne, historyczne, literackie, sportowe i inne. Liczba uczniów niepełnosprawnych uczestniczących w tych zajęciach wyniosła: w roku szkolnym 2009/2010: 35, w roku szkolnym 2010/2011: 31 i w roku szkolnym 2011/2012: 32 uczniów. Dostęp dla uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych był możliwy dzięki zaplanowaniu tych zajęć bezpośrednio po zakończeniu lekcji, a przed ich odwiezieniem do domu. Szkoła zapewniła dzieciom i młodzieży opiekę zdrowotną. W Szkole funkcjonował gabinet profilaktyki zdrowotnej i pomocy przedlekarskiej w wymiarze 32 godzin tygodniowo. Ponadto uczniom zapewniono m.in. uczestnictwo w programach profilaktycznych organizowanych

przez SANEPID. Fluoryzacją zębów objęto uczniów w klasach I-VI, zorganizowano także szczepienia przeciw HPV dziewcząt kl. VI i monitorowanie szczepień ochronnych.

2. Zasady organizacji samodzielnej obsługi finansowo-księgowej były określone w statucie Szkoły i w jej polityce rachunkowości, księgi rachunkowe były prowadzone w siedzibie Szkoły. Dysponowała ona środkami otrzymywanymi od organu prowadzącego, zgromadzonymi na rachunku dochodów własnych oraz uzyskanymi z dobrowolnych wpłat na Fundusz Rady Rodziców i z darowizn. Przychody Szkoły wyniosły w 2010 r. 5 767 277,96 zł, w 2011 r. 6 030 081,12 zł i w I kwartale 2012 r. 5 658 320,62 zł, w tym udział środków otrzymanych od organu prowadzącego wynosił w budżecie Szkoły odpowiednio 98,1%, 97,6% i 98,5%. Wydatki na finansowanie działalności bieżącej, w zakresie finansowania wynagrodzeń wraz z pochodnymi wyniosły w 2010 r. 4 287 575,44 zł, w 2011 r. 4 671 953,9 zł i w I kw. 2012 r. 1 462 223,81 zł, co w relacji do ogólnej wielkości planu wynosiło odpowiednio 75,5%, 78,5% i 26,0%. Średni miesięczny koszt utrzymania jednego ucznia Szkoły, z uwzględnieniem średniego kosztu kształcenia wynikającego z budżetowego źródła finansowania działalności (po odliczeniu kwot wydatków przypadających na inwestycje) wyniósł odpowiednio: 597,04 zł, 639,56 zł i 702,95 zł, natomiast średni miesięczny koszt utrzymania ucznia z uwzględnieniem średniego kosztu kształcenia, wynikającego z budżetowego źródła finansowania działalności oraz pozostałych źródeł finansowania (po odliczeniu kwot wydatków przypadających na inwestycje) wyniósł odpowiednio 609,17 zł, 655,72 zł i 725,81 zł. Szkoła sporządzała plany finansowo-rzeczowe działalności i terminowo przedkładała je organowi prowadzącemu. Wydatki były realizowane przez Szkołę zgodnie z planem. Kontrola wydatków związanych z dowozami uczniów niepełnosprawnych do Szkoły, nie wykazała nieprawidłowości, wydatki na ten cel wyniosły w 2010 r. 222 594,8 zł, w 2011 r. 224 696,58 zł i w 2012 r. (I kw.) 147 648 zł i w całości były sfinansowane ze środków otrzymanych przez Szkołę od organu prowadzącego. Stosowne umowy zawarto z wykonawcami wyłonionymi w drodze postępowania przetargowego, były one zawarte na czas określony i zawierały postanowienia zabezpieczające interesy Szkoły i uczniów objętych dowozem.

3. Szkoła, zgodnie z art. 67 ust. 1 u.s.o. do realizacji swoich zadań statutowych zapewniła uczniom możliwość korzystania z pomieszczeń do nauki z niezbędnym wyposażeniem, a także możliwość korzystania z pomieszczeń i urządzeń sportowych i rekreacyjnych, takich jak sale gimnastyczne, salę do ćwiczeń korekcyjnych, kompleks boisk „ORLIK”, do siatkówki plażowej, kort tenisowy, plac zabaw integracyjny, bibliotekę, czytelnię, centrum multimedialne, świetlice, pracownie komputerowe, salę rehabilitacyjną, sale terapeutyczne. W Szkole funkcjonowała stołówka szkolna z 94 miejscami, żywienie uczniów było prowadzone przez podmiot zewnętrzny. Stan sanitarno-higieniczny stołówki podlegał kontroli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu („PPIS”) i nie budził jego zastrzeżeń.

Dyrektor Szkoły, na podstawie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁸, corocznie dokonywała kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki. Budynek Szkoły spełniał warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać budynki, w których przebywają uczniowie. Dyrektor Szkoły zgodnie z § 50 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia prowadziła rejestr wypadków w formie określonej w załączniku Nr 2 do ww. rozporządzenia. Omawiane były z pracownikami Szkoły okoliczności i przyczyny wypadków oraz sposoby zapobieżenia im. Kontrola NIK w zakresie przestrzegania bezpiecznych i higienicznych warunków pobytu w Szkole, wykazała, że: [1] w Szkole w widocznym miejscu, zapewniającym łatwy dostęp, umieszczono plan ewakuacji szkoły a drogi ewakuacyjne oznaczono na nim w sposób wyraźny i trwały, [2] stan techniczno-higieniczny pomieszczeń sanitarnych w Szkole nie budził zastrzeżeń, budynek był wyposażony w ciepłą wodę, w toaletach liczba umywalek, misek ustępowych i pisuarów odpowiadała wymogom określonym w ww. rozporządzeniu, [3] sprzęt, z którego korzystają uczniowie, był dostosowany do wymagań ergonomii. Szkoła nabywała wyposażenie posiadające odpowiednie certyfikaty lub atesty. W pomieszczeniach Szkoły, w tym w pokoju nauczycielskim i pokoju nauczycieli wychowania fizycznego znajdowały się apteczki, które za wyjątkiem ustników do sztucznego oddychania, były zaopatrzone w środki niezbędne do udzielania pierwszej pomocy i instrukcje w sprawie jej udzielania. Wbrew § 20 ww. rozporządzenia apteczki te nie zawierały instrukcji udzielania pierwszej pomocy w nagłych wypadkach. Wszyscy nauczyciele posiadali aktualne zaświadczenie o odbyciu szkolenia z zakresu udzielania pierwszej pomocy. Bramki, kosze do gry i inne urządzenia sportowe, których przemieszczenie się może stanowić zagrożenie dla zdrowia ćwiczących, były trwale umocowane. Sprzęt, z którego korzystają uczniowie był sprawny. Tablice informacyjne określające zasady bezpiecznego użytkowania

⁸ Dz. U. Nr 6, poz. 69, ze zm.

urządzeń i sprzętu sportowego znajdowały się na boisku szkolnym „Orlik” i na integracyjnym placu zabaw. Wymaganych tablic informacyjnych – § 31 ust. 6 ww. rozporządzenia – brakowało w salach gimnastycznych i na boisku do siatkówki plażowej. Budynek Szkoły, za wyjątkiem jednego podjazdu umożliwiającego wjazd na parter, nie był dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Dyrektor podała w wyjaśnieniach, że zgodnie z postanowieniami statutu Szkoły, uczniowie niepełnosprawni na wózkach nie są przyjmowani. Schody w budynku Szkoły były wyposażone w balustrady z poręczami zabezpieczonymi przed ewentualnym zsuwaniem się po nich, jednak wbrew § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia schody te były śliskie i nie były zabezpieczone przed poślizgiem.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie to, że jeszcze w trakcie trwania kontroli uzupełniono brakujące tablice informacyjne określające zasady bezpiecznego użytkowania urządzeń i sprzętu sportowego i zamówiono brakujące w apteczkach pierwszej pomocy ustniki do sztucznego oddychania, a apteczki zostały uzupełnione o instrukcje udzielania pierwszej pomocy w nagłych wypadkach. Podjęto także działania dla zabezpieczenia schodów przed poślizgiem, poprzez zamówienie odpowiedniej okładziny antypoślizgowej.

Szkoła, wbrew postanowieniom § 4a ww. rozporządzenia, nie zapewniła wszystkim uczniom warunków do pozostawiania w szkole części podręczników i przyborów szkolnych. Na ok. 750 uczniów, do dnia kontroli NIK, były szafki tylko dla 213 uczniów. W ocenie NIK działania Szkoły w tym zakresie były niewystarczające. W 2012 r. Pani Dyrektor wystąpiła do organu prowadzącego o przyznanie środków na zakup następnych szafek podręcznikowych tylko dla 85 uczniów. Pani Dyrektor podała w wyjaśnieniu, że uczniowie szkoły mogą zastępczo pozostawiać podręczniki, przybory szkolne i dodatkowe materiały w salach lekcyjnych, na półkach i w szufladach, a z powodu braku środków na ten cel od organu prowadzącego, nie zaplanowano zakupu wszystkich brakujących szafek.

W okresie objętym kontrolą NIK w Szkole brakowało niektórych podręczników dostosowanych do potrzeb uczniów niepełnosprawnych. Pani Dyrektor wyjaśniła, że wszyscy uczniowie realizują tę samą podstawę programową, a w przypadkach braku specjalistycznego podręcznika dla danego poziomu nauczania i określonej niepełnosprawności, nauczyciele dokonują analizy treści podręczników z poszczególnych przedmiotów i przystosowują je do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) zapewnienie przestrzegania przepisów z zakresu bezpieczeństwa i higieny obowiązujących w publicznych szkołach i placówkach, wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa,
- 2) podjęcie działań zapewniających wszystkim uczniom Szkoły warunki do pozostawiania w szkole części podręczników i przyborów szkolnych.

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.