



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

P/12/057
LPO-4101-09-06/2012

Poznań, dnia 17 września 2012 r.

Pan
Ryszard Grobelny
Prezydent Miasta Poznania

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Urzędzie Miasta Poznania, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę w zakresie kształcenia uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych w latach 2010-2012 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, którego Pan Prezydent odmówił podpisania pismem z dnia 3 września 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK², przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia działania Urzędu w zakresie organizacji nauczania, w sposób umożliwiający uczniom niepełnosprawnym podejmowanie nauki w placówkach i szkołach dostosowanych do specjalnych potrzeb i zapewniający najkorzystniejszą formę kształcenia specjalnego, a także w zakresie zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. NIK wskazuje jednocześnie na istotne nieprawidłowości w zakresie realizacji zadań związanych z gromadzeniem danych o uczniach posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w systemie informacji oświatowej („SIO”), które stanowiły podstawę do naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na 2011 r.

1. Miasto Poznań, w latach szkolnych 2010/2011 i 2011/2012, było organem prowadzącym łącznie 67 szkół przygotowanych do kształcenia uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych (w tym 46 specjalnych, 18 ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi oraz trzech ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi i specjalnymi), do których uczęszczało odpowiednio 4.151 i 3.222 uczniów. W okresie tym Miasto Poznań nie prowadziło szkół integracyjnych, było natomiast organem prowadzącym szkoły ogólnodostępne z oddziałami (klasami) integracyjnymi.

W ocenie NIK Miasto Poznań zapewniło uczniom niepełnosprawnym o specjalnych potrzebach edukacyjnych warunki do realizacji najkorzystniejszych form kształcenia. W przypadku braku odpowiedniej szkoły lub ośrodka dostosowanych do rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego, stosownie do art. 71b ust. 5b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty³, uczniów posiadających orzeczenie

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

² W brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, Dz. U. Nr 227, poz. 1482 ze zm., dalej: „ustawa nowelizacyjna”.

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

o potrzebie kształcenia specjalnego kierowano do najbliższego powiatu prowadzącego taką szkołę lub ośrodek. W latach szkolnych 2009/2010-2011/2012 z możliwości takiej skorzystało łącznie 12 uczniów.

Stosownie do art. 71b ust. 5c ustawy o systemie oświaty dyrektorzy szkół organizowali indywidualne nauczanie dla uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie takiego nauczania. W latach szkolnych 2009/2010, 2010/2011 i 2011/2012 nauczaniem indywidualnym zostało objętych odpowiednio 128, 135 i 172 uczniów.

Rodzice dzieci posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego/indywidualnego nauczania, składali wnioski o przyjęcie dziecka do odpowiedniej szkoły/placówki bezpośrednio do dyrektorów tych szkół. Zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 1 lit. d kolejnych zarządzeń dyrektora Wydziału Oświaty w sprawie regulaminu organizacyjnego (z dnia 29 kwietnia 2009 r., 24 sierpnia 2009 r. i dnia 7 września 2011 r.), do zadań Wydziału Oświaty należało w szczególności kierowanie uczniów do kształcenia specjalnego oraz umieszczanie dzieci i młodzieży w ośrodkach socjoterapii i młodzieżowych ośrodkach wychowawczych. W próbie obejmującej 13 szkół (19%) nie stwierdzono przypadków odmowy przyjęcia uczniów do tego typu jednostek.

Z informacji uzyskanych w toku kontroli NIK od dyrektorów 27 szkół, w tym 14 szkół ogólnodostępnych (bez oddziałów integracyjnych i specjalnych) wynika, że w przypadku 16 szkół, zalecenia wynikające z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego takie jak zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze, rewalidacyjne, socjoterapeutyczne, logopedyczne, itp. były realizowane. W przypadku 11 szkół w latach 2009/2010 i 2010/2011 oraz 9 szkół w roku szkolnym 2011/2012 część zaleceń zawartych w orzeczeniach nie było realizowanych, co spowodowane było głównie brakiem odpowiedniego specjalisty, odmową przez ucznia współpracy oraz brakiem zgody wyrażonej przez rodziców. Podkreślić należy, że w przypadku gdy zajęcia miały być realizowane przez specjalistów, których dana szkoła nie zatrudniała, uczniowie wymagający takich zajęć kierowani byli do innych placówek.

NIK pozytywnie ocenia zapewnienie przez Miasto Poznań, uczniom niepełnosprawnym bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do szkoły, stosownie do wymogu wynikającego z dyspozycji art. 17 ust. 3a pkt 1 ustawy o systemie oświaty. Planowane kwoty wydatków z budżetu Miasta Poznania, w latach 2011-2012, wyniosły na ten cel odpowiednio 7.440.292 zł i 8.593.182 zł, przy wydatkach poniesionych w 2011 r. w wysokości 7.401.294,11zł. NIK zwraca uwagę, iż wydatki związane z dowożeniem uczniów niepełnosprawnych zostały zaplanowane i poniesione, w 2011 r., zarówno z budżetu gminy, jak i budżetu powiatu, podczas gdy zgodnie z art. 17 ust. 3a ustawy o systemie oświaty zapewnienie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do najbliższej szkoły/placówki oświatowej należało wyłącznie do obowiązków gminy.

2. W latach 2011-2012 (I kwartał) wydatki oświatowe w ramach działu 801 *oświata i wychowanie* i działu 854 *edukacyjna opieka wychowawcza* zostały zaplanowane w wysokości wynoszącej odpowiednio 751.587.969 zł i 727.381.946 zł, a poniesione zostały, wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r., w wysokości 748.682.252,78 zł, co stanowiło 99,61% wydatków planowanych na ten cel. W tym czasie na szkolnictwo specjalne, w tych samych działach, zaplanowano wydatki odpowiednio w kwotach 131.586.812 zł i 117.858.972 zł, przy czym na dzień 31 grudnia 2011 r. wydatkowano kwotę 131.415.121,38 zł (tj. 99,87% planu). Stopień pokrycia kosztów bieżących zadań oświatowych środkami części oświatowej subwencji ogólnej i dotacji z budżetu państwa wynosił 65,46% w roku 2011 i 70,26% planowanych wydatków na dzień 31 marca 2012 r. W przypadku szkolnictwa specjalnego, środki z subwencji z wyłączeniem środków z dotacji i środków przeznaczonych na dowożenie uczniów do szkół, zapewniały pokrycie (wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r.) wydatków bieżących w działach 801 i 854 (z wyłączeniem rozdz. 85415 i 80113) w 78,81%. W przypadku pięciu zespołów szkół specjalnych i jednego ośrodka szkolno-wychowawczego, w skład których wchodziło łącznie 21 szkół specjalnych, zrealizowane wydatki były niższe od środków pozyskanych z subwencji łącznie o 4.375.100,23 zł. W przypadku pozostałych szkół specjalnych i ogólnodostępnych (z oddziałami integracyjnymi lub/i specjalnymi) wydatki w znacznym stopniu przewyższały środki pochodzące z części oświatowej subwencji ogólnej (tj. od 255.365,60 zł do 2.930.346,93 zł, łącznie o 29.801.467,83 zł).

Miasto Poznań, zgodnie z art. 4 ust. 6 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej⁴, w latach 2010-2012 (I półrocze) prowadziło bazy danych oświatowych obejmujące zbiory danych z baz oświatowych prowadzonych przez szkoły i placówki oświatowe. W bazach tych, według stanu na dzień 30 września 2010 r., ujętych zostało łącznie 267 szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań, w tym 66 szkół specjalnych i szkół ogólnodostępnych z oddziałami specjalnymi lub/i integracyjnymi. Subwencja została, przez Ministra Edukacji Narodowej, naliczona w oparciu o dane dotyczące 84.977 uczniów, w tym dla

⁴ Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm. (utrata mocy z dniem 30 kwietnia 2012 r.).

39.284 uczniów szkół dla których organem prowadzącym była gmina i 45.693 uczniów szkół dla których organem prowadzącym był powiat.

Urząd nie w pełni rzetelnie zweryfikował dane wg stanu na dzień 30 września 2010 r., zawarte w wykazie szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez Miasto Poznań, przekazanym przez Ministerstwo Edukacji Narodowej (MEN) w grudniu 2010 r. Spośród czterech zgłoszonych przez dyrektorów szkół korekt danych o liczbie uczniów tylko w dwóch przypadkach dokonano stosownych zmian. Nie skorygowano danych o liczbie uczniów w Specjalnej Szkole Przystosowanej do Pracy nr 1. Ujęto w nim liczbę uczniów „55” zamiast „54”. W konsekwencji Miasto Poznań, w 2011 r., uzyskało oświatową subwencję w części powiatowej wyższą o 1.235,90 zł od należnej. Z kolei w przypadku Gimnazjum Specjalnego nr 114 nie skorygowano danych o liczbie uczniów z „33” na „32”. Dane te zostały skorygowane przez Ministerstwo Edukacji Narodowej i subwencja z tego tytułu została naliczona w prawidłowej wysokości. NIK zwraca uwagę na niepowierzenie żadnemu z pracowników Wydziału Oświaty, w kartach stanowisk pracy, odpowiedzialności za analizę i weryfikację danych zamieszczonych w SIO dotyczących szkół i placówek specjalnych oraz szkół ogólnodostępnych z oddziałami specjalnymi lub/i integracyjnymi, dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań oraz odpowiedzialności za analizę i weryfikację materiałów przekazywanych przez MEN dotyczących naliczenia subwencji oświatowej dla Miasta Poznania.

Dokonane w trakcie kontroli porównanie danych, ujętych w bazach danych oświatowych znajdujących się w Urzędzie (wg stanu na dzień 30 września 2010 r.), o uczniach szkół dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań, z danymi o tych uczniach uzyskanymi w toku kontroli od dyrektorów siedmiu szkół ogólnodostępnych (bez oddziałów integracyjnych lub/i specjalnych), wykazało niezgodności. Polegały one na wprowadzeniu do SIO:

- przez XII Liceum Ogólnokształcące im. Marii Skłodowskiej Curie czterech uczniów, których zakwalifikowano do niepełnosprawności odpowiadającej wadze P3 na podstawie orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wydanych przez Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności, podczas gdy tylko jeden uczeń posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego,
- przez IV Liceum Ogólnokształcące im. Komisji Edukacji Narodowej czterech uczniów których zakwalifikowano do niepełnosprawności odpowiadającej wadze P4, podczas gdy orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego posiadało dwoje uczniów (błąd ten wynikał z klasyfikowania w SIO opinii poradni psychologiczno-pedagogicznych jako orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego),
- przez XX Liceum Ogólnokształcące pięciu uczniów których zakwalifikowano do niepełnosprawności odpowiadającej wadze P2, trzech wadze P3 i jednego wadze P4, podczas gdy liczba uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wynosiła 3, w tym jeden o wadze P3, jeden o wadze P4 i jeden o wadze P2 (błąd ten wynikał z wykazania w SIO również uczniów nieposiadających orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, ale mających orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania),
- przez Szkołę Podstawową nr 26 jednego ucznia o wadze P3, jednego o wadze P4 i jednego o wadze P5, podczas gdy w roku szkolnym 2010/2011 w szkole uczyło się dwoje uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (1 dziecko niedosłyszące i 1 dziecko niedosłyszące i niedowidzące),
- przez Szkołę Podstawową nr 54 dwojga uczniów o wadze P2, jednego o wadze P3 i jednego o wadze P4, podczas gdy tylko dwoje uczniów posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (jedno o wadze P2 i jedno o wadze P4),
- przez Szkołę Podstawową nr 11 dwojga uczniów o wadze P2 i jednego o wadze P3, w sytuacji gdy w szkole tej uczyło się dwoje dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o wadze P3,
- przez Gimnazjum nr 56 dwojga uczniów o wadze P2 i jednego o wadze P3, w sytuacji gdy w roku szkolnym 2010/2011 dwoje uczniów posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

Prowadzona przez Oddział Organizacyjny Wydziału Oświaty analiza i weryfikacja danych SIO nie wyeliminowała błędów, co do liczby tych uczniów, powstałych na etapie wprowadzania informacji do SIO przez szkoły (nie sprawdzano danych źródłowych dotyczących poszczególnych uczniów). W ocenie NIK analiza danych SIO dostępnych w Urzędzie polegająca na porównywaniu zestawień liczby uczniów przygotowanych przez MEN z informacjami o ich liczbie umieszczonej w SIO nie zapewniała skutecznego nadzoru nad prawdziwością danych zamieszczanych przez dyrektorów szkół w SIO. Również realizacja zadania określonego w § 9 ust. 4 pkt 11 Regulaminu Organizacyjnego Wydziału Oświaty z dnia 7 września 2011 r. (z mocą obowiązującą od 24 stycznia 2012 r.), przez Oddział Organizacyjny Wydziału Oświaty tj. weryfikacja danych szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań w zakresie: liczby uczniów, liczby i typów oddziałów, liczby

dzieci niepełnosprawnych i rodzaju niepełnosprawności w ramach SIO tylko i wyłącznie poprzez weryfikację baz danych SIO z zestawieniem uczniów wg niepełnosprawności i aneksem do arkusza organizacyjnego przedkładanymi przez dyrektorów szkół, nie dają pewności co do prawdziwości zamieszczonych w nich danych. Zgodnie z art. 7 ust. 1 w zw. z ust. 6 pkt 1 ustawy o systemie informacji oświatowej, dyrektorzy szkół odpowiadali za wykonanie obowiązków w zakresie wprowadzania do SIO danych, m.in. o liczbie uczniów oraz za sprawdzenie ich poprawności w szczególności ze stanem faktycznym. Z kolei prezydent miasta, zgodnie z art. 7 ust. 2-4 i ust. 6 pkt 2 ww. ustawy, ponosił odpowiedzialność za wykonanie obowiązków w zakresie sprawdzenia kompletności i poprawności danych przekazanych przez szkoły.

Niewystarczający nadzór ze strony organu prowadzącego nad poprawnością danych wprowadzanych przez szkoły specjalne do SIO zwiększał ryzyko naliczenia subwencji oświatowej w nieprawidłowej wysokości⁵.

3. Urząd w sposób nie w pełni skuteczny sprawował nadzór nad realizacją przez dyrektorów szkół i placówek obowiązku corocznego dokonywania kontroli w zakresie zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły lub placówki (w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki) oraz przekazywania ustaleń z tych kontroli do organu prowadzącego. Stwierdzono, iż spośród 30 placówek/szkół, kontrola w ww. zakresie nie została przeprowadzona w Zespole Szkół Specjalnych nr 107 w Poznaniu w 2009 roku. Dyrektor tej placówki nie przekazywał także na bieżąco, do organu prowadzącego, kopii protokołów z kontroli przeprowadzonych w latach 2010-2011 i dopiero w trakcie kontroli NIK, ww. kopie protokołów zostały dostarczone do Urzędu Miasta Poznania.

W ocenie NIK, Miasto Poznań nie wywiązywało się w pełni z obowiązku wynikającego z art. 5 ust. 7 pkt 1 ustawy o systemie oświaty, nakładającego na organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiedzialność w zakresie zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. Ustalono, że w latach 2010 - I kwartał 2012, nie zostały przyznane Szkole Podstawowej Nr 79 w Poznaniu środki w wysokości umożliwiającej terminowe doprowadzenie do właściwego stanu sanitarno-technicznego ogrodzenia, ścian i sufitów oraz posadzki w korytarzu przy przejściu do sali gimnastycznej, nakazanego decyzją Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 22 grudnia 2009 r. z terminem realizacji do 30 września 2010 r. (zmienionym do 31 sierpnia 2011 r.). Corocznie ww. szkoła zwracała się z wnioskiem o przyznanie środków z budżetu Miasta na realizację remontów wynikających z zaleceń i decyzji inspekcji. Co prawda, w ww. okresie, Szkoła otrzymała środki w kwocie 165.000 zł na realizację zadań remontowych, jednakże nie wystarczyły one na terminowe wykonanie wszystkich zaleceń inspekcji. W efekcie Powiatowy Inspektor Sanitarny wystawił tytuł wykonawczy stwierdzający niewykonanie przez dyrektora szkoły obowiązku wynikającego z ww. decyzji. Tytuł ten został skierowany do egzekucji administracyjnej. Na dyrektora tej szkoły została nałożona grzywna w wysokości 250 zł w celu przymuszenia do realizacji zaleceń wynikających z ww. decyzji. Nieprzekazanie środków w wysokości umożliwiającej terminową realizację zaleceń inspekcji, jak wyjaśniono, wynikało z braku środków finansowych w budżecie miasta na realizację tego zadania w całości.

W latach 2010 - I kwartał 2012 nie przyznano również środków dla Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Nieśłyszących w Poznaniu na realizację m.in. generalnego remontu kominów na budynkach Ośrodka i zabytkowego muru oporowego. Potrzeba wykonania tych robót wynikała z zaleceń inspektora nadzoru budowlanego i protokołów kominiarskich wskazujących na groźbę katastrofy budowlanej oraz zgłaszanych corocznie przez ww. placówkę, zapotrzebowań na wyeliminowanie tych zagrożeń. W latach 2010-2011 przyznane zostały tej placówce środki na remonty i modernizacje w wysokości 255.000 zł, natomiast na usunięcie

⁵ Z ustaleń kontroli NIK przeprowadzonej w Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 40 im. Mieszka I w Poznaniu wynika, że dane o liczbie uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego, w trzech przypadkach, wprowadzone zostały przez Szkołę do SIO niezetelnie. Według stanu na 30 września 2010 r., Dyrektor Szkoły wykazała, że dwoje uczniów posiadało orzeczenia o niepełnosprawności z powodu upośledzenia umysłowego w stopniu umiarkowanym lub znacznym, podczas gdy niepełnosprawność tych uczniów polegała na upośledzeniu umysłowym w stopniu lekkim. Błędne ujęcie danych spowodowało przydzielenie tym uczniom wagi subwencyjnej P4, podczas gdy powinna im być przypisana waga P2 i w konsekwencji zawyżenie przyznanej organowi prowadzącemu subwencji oświatowej w 2011 r. o kwotę 19.795,55 zł. Ponadto, Dyrektor Szkoły błędnie wykazała liczbę uczniów z zaburzeniami zachowania i uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym według stanu na dzień 30 września 2009 r. i 30 września 2010 r. Nieprawidłowość ta wynikała z tego, że w obu tych latach jeden uczeń posiadający orzeczenie z powodu zagrożenia niedostosowaniem społecznym, w SIO wykazywany był jako uczeń z zaburzeniami zachowania. Najwyższa Izba Kontroli, w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do dyrektora wyżej wymienionej szkoły wniosła o dokonanie stosownych korekt baz danych oświatowych.

zagrożeń wynikających ze złego stanu kominów, środki finansowe w wysokości 100.000 zł przyznane zostały dopiero w trakcie kontroli NIK (tj. w dniu 21 czerwca 2012 r.).

Stwierdzono również, że w przypadku pięciu szkół/placówek (spośród 10 objętych badaniem) Urząd nie przekazywał środków w pierwszej kolejności na terminową realizację remontów w zakresie doprowadzenia do właściwego stanu technicznego obiektów szkolnych, w celu zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów szkolnych, wynikających z decyzji i zaleceń inspekcji. Było to spowodowane, jak wyjaśniono, ograniczeniami finansowymi budżetu Miasta na remonty bieżące, dużą liczbą zgłaszanych potrzeb w zakresie remontów przez szkoły i placówki oświatowe oraz znaczną ilością nakładanych decyzji, co wymuszało realizację tych zadań etapowo.

Dyrektorzy 13 szkół, w tym siedmiu szkół specjalnych i sześciu szkół z oddziałami specjalnymi lub/i integracyjnymi (od których uzyskano informacje) zapewнили, że szkoły te posiadają warunki i środki dydaktyczne pozwalające na kształcenie uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Dyrektorzy pięciu szkół wskazali natomiast na:

- brak możliwości adaptacji budynku do potrzeb dzieci niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich z powodu przeszkód architektonicznych – budynek 50-letni (z wyjaśnień dyrektora wynika, że adaptacja do potrzeb osób niepełnosprawnych jest możliwa do przeprowadzenia w ramach budżetu, jakim dysponuje szkoła – Szkoła Podstawowa nr 75 i Gimnazjum nr 2),
- brak odpowiedniej liczby pomieszczeń, ponieważ te którymi dysponuje szkoła są ciasne i niefunkcjonalne (Szkoła Podstawowa nr 103 i Gimnazjum nr 103),
- trudne warunki lokalowe-stary budynek, rozbudowywany stopniowo przez dziesięciolecia, stanowi sam w sobie barierę architektoniczną dla uczniów o poważnych problemach dotyczących niepełnosprawności ruchowej (Szkoła Podstawowa nr 58).

W latach 2010-2012 w niewielkim stopniu przeznaczano środki na zakup pomocy dydaktycznych, naukowych i książek. Środki na ten cel stanowiły od 0,02% do 9,52% wydatków bieżących (w rozdziale klasyfikacji budżetowej właściwym dla danej szkoły) zrealizowanych w 2011 r. Jedna szkoła w 2010 roku i dwie w 2011 roku nie zaplanowały i nie poniosły wydatków na ten cel. Wynikało to z konieczności zabezpieczenia środków finansowych umożliwiających prawidłowe funkcjonowanie szkoły, przeniesienia wydatków zaplanowanych w § 4240 na zakup wyposażenia, zakupienie pomocy dydaktycznych przez Radę Rodziców, bądź poniesienia wydatków na ten cel z wypracowanych środków własnych szkoły.

Nadzór nad szkołami, w zakresie dysponowania przyznanymi im środkami budżetowymi, prowadzony był wyłącznie przez Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Poznania. W ramach tego nadzoru, w okresie objętym kontrolą, przeprowadzono łącznie 43 kontrole w 20 jednostkach.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Doprowadzenie do skorygowania w bazach systemu informacji oświatowej danych o liczbie uczniów wymagających specjalnej organizacji nauki, a następnie potwierdzenie⁶ tych danych oraz poinformowanie o dokonanych zmianach Ministra Edukacji Narodowej (w tym o nienależnie uzyskanej kwocie 1.235,90 zł).
2. Wzmocnienie nadzoru nad działalnością prowadzonych szkół w zakresie zgodności ze stanem faktycznym danych zamieszczanych w bazach danych SIO.
3. Podjęcie skutecznych działań nadzorczych nad terminową realizacją przez szkoły/placówki decyzji i zaleceń inspekcji w zakresie doprowadzenia do właściwego stanu technicznego obiektów szkolnych.
4. Zapewnienie skutecznego nadzoru nad realizacją, przez dyrektorów szkół i placówek, obowiązku corocznego dokonywania kontroli w zakresie zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły lub placówki (w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki) oraz egzekwowanie przekazywania ustaleń z ww. kontroli do organu prowadzącego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK⁷, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia

⁶ W trybie, o którym mowa w art. 50 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 139, poz. 814).

⁷ W brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizacyjnej.

pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK⁸ przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Poznaniu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK⁹, od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁸ W brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizacyjnej.

⁹ W brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizacyjnej.