



# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

P/12/123  
LPO-4101-10-01/2012

Poznań, dnia 12 listopada 2012 r.

**Pan Jacek Łukomski**  
**Dyrektor**  
**Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu**

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu kontrolę w zakresie zakupu i wykorzystania aparatury medycznej ze szczególnym uwzględnieniem środków europejskich w latach 2009 – 2012 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 października 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o NIK<sup>2</sup>, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia działalność Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu w skontrolowanym zakresie.

1. Szpital Wojewódzki w Poznaniu (Szpital) wywiązał się z postanowień umów zawartych z Zarządem Województwa Wielkopolskiego, dotyczących zakupu m.in. tomografu komputerowego i aparatu rentgenodiagnostycznego, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (WRPO). Zrealizowany przez Szpital projekt był zgodny z wnioskiem i umową o dofinansowanie, a konieczność zakupu ww. aparatury medycznej uzasadniało zużycie techniczne dotychczasowej, wykorzystywanej w Szpitalu do badań diagnostycznych od odpowiednio 1997 r. i 1980 r.

O prawidłowości realizacji przez Szpital projektu dotyczącego zakupu aparatury medycznej świadczą również wyniki kontroli, przeprowadzonej w tym zakresie przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego – Instytucję Zarządzającą (IZ) WRPO. Należne Szpitalowi dofinansowanie do zakupu tej aparatury (3.296.607,12 zł) IZ przekazała w dniach 19 lipca 2010 r. i 28 lutego 2011 r.

Stwierdzono jednak, że pomimo ubiegania się o dofinansowanie projektów na zakup aparatury diagnostycznej i wyposażenia w ramach WRPO, Pan Dyrektor nie przypisał odpowiednim komórkom organizacyjnym Szpitala zadań polegających na m. in. sporządzaniu we współpracy z Urzędem Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego wniosków w tym zakresie. Skutkowało to zleceniem tych zadań podmiotowi

<sup>1</sup> DzU z 2012 r., poz. 82

<sup>2</sup> DzU Nr 217, poz. 1482 ze zm., dalej „ustawa nowelizacyjna”

zewnętrznemu i wydatkowaniem kwoty 36.740 zł, stanowiącej zapłatę za ich wykonanie. W ocenie NIK, sporządzenie przez Szpital wniosków o dofinansowanie pozwoliłoby na zaoszczędzenie tych środków.

**2.** W ocenie NIK, stopień wykorzystania zakupionej aparatury medycznej, tj. wyłącznie na potrzeby oddziałów Szpitala, odpowiadał przyjętym w tym zakresie założeniom. Świadczy o tym liczba badań diagnostycznych wykonanych w Szpitalu z wykorzystaniem zakupionej aparatury, w porównaniu do zaplanowanej.

Wykonanie w Szpitalu w 2011 r. przeszło 49 tys. badań rentgenodiagnostycznych prawie pięciokrotnie przekroczyło wielkości zaplanowane, przy czym wpływ na to miała także konieczność obsługi Szpitalnego Oddziału Ratunkowego, w związku z remontem pracowni rentgenodiagnostycznej, wchodzącej w skład tego oddziału.

Co prawda, w Szpitalu w 2011 r. nie osiągnięto zaplanowanej liczby badań tomografem komputerowym (wykonano 6.054 na planowane 7.925), lecz nie wynikało to z braku kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia (NFZ) lub ograniczenia dostępu do tych badań. Z wykorzystaniem zakupionej aparatury medycznej (pracującej w ruchu ciągłym) wykonane zostały w badanym okresie wszystkie zlecone w Szpitalu badania diagnostyczne.

Ustalenia kontroli NIK wykazały, że w Szpitalu w latach 2011 – 2012 (do 31 maja) odpłatnie wykonano 18 badań z wykorzystaniem tomografu komputerowego, a osiągnięte wpływy z tego tytułu wyniosły 4.900 zł. Podstawą wykonania tych badań była umowa zawarta w 2008 r. z Zakładem Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Poznaniu dot. realizacji badań radiologicznych u pacjentów ostrożydrowych oraz hospitalizowanych, w przypadku awarii sprzętu i aparatury medycznej w ww. jednostkach.

Nieprawidłowe było jednak to, że Pan Dyrektor o osiągniętych dochodach z tego tytułu nie powiadomił Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Obowiązek w tym zakresie określony został w § 7 ust. 3 umowy o dofinansowaniu projektu „Zakup tomografu komputerowego dla Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu”.

**3.** W ocenie NIK, w kontrolowanym okresie w Szpitalu nie zapewniono niektórych wymaganych warunków realizacji świadczeń zdrowotnych z wykorzystaniem zakupionej aparatury medycznej. Dotyczyło to opisów wyników badań tomografii komputerowej, wykonywanych przez lekarzy będących w trakcie specjalizacji z radiologii i diagnostyki obrazowej, co było niezgodne z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej<sup>3</sup>. Ustalono, że w losowo wybranych miesiącach 2010, 2011 i 2012 r. lekarze, bez wymaganych uprawnień, opisali odpowiednio 7,5%, 10% i 11% wykonanych badań.

Ustalenia kontroli NIK wykazały jednocześnie, że wszystkie osoby wykonujące i nadzorujące w kontrolowanym okresie badania w Zakładzie Diagnostyki Obrazowej Szpitala (ZDO) spełniały wymagania określone w art. 33c ust. 5 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe<sup>4</sup>, tj. legitymowały się ważnymi certyfikatami potwierdzającymi ukończenie szkoleń i zdanie egzaminu w dziedzinie ochrony radiologicznej pacjenta.

W ZDO przestrzegano pięciogodzinnej dobowej normy czasu pracy lekarzy radiologów i techników elektroradiologii, określonej w art. 32g ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej<sup>5</sup> oraz w art. 214 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej<sup>6</sup>. Świadczą o tym wyniki badania czasu pracy lekarzy i techników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w losowo wybranym miesiącu – 2009, 2010 i 2011 roku.

NIK zwraca jednak uwagę, że obowiązującej normy czasowej nie przestrzegali lekarze zatrudnieni w Specjalistycznym Centrum Diagnostyczno-Lecznicznym „Bamberski Dwór”, którzy od 2008 r. pełnili w ZDO dyżury radiologiczne. Dotyczyło to pięciu lekarzy specjalistów radiodiagnostyki obrazowej II stopnia (w tym jednego niebędącego pracownikiem ZDO) oraz dwóch w trakcie specjalizacji w ww. zakresie, którzy w badanych miesiącach przepracowali na dyżurach od 610 do 620 godzin.

<sup>3</sup> DzU z 2009 r. Nr 139, poz. 1142 ze zm. – uchylone z dniem 31.05.2011 r.

<sup>4</sup> DzU z 2012 r. poz. 264

<sup>5</sup> DzU z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm. – uchylona z dniem 01.07.2011 r.

<sup>6</sup> DzU z 2011 r. Nr 112, poz. 654 ze zm.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o:

- 1) rozważenie możliwości zapewnienia w Szpitalu realizacji zadań polegających na m. in. sporządzaniu, we współpracy z Urzędem Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego, wniosków o dofinansowanie projektów inwestycyjnych środkami europejskimi,
- 2) zapewnienie opisywania wyników badań tomografii komputerowej przez lekarzy posiadających wymagane uprawnienia,
- 3) powiadomienie Zarządu Województwa Wielkopolskiego o uzyskaniu dochodów z tytułu udzielania odpłatnych świadczeń medycznych z użyciem aparatury medycznej zakupionej z dofinansowaniem ze środków europejskich.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 ustawy nowelizacyjnej, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 ustawy nowelizacyjnej, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 ustawy nowelizacyjnej, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.