



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

P/12/123
LPO-4101-10-05/2012

Poznań, dnia 19 listopada 2012 r.

**Pan
Marek Woźniak
Przewodniczący Zarządu
Województwa Wielkopolskiego
Instytucji Zarządzającej
Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym
na lata 2007-2013.**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 czerwca 2012 r., w zw. z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o NIK², zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu informuje, że w okresie od 28 maja 2012 r. do 21 września 2012 r. przeprowadziła w Zespole Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu kontrolę w zakresie zakupu i wykorzystania aparatury medycznej ze szczególnym uwzględnieniem środków europejskich w latach 2009 – 2012 (do 15 maja).

Celem tej kontroli była m. in. ocena realizacji projektu³ pn. „Zakup tomografu komputerowego, urządzeń do sterylizatorni oraz sprzętu wysokospecjalistycznego dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (WRPO).

W wyniku tej kontroli NIK stwierdziła nieprawidłowości polegające na poświadczeniu nieprawdy w dokumentach stanowiących podstawę uzyskania dofinansowania z UE w kwocie 855.298,55 zł.

Poświadczenie nieprawdy dotyczyło dwóch wniosków o płatność na kwotę 692.136,03 zł (za okresy od 17 lipca 2009 r. do 10 lutego 2010 r. oraz od 11 lutego do 16 marca 2010 r.), w których wykazano niezgodne z faktycznymi daty zapłaty, odbioru i przyjęcia do ewidencji sprzętu medycznego, a także daty przeprowadzenia szkolenia personelu w zakresie obsługi tego sprzętu. Dokumenty te poświadczały dostarczenie, zamontowanie i uruchomienie wyposażenia centralnej sterylizatorni w dniu 9 grudnia 2009 r., podczas gdy budynek, w którym urządzenia te miały być zamontowane, oddany został do użytku dopiero 30 lipca 2010 r., a pozytywną opinię pod względem higieniczno-sanitarnym oraz zezwolenie na eksploatację sterylizatorów parowych obiekt uzyskał po upływie przeszło dziewięciu miesięcy od tej daty.

Analogiczna sytuacja wskazująca na poświadczenie nieprawdy w dokumentach stanowiących podstawę uzyskania dofinansowania z UE w kwocie 163.162,52 zł dotyczyła aparatu rentgenodiagnostycznego z łukiem C. We wniosku o płatność, były dyrektor ZOZ poświadczył przyjęcie tej aparatury medycznej do ewidencji środków trwałych w dniu 5 lipca 2010 r., podczas gdy faktycznie miało to miejsce dopiero w dniu 4 listopada 2010 r., tj. po

¹ DzU. z 2012 r. poz. 82

² DzU Nr 227, poz. 1482 ze zm.

³ nr UDA-RPWP.05.03.00-30-005/09-00.

przeprowadzeniu obowiązkowych pomiarów promieniowania jonizującego oraz po stwierdzeniu zdatności tej aparatury do użytku.

W szczególności, w wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, co następuje:

Grzegorz Hoffmann Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu w dniu 18 maja 2009 r. zawarł umowę z Zarządem Województwa Wielkopolskiego na współfinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego projektu pn. „Zakup tomografu komputerowego, urządzeń do sterylizatorni oraz sprzętu wysokospecjalistycznego dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu”. Kwota dofinansowania ze środków europejskich określona została w wysokości nieprzekraczającej 3.091.620,93 zł.

W § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu określono, że środki z funduszu przekazywane będą w formie refundacji poniesionych przez Zespół wydatków kwalifikowalnych, przelewem na rachunek bankowy Zespołu. Natomiast w § 6 ust. 1 pkt 1 umowy o dofinansowanie projektu określono, że warunkiem rozliczenia i przekazania środków dofinansowania jest złożenie przez Zespół do Zarządu Województwa poprawnego, kompletnego i spełniającego wymogi formalne, merytoryczne i rachunkowe wniosku o płatność wraz z wymaganymi załącznikami.

Aby wydatki zostały uznane za kwalifikowalne (podlegające dofinansowaniu ze środków europejskich) musiały spełniać wymagania określone w Wytycznych Instytucji Zarządzającej WRPO na lata 2007-2013 w sprawie kwalifikowalności kosztów w ramach priorytetu I, działania 1.7 oraz priorytetów II-VI (wersja wrzesień 2009 r.). Zgodnie z tymi wytycznymi wydatek za zakup środka trwałego kwalifikował się do współfinansowania ze środków europejskich pod warunkiem włączenia go do ewidencji środków trwałych oraz uznania go za wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości. Za należyte udokumentowanie wydatków poniesionych na środek trwały uznaje się (łącznie) m.in. wprowadzenie wszystkich operacji związanych z poniesionymi kosztami do ksiąg rachunkowych, w tym do ewidencji środków trwałych.

W związku z powyższym, aby Zespół mógł złożyć wniosek o płatność i otrzymać dofinansowanie ze środków europejskich musiał spełnić warunki określone w umowie oraz w ww. Wytycznych, tj. posiadać kompletną dokumentację spełniającą wymogi formalne, merytoryczne i rachunkowe (posiadać protokół odbioru sprzętu, fakturę, dowód zapłaty za fakturę, dokument przyjęcia środka trwałego do ewidencji Zespołu oraz protokół z przeprowadzonego szkolenia w zakresie obsługi sprzętów sterylizacyjnych).

Stanisław Przybylski główny księgowy protokołem z dnia 9 grudnia 2009 r. potwierdził odbiór sprzętu stanowiącego wyposażenie centralnej sterylizatorni⁴. Z treści protokołu wynika, iż w dniu odbioru dokonano jego montażu i uruchomienia oraz, że osoba odbierająca nie wniosła zastrzeżeń, co do kompletności i jakości dostarczonych urządzeń i dokumentów oraz do wykonanych prac. Protokół odbioru stanowił podstawę do wystawienia faktur nr 000358/09/FV na kwotę 281.042,39 zł brutto, nr 000363/09/FV na kwotę 321.000,00 zł brutto, nr 000364/09/FV na kwotę 187.583,84 zł brutto, nr 000365/09/FV na kwotę 602.970,68 zł brutto. Łączna kwota wystawionych faktur wyniosła 1.392.596,91 zł brutto, które zostały zapłacone w dniach 22 grudnia 2009 r., 10 lutego 2010 r., 15 lutego 2010 r. i 16 marca 2010 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że sprzęt ten w dniu 9 grudnia 2009 r. nie został przez Stanisława Przybylskiego odebrany tj. nie został przez dostawcę faktycznie dostarczony, zamontowany i uruchomiony, a protokół odbioru został spisany fikcyjnie, wyłącznie w celu pozyskania refundacji ze środków europejskich. Stanisław Przybylski w zeznaniu złożonym w trakcie kontroli przyznał, że protokół ten został sporządzony fikcyjnie, w celu uzyskania dofinansowania ze środków WRPO.

Oprócz protokołu odbioru, dla kompletności dokumentów w celu pozyskania środków europejskich w ramach projektu niezbędne były także takie dokumenty jak: przyjęcie środka trwałego do ewidencji środków

⁴ tj.: (przyścienny stół roboczy - 1 szt., przyścienny, ultradźwiękowy stół do mycia - 1 szt., ciśnieniowa głowica myjąca - 2 szt., myko-dezynfektor z wyposażeniem - 1 szt., centralny stół roboczy - 2 szt., centralny wózek mobilny na koszyki druciane - 1 szt., sterylizator parowy z wyposażeniem - 2 szt., kosz załadunkowy do sterylizatorów - 12 szt., kosz załadunkowy do sterylizatorów - 12 szt., moduł serwisowy 800 mm z obudową - 1 szt., sterylizator plazmowy przelotowy - 1 szt., przyścienny stół roboczy do pomieszczenia pakowania tekstyliów - 1szt., hermetyczny wózek na materiał sterylny - 10 szt., system odwróconej osmozy ze zbiornikiem 80l - 1 szt., półka podwójna do składowania materiału do sterylizacji - 2 szt., wózek otwarty do przewozu materiału do sterylizacji pomiędzy sterylizatorami - 1szt., zgrzewarka do torebek, do pakowania sprzętu do sterylizacji - 1 szt., regał na rolki papierowe - opakowania do sprzętu do sterylizacji - 1 szt., wysoki regał druciany do składania materiału sterylnego - 5 szt., pistolet na sprzężone powietrze - 3 szt., stół roboczy z półką - 1 szt., stół roboczy sterylizacja niskotemperaturowa - 1 szt., stelaż do worków foliowych - 1 szt., wózek do papieru krepowego - 1 szt., przyścienny stół roboczy - 1 szt., wózek do sprzątania z kompletem wyposażenia - 1 szt., regał w składziku porządkowym - 1 szt., szafka odzieżowa, szatniowa z ławką na obuwiu - 6 szt., wyposażenie pokoju socjalnego - 1 kpl., wyposażenie pokoju kierownika - 1 kpl.).

trwałych Zespołu (dokument o nazwie OT) oraz protokół z przeprowadzonego szkolenia w zakresie obsługi sprzętów sterylizacyjnych. Dokumenty OT zostały sporządzone przez Urszulę Poprawską pracownika Zespołu zatrudnionego na stanowisku starszego referenta ds. inwentaryzacji⁵.

Z treści dokumentów OT (przyjęcia środka trwałego) wynika, iż odpowiedzialność za ich przyjęcie ponosi Małgorzata Marczevska zatrudniona w Zespole jako pielęgniarka koordynująca. Małgorzata Marczevska w dniu 4 stycznia 2010 r. i 1 marca 2010 r. faktycznie nie objęła fizycznej odpowiedzialności nad powierzonym sprzętem, ponieważ sprzęt ten nie był dostarczony, ani zamontowany w obiektach Zespołu.

Przesłuchani na powyższą okoliczność, w trakcie kontroli NIK, pracownicy kontrolowanej jednostki potwierdzili niezgodność ze stanem faktycznym ww. dokumentów.

Wszystkie ww. dokumenty⁶ złożone zostały przez Grzegorza Hoffamna do Zarządu Województwa Wielkopolskiego (Instytucji Zarządzającej) odpowiednio we wniosku o płatność za okres od 17 lipca 2009 r. do 10 lutego 2010 r. i za okres od 11 lutego 2010 r. do 16 marca 2010 r. Grzegorz Hoffamnn w każdym wniosku o płatność składał, oświadczenie, że podane informacje są zgodne z prawdą i że jest świadomy odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 271 kodeksu karnego, dotyczącej poświadczania nieprawdy, co do okoliczności mającej znaczenie prawne.

Przedstawiając powyższe ustalenia Najwyższa Izba Kontroli wnosi o ich przeanalizowanie pod kątem wywiązywania się beneficjenta z umowy o dofinansowanie i skutków nieprawidłowości w tym zakresie oraz o rozważenie zakwalifikowania ww. nieprawidłowości, jako podlegającej obowiązkowi zgłoszenia do Komisji Europejskiej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 czerwca 2012 r., oczekuje przedstawienia przez Pana Przewodniczącego w terminie do dwóch miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 czerwca 2012 r., w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 czerwca 2012 r., termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁵ OT z dnia 4 stycznia 2010 r. nr 04 i nr 05 oraz OT z dnia 1 marca 2010 r. - nr 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 36, 37, 44, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84.

⁶ Wymienione w niniejszym wystąpieniu dokumenty zostały zgromadzone w aktach kontroli nr LPO-4101-10-05/2012, które zostaną udostępnione na osobny wniosek.