



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-14-01/2012

P/12/137

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpoc@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/137 – Realizacja przepisów ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Izabela Chlebowska-Gąszczyk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 080235 z dnia 6 lipca 2012 r.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Środzie Wielkopolskiej, ul. Harcerska 2, 63-000 Środa Wielkopolska (dalej „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Joanna Nowicka, Naczelnik Urzędu Skarbowego.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność Urzędu w zakresie realizacji przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych² (dalej „ustawa antynikotynowa”).

Uzasadnienie
oceny ogólnej

W Urzędzie przestrzegano postanowień ustawy antynikotynowej w zakresie oznakowania informującego o zakazie palenia tytoniu (art. 5 ust. 1a) oraz przestrzegania zakazu palenia (art. 5 ust. 1).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przestrzeganie zakazu palenia w obiektach i środkach transportu.

1.1. Oznakowanie obiektów i środków transportu.

Opis stanu
faktycznego

W budynku Urzędu oraz w użytkowanym przez Urząd samochodzie osobowym, zgodnie z art. 5 ust. 1a ustawy antynikotynowej, umieszczono słowne i graficzne oznaczenia informujące o zakazie palenia. Oznaczenia te były widoczne dla osób, które wchodziły do budynku Urzędu oraz do samochodu osobowego.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 1996 r. Nr 10, poz. 55 ze zm.

1.2. Spełnianie wymogów ustawowych przez palarnie wyznaczone na terenie obiektów jednostki.

Opis stanu faktycznego

W pomieszczeniach Urzędu nie wyznaczono palarni w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy antynikotynowej.

1.3. Przestrzeganie zakazu palenia na terenie jednostki.

Opis stanu faktycznego

W dniu 9 lipca 2012 r., w obecności pracownika Urzędu, oględzinom poddano: 32 (spośród 40) pomieszczenia w budynku Urzędu, teren przylegający do budynku oraz użytkowany przez Urząd samochód osobowy. Oględzinom nie poddano ośmiu pomieszczeń: kancelarii materiałów zastrzeżonych, serwerowni, magazynu na III piętrze budynku, dwóch pomieszczeń referatu kontroli podatkowej oraz dwóch pomieszczeń użytkowanych przez bank. W toku oględzin nie stwierdzono przypadków nieprzestrzegania zakazu palenia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ustawy antynikotynowej.

Na terenie Urzędu, poza budynkiem, wyznaczono miejsce, w którym dozwolone było palenie wyrobów tytoniowych. Miejsce to oznaczono napisem „Tu wolno palić”.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przestrzegania ustawowego zakazu palenia w pomieszczeniach (w budynku Urzędu).

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że wyznaczenie na terenie Urzędu miejsca do palenia wyrobów tytoniowych, było niezgodne z postanowieniami regulaminu pracy Urzędu, wprowadzonego zarządzeniem Naczelnika Urzędu z dnia 16 czerwca 2010 r. W myśl § 43 regulaminu pracy Urzędu, w brzmieniu obowiązującym od dnia 15 listopada 2010 r., na terenie Urzędu obowiązuje bezwzględny zakaz palenia tytoniu.

[Dowód: akta kontroli str. 4-8, 15-22]

Naczelnik Urzędu w wyjaśnieniach podała, że zawarte w regulaminie określenie „teren urzędu” rozumiany jest jako „budynek urzędu” i odnosi się wyłącznie do pomieszczeń zamkniętych Urzędu, nie zaś do obszaru znajdującego się poza jego obrysem.

[Dowód: akta kontroli str. 30-31]

W ocenie NIK, wyjaśnienie to nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż pojęcie „teren urzędu” jest znaczeniowo pojęciem szerszym od pojęcia „budynek urzędu”.

1.4. Obowiązki wynikające z ustawy antynikotynowej w świetle regulaminów obowiązujących w Urzędzie.

Opis stanu faktycznego

W myśl postanowień regulaminu pracy Urzędu, wprowadzonego zarządzeniem Naczelnika Urzędu nr 21/2007 z dnia 13 sierpnia 2007 r. (obowiązującego do dnia 15 czerwca 2010 r.), w pomieszczeniach urzędu obowiązywał całkowity zakaz palenia tytoniu (§ 37 ust. 1). Palenie tytoniu dozwolone było w miejscach do tego wyznaczonych, odpowiednio oznakowanych i wyposażonych (§ 37 ust. 2).

Od dnia 16 czerwca 2010 r., w myśl regulaminu pracy Urzędu, wprowadzonego zarządzeniem Naczelnika Urzędu nr 14/2010, na terenie Urzędu, poza wydzielonym miejscem, obowiązywał zakaz palenia tytoniu (§ 43). Od dnia 15 listopada 2010 r., na terenie Urzędu obowiązuje bezwzględny zakaz palenia tytoniu (§ 43 regulaminu pracy w brzmieniu po zmianie wprowadzonej zarządzeniem Naczelnika Urzędu nr 24/2010).

W regulaminie pracy Urzędu, obowiązującego od dnia 16 czerwca 2010 r., określona została odpowiedzialność porządkowa i dyscyplinarna pracowników za naruszenie obowiązków pracowniczych. Wobec pracownika, który dopuścił się naruszenia obowiązków pracowniczych, Naczelnik Urzędu albo osoba działająca w jego imieniu może zastosować, w trybie określonym przepisami art. 108 – 113 Kodeksu pracy, karę upomnienia lub karę nagany, a za nieprzestrzeganie przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy lub przepisów przeciwpożarowych, również karę pieniężną (§ 44).

W okresie objętym kontrolą, według wyjaśnień Naczelnika Urzędu, nie stwierdzono przypadków naruszenia zakazów i obowiązków wynikających z ustawy antynikotynowej.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.5. Skargi i wnioski dotyczące realizacji przepisów ustawy antynikotynowej.

Opis stanu
faktycznego

W latach 2010 – 2012 r. (do dnia 27 lipca 2012 r.), do Urzędu nie wpłynęły skargi i wnioski dotyczące realizacji przepisów ustawy antynikotynowej lub kwestii z nią związanych.

1.6. Problemy w realizacji ustawy antynikotynowej.

Opis stanu
faktycznego

Naczelnik Urzędu w wyjaśnieniach podała, że w całym budynku Urzędu wprowadzony został zakaz palenia tytoniu, a z uwagi na trudności lokalowe zlikwidowana została palarnia. Jednocześnie poza budynkiem Urzędu wyznaczone zostało odpowiednio oznakowane miejsce, w którym wolno palić.

Zdaniem Naczelnika Urzędu, obowiązujące rozwiązania prawne i organizacyjne są wystarczające dla ochrony zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych w Urzędzie. Realizując zapisy ww. ustawy m.in. osobom niepalącym zagwarantowano przebywanie w środowisku wolnym od dymu papierosowego.

1.7. Kontrole przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej.

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą, Urząd nie był kontrolowany w zakresie przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej przez inne organy kontroli, rewizji i inspekcji.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³, wnosi o doprowadzenie do zgodności postanowień regulaminu pracy Urzędu i stanu faktycznego w zakresie miejsc, w którym obowiązuje zakaz palenia .

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

³ Dz.U. z 2012 r., poz.82

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 1 sierpnia 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Izabela Chlebowska-Gąszczyk
Specjalista k.p.

.....
podpis

.....
podpis