



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-14-13/2012
P/12/137

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/137 - Realizacja przepisów ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Paweł Szczepaniak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83448 z dnia 23 października 2012 r. [Dowód: akta kontroli, str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, ul. Wojska Polskiego 28, 60-637 Poznań (dalej „Uniwersytet”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prof. dr hab. Grzegorz Skrzypczak, Rektor Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu (dalej „Rektor Uniwersytetu”). [Dowód: akta kontroli, str. 4-5]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność Uniwersytetu w zakresie realizacji przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych² (dalej „ustawa antynikotynowa”).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Na terenie uczelni (poza budynkami) nie umieszczono oznaczeń informujących o zakazie palenia wyrobów tytoniowych, co było niezgodne z postanowieniami art. 5 ust. 1a ustawy antynikotynowej. Ponadto, studenci Uniwersytetu, paląc papierosy na terenie uczelni, złamali zakaz palenia wyrobów tytoniowych, określony w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy antynikotynowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przestrzeganie zakazu palenia w obiektach i środkach transportu.

1.1. Oznakowanie obiektów i środków transportu.

Opis stanu faktycznego

Wejścia oraz pomieszczenia w budynkach Uniwersytetu oznaczone były słownymi i graficznymi informacjami o zakazie palenia wyrobów tytoniowych. Powyższe stwierdzono w dniu 7 listopada 2012 r., podczas oględzin pomieszczeń w 18 (spośród 92), użytkowanych przez Uniwersytet budynkach.

[Dowód: akta kontroli, str. 9-11]

Ustalone nieprawidłowości

Informacją o zakazie palenia wyrobów tytoniowych nie oznaczono terenu Uniwersytetu, co było niezgodne z postanowieniami art. 5 ust. 1a ustawy antynikotynowej. Rektor Uniwersytetu poinformował, że teren uczelni zostanie oznaczony właściwymi informacjami o zakazie palenia tytoniu.

[Dowód: akta kontroli, str. 13-16, 48]

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² DzU z 1996 r. Nr 10, poz. 55 ze zm.

1.2. Spełnianie wymogów ustawowych przez palarnie wyznaczone na terenie obiektów jednostki.

Opis stanu faktycznego

Na terenie Uniwersytetu nie wyznaczono palarni. Wyznaczenie palarni, w myśl art. 5a ust. 3 ustawy antynikotynowej, jest fakultatywne.

[Dowód: akta kontroli, str. 16]

1.3. Przestrzeganie zakazu palenia na terenie jednostki.

Opis stanu faktycznego

W toku oględzin pomieszczeń Uniwersytetu (korytarze, łączniki pomiędzy budynkami, sale dydaktyczne, gabinety, pomieszczenia socjalne), nie stwierdzono przypadków nieprzestrzegania zakazu palenia.

[Dowód: akta kontroli, str. 16]

Ustalone nieprawidłowości

Na terenie Uniwersytetu (na placu przed Collegium Maximum), papierosy palili studenci. Palenie papierosów na terenie uczelni było niezgodne z postanowieniami art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy antynikotynowej. Zdaniem Rektora Uniwersytetu, przypadki nieprzestrzegania przepisów o zakazie palenia tytoniu na terenie Uniwersytetu są sporadyczne.

[Dowód: akta kontroli, str. 16, 47]

1.4. Obowiązki wynikające z ustawy antynikotynowej w świetle regulaminów obowiązujących w jednostce.

Opis stanu faktycznego

Obowiązujące w Uczelni regulaminy – organizacyjny i pracy - nie zawierały postanowień dotyczących realizacji obowiązków i zakazów wynikających z ustawy antynikotynowej. Według wyjaśnień Rektora, sprawy dotyczące egzekwowania zakazu palenia tytoniu mieszczą się w zakresie zadań działu gospodarczego i zaopatrzenia. Regulacje o zakazie palenia tytoniu na terenie Uniwersytetu, jak podał Rektor, nie zostały ujęte w regulaminie pracy, gdyż przyjęto, że regulamin ten jest aktem niższego rzędu niż ustawa.

[Dowód: akta kontroli, str. 17-26, 27-34, 47-48]

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.5. Skargi i wnioski dotyczące realizacji przepisów ustawy antynikotynowej.

Opis stanu faktycznego

W latach 2010 – 2012 (do 30 listopada) w rejestrze skarg i wniosków złożonych w Uniwersytecie nie zaewidencjonowano żadnych spraw dotyczących realizacji przepisów ustawy antynikotynowej.

[Dowód: akta kontroli, str. 35-41]

1.6. Problemy w realizacji ustawy antynikotynowej.

Opis stanu faktycznego

Zdaniem Rektora Uniwersytetu, realizacja przepisów ustawy antynikotynowej, w brzmieniu obowiązującym od 15 listopada 2010 r., nie stwarza problemów z ich egzekwowaniem w odniesieniu do pracowników. Sporadycznie zdarzają się problemy, mimo monitoringu i obowiązków przydzielonych w tym zakresie pracownikom ochrony, z egzekwowaniem przestrzegania tychże przepisów przez studentów i osoby trzecie przebywające poza budynkami, na terenach otwartych uczelni, z uwagi na ich rozległość.

[Dowód: akta kontroli, str. 47]

1.7. Kontrole przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Uniwersytet nie był kontrolowany w zakresie przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej.

[Dowód: akta kontroli, str. 42-46, 48]

IV. Wniosek

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³, wnosi o zapewnienie słownego i graficznego oznaczenia terenu Uniwersytetu informacją o zakazie palenia wyrobów tytoniowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 20 grudnia 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Paweł Szczepaniak
główny specjalista kontroli państwowej

z up. Grzegorz Malesiński
Wicedyrektor

³ DzU. z 2012 r., poz.82 ze zm.

