



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO- 4101-14-17/2012

P/12/137

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

[lpoc@nik.gov.pl](mailto:lpoc@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                                               |
|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | P/12/137 - Realizacja przepisów ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.                                          |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Poznaniu                                                                                                              |
| Kontroler                           | Jacek Młynarczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83465 z dnia 7 listopada 2012 r.<br><br>(dowód: akta kontroli str. 1-2) |
| Jednostka kontrolowana              | Urząd Miejski w Ostrowie Wielkopolskim, Al. Powstańców Wielkopolskich 18, 63-400 Ostrów Wielkopolski.                                                         |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Jarosław Urbaniak, Prezydent Miasta.<br><br>(dowód: akta kontroli str. 3-4)                                                                                   |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> realizację przez Urząd przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych<sup>2</sup> (dalej „ustawa antynikotynowa”).

### Uzasadnienie oceny ogólnej

W pomieszczeniach Urzędu stwierdzono nieprawidłowości w zakresie oznaczeń informujących o zakazie palenia wyrobów tytoniowych, o których mowa w art. 5 ust. 1a ustawy antynikotynowej. Ponadto, w jednym z tych pomieszczeń, nie przestrzegano zakazu palenia wyrobów tytoniowych.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Przestrzeganie zakazu palenia w obiektach i środkach transportu.

#### 1.1. Oznakowanie obiektów i środków transportu.

### Opis stanu faktycznego

W części pomieszczeń Urzędu (ciągi komunikacyjne, toalety, sale narad), zgodnie z postanowieniami art. 5 ust. 1a ustawy antynikotynowej, umieszczono w widocznych miejscach, słowne i graficzne informacje o zakazie palenia wyrobów tytoniowych. Powyższe stwierdzono w toku oględzin przeprowadzonych w 20 (spośród 147), pomieszczeniach w budynku Urzędu.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> DzU. z 1996 r. Nr 10, poz. 55 ze zm.

(Dowód: akta kontroli, str. 5-6)

Ustalone  
nieprawidłowości

Informacje o zakazie palenia wyrobów tytoniowych nie były widoczne dla osób wchodzących do budynku Urzędu głównym wejściem, a następnie korzystających z windy. Z kolei na drzwiach w dwóch bocznych wejściach do Urzędu umieszczono jedynie słowne informacje o zakazie palenia wyrobów tytoniowych. Taki sposób oznaczenia pomieszczeń Urzędu informacją o zakazie palenia wyrobów tytoniowych nie spełniał wymogów art. 5 ust. 1a ustawy antynikotynowej.

Według wyjaśnienia Prezydenta Miasta, braki w oznakowaniu były wynikiem przeprowadzanych prac remontowych w budynku Urzędu, podczas których zdemontowano oznakowanie oraz usuwania ich przez nieupoważnione osoby.

(dowód: akta kontroli str. 5-7,8, 22-23)

W trakcie kontroli, w nieoznakowanych, bądź oznakowanych jedynie słownie wejściach do budynku Urzędu, umieszczono – w widocznych miejscach – słowne i graficzne informacje o zakazie palenia wyrobów tytoniowych.

(dowód: akta kontroli str. 5-7,8, 22-23)

## **1.2. Spełnianie wymogów ustawowych przez palarnie wyznaczone na terenie obiektów jednostki.**

Opis stanu  
faktycznego

W pomieszczeniach Urzędu nie wyznaczono palarni. Wyznaczenie palarni, w myśl art. 5a ust. 3 ustawy antynikotynowej, jest fakultatywne.

(dowód: akta kontroli, str. 5-7,8, 22-23)

## **1.3. Przestrzeganie zakazu palenia na terenie jednostki.**

Opis stanu  
faktycznego

W pomieszczeniach Urzędu zlokalizowanych na parterze oraz na trzech piętrach budynku, nie stwierdzono przypadków nieprzestrzegania zakazu palenia wyrobów tytoniowych.

(dowód: akta kontroli str.5-7,8,22-23)

Ustalone  
nieprawidłowości

W magazynie zlokalizowanym w piwnicy budynku, użytkowanym przez firmę sprząającą, stwierdzono obecność dymu papierosowego oraz niedopałek papierosa. Pomieszczenie to było odpowiednio oznakowane informacją o zakazie palenia tytoniu. Zakaz palenia wyrobów tytoniowych w pomieszczeniach Urzędu złamali pracownicy firmy sprząającej lub inne osoby przebywające w pomieszczeniu za ich zgodą.

Według wyjaśnienia Prezydenta Miasta, właściciele firmy sprząającej oraz pracownicy wykonujący usługę byli informowani o bezwzględnym zakazie palenia wyrobów tytoniowych na terenie Urzędu. Ponadto, zwracano im uwagę na obowiązujący zakaz palenia. Dodatkowo, jak wyjaśnił Prezydent Miasta, w toku kontroli NIK (15 listopada 2012 r.), do właściciela firmy sprząającej skierowano pismo przypominające o obowiązujących przepisach antynikotynowych.

(Dowód: akta kontroli str.5-7,8,22-23)

## **1.4. Obowiązki wynikające z ustawy antynikotynowej w świetle regulaminów obowiązujących w jednostce.**

Opis stanu  
faktycznego

Regulamin kontrolowanej jednostki nie ujmował kwestii związanych z obowiązkami i zakazami wynikającymi z przepisów ustawy antynikotynowej. Według wyjaśnienia Prezydenta Miasta, sprawy dotyczące zakazu palenia wyrobów tytoniowych regulują obowiązujące przepisy. Jednocześnie w zakresach obowiązków wszystkich pracowników znalazł się pośredni zapis zobowiązujący pracowników do przestrzegania przepisów prawa w związku z wykonywanymi obowiązkami zawodowymi. Dodatkowo, wszystkich pracowników poinformowano, po wejściu w

życie ustawy antynikotynowej, o obowiązku jej przestrzegania. Uregulowania te miały zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy.

(Dowód: akta kontroli str. 9-15,21, 19-20, 22-23)

### **1.5. Skargi i wnioski dotyczące realizacji przepisów ustawy antynikotynowej.**

Opis stanu faktycznego

W latach 2010 – 2012 (do dnia 12 listopada 2012 r.) w centralnym rejestrze skarg i wniosków złożonych w Urzędzie nie zaewidencjonowano żadnych spraw dotyczących realizacji przepisów ustawy antynikotynowej.

(dowód: akta kontroli, str. 6-9)

### **1.6. Problemy w realizacji ustawy antynikotynowej.**

Opis stanu faktycznego

W zakresie realizacji obowiązków określonych ustawą antynikotynową pracownicy Urzędu zwrócili uwagę na problemy z interpretacją niektórych zapisów ustawy antynikotynowej, np.: „w pomieszczeniach zakładów pracy”, „umieści w widocznych miejscach”. Ponadto zwrócono uwagę, że oznakowanie zakazami palenia tytoniu terenu zakładu pracy może być niszczone lub usuwane przez osoby trzecie bez winy osób odpowiedzialnych.

(dowód: akta kontroli, str. 6-9, 16)

### **1.7. Strefy wolne od dymu tytoniowego.**

Opis stanu faktycznego

Rada Miejska Ostrowa Wielkopolskiego nie skorzystała z określonego w art. 5 ust. 4 ustawy antynikotynowej prawa ustalenia, w drodze uchwały, dla terenu gminy innego niż wymienione w art. 5 ust. 1 ustawy, miejsca przeznaczonego do użytku publicznego jako strefy wolnej od dymu tytoniowego.

(Dowód: akta kontroli str. 190-198)

### **1.8. Kontrole przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej.**

Opis stanu faktycznego

W Urzędzie w kontrolowanym okresie nie przeprowadzono żadnych kontroli lub inspekcji w zakresie przestrzegania przepisów antynikotynowej.

(dowód: akta kontroli str. 18)

## **IV. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>3</sup>, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

<sup>3</sup> DzU. z 2012 r., poz.82 ze zm.

Poznań, dnia 19 grudnia 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Jacek Młynarczyk  
główny specjalista kontroli państwowej

z up. Grzegorz Malesiński  
Wicedyrektor