



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-14-18/2012

P/12/137

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

[lpo@nik.gov.pl](mailto:lpo@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                     |
|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | P/12/137 - Realizacja przepisów ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych                 |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu                                                                                       |
| Kontroler                           | Agata Nowak, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 83472 z dnia 12 listopada 2012 r.<br><br>[dowód: akta kontroli str. 1-2] |
| Jednostka kontrolowana              | Urząd Miejski w Obornikach (dalej „Urząd”), ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 76, 64-600 Oborniki.                                  |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Tomasz Szrama, Burmistrz Obornik.<br><br>[Dowód: akta kontroli, str. 3-4]                                                           |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność Urzędu w zakresie realizacji przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych<sup>2</sup> (dalej „ustawa antynikotynowa”).

W Urzędzie przestrzegano postanowień ustawy w zakresie oznakowania informującego o zakazie palenia wyrobów tytoniowych, określonych art. 5 ust. 1a ustawy antynikotynowej oraz zakazu palenia, wskazanego w art. 5 ust. 1 pkt 4 i 11 ww. ustawy.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Przestrzeganie zakazu palenia w obiektach i środkach transportu.

#### 1.1. Oznakowanie obiektów i środków transportu.

Opis stanu  
faktycznego

Zgodnie z postanowieniami art. 5 ust. 1a ustawy antynikotynowej, informacjami o zakazie palenia wyrobów tytoniowych, w formie graficznej i słownej, oznaczone były wejścia do budynku Urzędu oraz ciągi komunikacyjne i toalety. Informacje o zakazie palenia tytoniu były umieszczone w miejscach widocznych dla osób wchodzących do budynku Urzędu.

[Dowód: akta kontroli, str. 5-6]

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz U z 1996 r. Nr 10, poz. 55 ze zm.

## **1.2. Spełnianie wymogów ustawowych przez palarnie wyznaczone na terenie obiektów jednostki.**

Opis stanu faktycznego

Burmistrz Gminy nie skorzystał z możliwości - wskazanej w art. 5a ust. 3 pkt 5 ustawy antynikotynowej - wyznaczenia na terenie Urzędu palarni.

[Dowód: akta kontroli, str. 5-6]

## **1.3. Przestrzeganie zakazu palenia na terenie jednostki.**

Opis stanu faktycznego

Podczas przeprowadzonych w dniu 13 listopada 2012 r., oględzin pomieszczeń w budynku Urzędu (łącznie 57 pomieszczeń, w tym 51 biur i 3 toalety), nie stwierdzono przypadków nieprzestrzegania zakazu palenia wyrobów tytoniowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 5-6]

## **1.4. Obowiązki wynikające z ustawy antynikotynowej w świetle regulaminów obowiązujących w jednostce.**

Opis stanu faktycznego

Kwestie związane z zakazem palenia tytoniu w Urzędzie nie zostały opisane w regulaminach wewnętrznych jednostki. Burmistrz Obornik wskazał, jako uzasadnienie dla nieujmowania w regulacjach wewnętrznych jednostki, zagadnień związanych z obowiązującym na jej terenie zakazem palenia tytoniu, świadomość pracowników w zakresie wprowadzonego zakazu, który był przez nich przestrzegany. Ponadto, Burmistrz uznał, że wystarczające jest oznaczenie graficzne rozmieszczone w budynku Urzędu.

[Dowód: akta kontroli, str. 5-6, 8-9]

## **1.5. Skargi i wnioski dotyczące realizacji przepisów ustawy antynikotynowej.**

Opis stanu faktycznego

W Urzędzie nie odnotowano skarg i wniosków odnoszących się do kwestii uregulowanych postanowieniami ustawy antynikotynowej.

[Dowód: akta kontroli, str. 7]

## **1.6. Problemy w realizacji ustawy antynikotynowej.**

Opis stanu faktycznego

Zdaniem Burmistrza Obornik, realizacja postanowień ustawy antynikotynowej w Urzędzie nie stwarzała problemów.

[Dowód: akta kontroli, str. 8-9]

## **1.7. Strefy wolne od dymu tytoniowego.**

Opis stanu faktycznego

Rada Miejska w Obornikach nie ustaliła w drodze uchwały, dla terenu gminy, innych niż wymienione w art. 5 ust. 1 ustawy antynikotynowej, miejsc przeznaczonych do użytku publicznego, jako strefy wolne od dymu tytoniowego.

[Dowód: akta kontroli, str. 7]

## **1.8. Kontrole przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej.**

Opis stanu faktycznego

Urząd nie był dotychczas kontrolowany przez organy kontroli, rewizji i inspekcji w zakresie przestrzegania postanowień ustawy antynikotynowej.

[Dowód: akta kontroli, str. 7]

## IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Poznań, dnia 16 listopada 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Kontroler  
Agata Nowak  
specjalista k.p.

.....  
*Podpis*