



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-14-19/2012

P/12/137

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpoc@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/137 – Realizacja przepisów ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Mieczysław Zentel, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83480 z dnia 20 listopada 2012 r. [Dowód: akta kontroli, str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Turku, ul. Kaliska 59, 62-700 Turek (dalej „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zdzisław Czapla, Burmistrz Miasta Turku. [Dowód: akta kontroli, str. 3]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie realizacji przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych¹ (dalej „ustawa antynikotynowa”).

W Urzędzie przestrzegano postanowień ustawy antynikotynowej dotyczących zakazu palenia wyrobów tytoniowych (art. 5 ust. 1) oraz oznakowania informującego o zakazie palenia wyrobów tytoniowych (art. 5 ust. 1a).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przestrzeganie zakazu palenia w obiektach i środkach transportu.

1.1. Oznakowanie obiektów i środków transportu.

Opis stanu
faktycznego

Urząd zajmuje pomieszczenia w budynku stanowiącym współwłasność: Powiatu Tureckiego, Miasta Turek, Skarbu Państwa i Województwa Wielkopolskiego. Poza Urzędem w budynku mieszczą się siedziby sześciu jednostek organizacyjnych, przy czym ponad połowa jego powierzchni należy do Starostwa Powiatowego. Na wszystkich drzwiach wejściowych do budynku, a także na drzwiach do toalet i piwnicy, umieszczono – w widocznych miejscach – oznaczenia słowne i graficzne, informujące o zakazie palenia wyrobów tytoniowych. Oznaczenie takie zostało również umieszczone w samochodzie służbowym. W pozostałych pomieszczeniach biurowych nie było oznaczeń informujących o zakazie palenia wyrobów tytoniowych. Powyższe stwierdzono podczas oględzin przeprowadzonych, w dniu 22 listopada 2012 r., w obecności upoważnionych pracowników Urzędu. Według wyjaśnień uczestniczącego w oględzinach Sekretarza Miasta, nieumieszczenie oznaczeń informujących o zakazie palenia wyrobów tytoniowych we wszystkich pomieszczeniach Urzędu, wynikało z wprowadzenia tego zakazu w całym budynku, co – zdaniem NIK – znajduje uzasadnienie w przepisach art. 5 ust. 1a ustawy antynikotynowej.

[Dowód: akta kontroli, str. 5-9]

¹ DzU z 1996 r. Nr 10, poz. 55 ze zm.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Spełnianie wymogów ustawowych przez palarnie wyznaczone na terenie obiektów jednostki.

Opis stanu
faktycznego

W Urzędzie nie wyznaczono pomieszczenia przeznaczonego na palarnię. Wyznaczenie palarni, w myśl art. 5a ust. 3 ustawy antynikotynowej, jest fakultatywne. W wyjaśnieniach Sekretarz Miasta podał, że palarnia nie została wyznaczona z uwagi na wprowadzenie zakazu palenia wyrobów tytoniowych w całym Urzędzie oraz niezgłoszenie potrzeb w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli, str. 5-6]

1.3. Przestrzeganie zakazu palenia na terenie jednostki.

Opis stanu
faktycznego

Podczas przeprowadzonych w dniu 22 listopada 2012 r. oględzin całego budynku oraz pomieszczeń zajmowanych przez Urząd nie stwierdzono przypadków nieprzestrzegania zakazu palenia wyrobów tytoniowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 5-6]

1.4. Obowiązki wynikające z ustawy antynikotynowej w świetle regulaminów obowiązujących w Urzędzie.

Opis stanu
faktycznego

Obowiązujące w Urzędzie, w latach 2010-2012 (do 20 listopada), regulaminy wewnętrzne (organizacyjny i pracy) oraz zarządzenia porządkowe (w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy i przeciwpożarowe) nie zawierały postanowień dotyczących realizacji obowiązków i zakazów wynikających z ustawy antynikotynowej. W regulaminach tych nie określono również sposobu postępowania w razie naruszenia zakazu palenia wyrobów tytoniowych przez pracowników Urzędu.

[Dowód: akta kontroli, str. 4]

W wyjaśnieniach Burmistrz podał, że ustawa antynikotynowa nie nakłada na organy samorządu terytorialnego obowiązku wprowadzania dodatkowych regulacji dotyczących w szczególności ochrony zdrowia przed następstwami palenia wyrobów tytoniowych, jak również sposobu postępowania w razie naruszenia przepisów tej ustawy. W Urzędzie do czasu kontroli nie odnotowano zdarzeń wskazujących na potrzebę wprowadzenia takich regulacji.

[Dowód: akta kontroli, str. 13-15]

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.5. Skargi i wnioski dotyczące realizacji przepisów ustawy antynikotynowej.

Opis stanu
faktycznego

W prowadzonym w Urzędzie rejestrze skarg i wniosków, nie zaewidencjonowano żadnych skarg i wniosków dotyczących realizacji przepisów ustawy antynikotynowej.

[Dowód: akta kontroli, str. 10]

1.6. Problemy w realizacji ustawy antynikotynowej.

Opis stanu
faktycznego

Według Burmistrza, realizacja przepisów ustawy antynikotynowej nie stwarza problemów w funkcjonowaniu Urzędu i nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych rozwiązań dla poprawy skuteczności ochrony zdrowia przed następstwami palenia wyrobów tytoniowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 11-12]

1.7. Strefy wolne od dymu tytoniowego.

Opis stanu
faktycznego

Rada Miejska Turku nie skorzystała z określonego w art. 5 ust. 4 ustawy antynikotynowej uprawnienia do ustalenia dla terenu miasta innych, niż wymienione w art. 5 ust. 1 tej ustawy, miejsc przeznaczonych do użytku publicznego, jako stref wolnych od dymu tytoniowego.

[Dowód: akta kontroli, str. 13-15]

1.8. Kontrole przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej.

Opis stanu
faktycznego

W latach 2010-2012 (do 20 listopada), Urząd nie był kontrolowany w zakresie przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej przez inne organy kontroli, inspekcji i rewizji.

[Dowód: akta kontroli, str. 13-15]

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli², kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Poznań, dnia 19 grudnia 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Mieczysław Zentel
główny specjalista kontroli państwowej

z up. Grzegorz Malesiński
wicedyrektor

² DzU z 2012 r., poz. 82 ze zm.