



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO– 4101-14-20/2012

P/12/137

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpoc@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/137 – Realizacja przepisów ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Piotr Kręt, starszy inspektor kontroli państwowej upoważnienie do kontroli nr 083485 z dnia 22 listopada 2012 r. [dowód: akta kontroli str. 1]
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Przemęt, ul. Jagiellońska 8, 64-234 Przemęt (dalej „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dorota Maria Gorzelniak, Wójt Gminy Przemęt. [dowód: akta kontroli str. 2-3]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność Urzędu w zakresie realizacji przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych² (dalej „ustawa antynikotynowa”).

Uzasadnienie
oceny ogólnej

W Urzędzie przestrzegano postanowień ustawy antynikotynowej w zakresie oznakowania informującego o zakazie palenia tytoniu (art. 5 ust. 1a) oraz zakazu palenia wyrobów tytoniowych (art. 5 ust. 1).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przestrzeganie zakazu palenia w obiektach i środkach transportu.

1.1. Oznakowanie obiektów i środków transportu

Opis stanu
faktycznego

W budynku Urzędu, zgodnie z art. 5 ust. 1a ustawy antynikotynowej, umieszczono słowne i graficzne oznaczenia informujące o zakazie palenia. Oznaczenia takie umieszczono również w użytkowanych przez Urząd samochodach służbowych. Oznaczenia o zakazie palenia były widoczne dla osób, które wchodziły do Urzędu oraz dla pasażerów samochodów.

[dowód: akta kontroli, str. 4-10]

1.2. Spełnianie wymogów ustawowych przez palarnie wyznaczone na terenie obiektów jednostki

Opis stanu
faktycznego

W pomieszczeniach Urzędu nie wyznaczono palarni w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy antynikotynowej. Wyznaczenie palarni, w myśl art. 5a ust. 3 ustawy antynikotynowej, jest fakultatywne.

[dowód: akta kontroli, str. 4-10]

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 1996 r. Nr 10, poz. 55 ze zm.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W myśl postanowień § 9 pkt 18 regulaminu pracy Urzędu, obowiązkiem pracodawcy jest wyznaczenie dla pracowników palących wyroby tytoniowe, wyodrębnionego miejsca do palenia tytoniu. W Urzędzie oraz na przylegającym do budynku Urzędu terenie, nie wyznaczono miejsca do palenia tytoniu. Sekretarz Gminy Beata Ślebioda podała, że obecnie wśród zatrudnionych pracowników nie ma tzw. palaczy. W związku z powyższym nie utworzono palarni oraz nie wyznaczono miejsca dla palących wyroby tytoniowe. W przypadku zgłoszenia potrzeby utworzenia wyodrębnionego miejsca do palenia tytoniu zostanie ono wskazane na zewnątrz budynku.

[dowód: akta kontroli str.13-14, 19-26]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym powyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.3. Przestrzeganie zakazu palenia na terenie jednostki

Opis stanu
faktycznego

W dniu 22 listopada 2012 r., w obecności Sekretarza Gminy Beaty Ślebiody, oględzinom poddano budynek Urzędu, a w dniu 23 listopada 2012 r. - trzy samochody będące własnością Urzędu. W toku oględzin nie stwierdzono przypadków nieprzestrzegania przez pracowników zakazu palenia wyrobów tytoniowych, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy antynikotynowej. Nie stwierdzono również, aby wewnątrz samochodów palone były wyroby tytoniowe – popielniczki były czyste i nie był wyczuwalny zapach dymu papierosowego.

[dowód: akta kontroli, str. 4-10]

1.4. Obowiązki wynikające z ustawy antynikotynowej w świetle regulaminów obowiązujących w jednostce

Opis stanu
faktycznego

W myśl postanowień regulaminu pracy Urzędu, w jego pomieszczeniach obowiązywał całkowity zakaz palenia tytoniu, z wyjątkiem miejsc do tego celu wyznaczonych (§ 40).

W regulaminie pracy, określona została odpowiedzialność porządkowa i dyscyplinarna pracowników za naruszenie obowiązków pracowniczych. Wobec pracownika, który dopuścił się naruszenia obowiązków pracowniczych, pracodawca albo osoba działająca w jego imieniu może zastosować, w trybie określonym przepisami art. 108 – 113 Kodeksu pracy, karę upomnienia lub karę nagany, a za nieprzestrzeganie przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy lub przepisów przeciwpożarowych, również karę pieniężną (§ 38). Naruszenie obowiązków pracowniczych, o których mowa powyżej może stanowić podstawę do rozwiązania stosunku pracy (§ 39).

[dowód: akta kontroli str. 19-26]

W okresie objętym kontrolą, według wyjaśnień Wójta Gminy, w Urzędzie nie stwierdzono przypadków naruszenia zakazów i obowiązków wynikających z ustawy antynikotynowej.

[dowód: akta kontroli str. 15-16]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.5. Skargi i wnioski dotyczące realizacji przepisów ustawy antynikotynowej

Opis stanu
faktycznego

W latach 2010 – 2012 r. (do dnia 30 listopada 2012 r.), do Urzędu nie wpłynęły skargi i wnioski dotyczące realizacji przepisów ustawy antynikotynowej lub kwestii z nią związanych.

[dowód: akta kontroli str. 11-12]

Opis stanu
faktycznego

1.6. Problemy w realizacji ustawy antynikotynowej

Według Wójta Gminy Przemęt, realizacja przepisów ustawy antynikotynowej nie stwarza istotnych problemów. Obecne rozwiązania prawne skutecznie chronią pracowników przed wpływem dymu tytoniowego, jednocześnie teoretycznie zmniejszając ryzyko zachorowań (np. raka płuc, chorób serca). Przepis jest jasny i precyzyjny, a cel polityki zdrowotnej jest realizowany zgodnie z ustawą antynikotynową.

[dowód: akta kontroli str. 15-16]

Opis stanu
faktycznego

1.7. Strefy wolne od dymu tytoniowego.

Rada Gminy Przemęt, w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 listopada 2012 r., nie skorzystała z określonego w art. 5 ust. 4 ustawy antynikotynowej uprawnienia do ustalenia dla terenu gminy innych, niż wymienione w art. 5 ust. 1 tej ustawy antynikotynowej, miejsc przeznaczonych do użytku publicznego, jako stref wolnych od dymu tytoniowego.

[dowód: akta kontroli str. 18]

Opis stanu
faktycznego

1.8. Kontrole przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej

W okresie objętym kontrolą, Urząd nie był kontrolowany w zakresie przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej przez inne organy kontroli, rewizji i inspekcji.

[dowód: akta kontroli str. 17]

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Poznań, dnia 19 grudnia 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Piotr Kręt
starszy inspektor kontroli państwowej

z up. Grzegorz Malesiński
wicedyrektor

³ DzU z 2012 r., poz. 82 ze zm.