



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-14-02/2012

P/12/137

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpoc@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/137 – Realizacja przepisów ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Joanna Józwiak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82303 z dnia 12 lipca 2012 r. [Dowód: akta kontroli, str. 1]
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta w Słupcy, ul. Kazimierza Pułaskiego 21, 62-400 Słupca.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Michał Pyrzyk, Burmistrz Miasta Słupcy. [Dowód: akta kontroli, str. 2-3]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność Urzędu w zakresie realizacji przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych² (dalej „ustawa antynikotynowa”).

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Wyznaczona w budynku Urzędu palarnia nie spełniała warunków określonych w art. 2 pkt 9 ustawy antynikotynowej. Z niespełniającej obowiązujących wymogów palarni korzystali pracownicy Urzędu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przestrzeganie zakazu palenia w obiektach i środkach transportu.

1.1. Oznakowanie obiektów i środków transportu.

Opis stanu
faktycznego

W budynku Urzędu oraz w użytkowanych przez Urząd środkach transportowych, zgodnie z art. 5 ust. 1a ustawy antynikotynowej, zostały umieszczone - w widocznym miejscu - oznaczenia słowne i graficzne, informujące o zakazie palenia wyrobów tytoniowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 4-7, 25]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 1996 r. Nr 10, poz. 55 ze zm.

1.2. Spełnianie wymogów ustawowych przez palarnie wyznaczone na terenie obiektów jednostki.

Opis stanu
faktycznego

W Urzędzie, w jednym z pomieszczeń (pokój nr 315) dla pracowników urządzono pokój socjalny - w pokoju znajdowały się dwie lodówki, zlewozmywak, dwa fotele i stolik. Pomieszczenie to było jednocześnie palarnią, w której pracownicy Urzędu palili wyroby tytoniowe. Pokój 315 przylegał do innych pomieszczeń Urzędu (od których oddzielony był ścianami) oraz do korytarza (od którego był oddzielony ścianami i drzwiami). Pomieszczenie to nie było oznakowane, jako miejsce w którym dozwolone jest palenie wyrobów tytoniowych. W pomieszczeniu tym nie było wywiewnej wentylacji mechanicznej, ani systemu filtracyjnego zapewniającego nieprzenikanie dymu tytoniowego do innych pomieszczeń. Wewnątrz wyczuwalny był zapach dymu tytoniowego. Powyższe stwierdzono podczas oględzin przeprowadzonych, w dniu 16 lipca 2012 r., w obecności upoważnionego pracownika Urzędu.

[Dowód: akta kontroli, str. 4-7]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Pokój socjalny, w którym dopuszczono do palenia wyrobów tytoniowych, nie spełniał części warunków, jakie - w myśl art. 2 pkt 9 ustawy antynikotynowej - powinna spełniać palarnia. Pomieszczenie to nie było odpowiednio oznaczone, nie służyło wyłącznie do palenia wyrobów tytoniowych oraz nie było zaopatrzone w wywiewną wentylację mechaniczną lub system filtracyjny w taki sposób, aby dym tytoniowy nie przenikał do innych pomieszczeń. Palenie wyrobów tytoniowych w tym pomieszczeniu było zatem niezgodne z art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy antynikotynowej. Osobą odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości jest Burmistrz Miasta Słupcy.

[Dowód: akta kontroli, str. 5]

O stwierdzonych nieprawidłowościach, pod nieobecność Burmistrza Miasta Słupcy, poinformowano zastępcę burmistrza Tomasza Garsztkę.

[Dowód: akta kontroli, str. 8-11]

Zastępca burmistrza Tomasz Garsztka, urządzenie palarni w pomieszczeniu niespełniającym wymogów określonych w art. 2 pkt 9 ustawy antynikotynowej, uzasadnił tym, że było ono pierwotnie planowane na palarnię. Ze względu na specjalne wymogi jakie określa ustawa, wiążące się z dużymi nakładami finansowymi, jak również z układem konstrukcyjnym budynku, Urząd nie był w stanie sprostać wymogom ustawy. Zastępca burmistrza poinformował również, że w trakcie kontroli NIK, ostatecznie pomieszczenie to zostało wykluczone, jako miejsce do palenia, a pracowników pouczono o całkowitym zakazie palenia na terenie Urzędu.

[Dowód: akta kontroli, str. 13]

Pomieszczenie, w którym dotychczas funkcjonowała palarnia, oznakowano słownym i graficznym znakiem informującym o zakazie palenia tytoniu, umieszczonym na drzwiach wejściowych do pomieszczenia. W pomieszczeniu tym nie był wyczuwalny zapach dymu papierosowego. Powyższe stwierdzono podczas oględzin przeprowadzonych, w dniu 23 lipca 2012 r., w obecności upoważnionego pracownika Urzędu.

[Dowód: akta kontroli, str. 26]

1.3. Przestrzeganie zakazu palenia na terenie jednostki.

Opis stanu
faktycznego

W dniu 23 lipca 2012 r., w obecności pracownika Urzędu, oględzinom poddano 38, spośród 53 pomieszczeń w budynku Urzędu (w tym pokój socjalny). W toku oględzin nie stwierdzono przypadków nieprzestrzegania zakazu palenia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy antynikotynowej.

[Dowód: akta kontroli, str. 25-26]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.4. Obowiązki wynikające z ustawy antynikotynowej w świetle regulaminów obowiązujących w Urzędzie.

Opis stanu
faktycznego

Obowiązujące w Urzędzie, w latach 2010-2012 (do 20 sierpnia), regulaminy (organizacyjny i pracy), nie zawierały postanowień w zakresie obowiązków i zakazów wynikających z ustawy antynikotynowej. Regulaminy te nie określały również sposobu postępowania w przypadku naruszenia tych obowiązków i zakazów przez pracowników Urzędu.

[Dowód: akta kontroli, str. 14]

Zastępca Burmistrza Miasta Słupca w wyjaśnieniach podał, że ustawa antynikotynowa nie nakłada obowiązku umieszczania w regulaminach zapisów dotyczących zakazów i obowiązków w niej określonych oraz sposobu postępowania w przypadku ich naruszenia, ustawa jest precyzyjna i nie ma potrzeby powtarzania jej zapisów w regulaminie.

[Dowód: akta kontroli, str. 13]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.5. Skargi i wnioski dotyczące realizacji przepisów ustawy antynikotynowej.

Opis stanu
faktycznego

W prowadzonym w Urzędzie rejestrze skarg i wniosków, w latach 2010-2012 (do 20 sierpnia), nie zaewidencjonowano żadnej skargi lub wniosku dotyczącego realizacji przepisów ustawy antynikotynowej.

[Dowód: akta kontroli, str. 15-17]

1.6. Problemy w realizacji ustawy antynikotynowej.

Opis stanu
faktycznego

Zastępca burmistrza w wyjaśnieniach podał, że realizacja ustawy antynikotynowej nie stwarza problemów (poza problemami opisanymi na str. 3 wystąpienia, związanymi z utworzeniem palarni). Zdaniem zastępcy burmistrza, najskuteczniejszym sposobem ochrony zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych jest obowiązujący w Urzędzie całkowity zakaz palenia.

[Dowód: akta kontroli, str. 28]

1.7. Strefy wolne od dymu tytoniowego.

Opis stanu
faktycznego

Rada Miasta Słupcy, w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 20 sierpnia 2012 r., nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia dla terenu gminy, innych niż wymienione w art. 5 ust. 1 ustawy antynikotynowej, miejsc przeznaczonych do użytku jako strefy wolne od dymu tytoniowego.

[Dowód: akta kontroli, str. 18]

1.8. Kontrole przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą, Urząd nie był kontrolowany w zakresie przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej przez inne organy kontroli, rewizji i inspekcji.

[Dowód: akta kontroli, str. 19-24]

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższą ocenę wynikającą z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³, wnosi o zapewnienie przestrzegania zakazu palenia wyrobów tytoniowych w pomieszczeniach Urzędu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 29 sierpnia 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Joanna Józwiak
Główny specjalista k.p.

.....
podpis

.....
Podpis

³ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.