



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-14-04/2012

P/12/137

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpoc@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/137 – Realizacja przepisów ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Wojciech Domagalski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82329 z dnia 22 sierpnia 2012 r.
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Kotlin (dalej „Urząd”), ul. Powstańców Wielkopolskich 3, 63-220 Kotlin [Dowód: akta kontroli, str. 1-2]
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mirosław Paterczyk, Wójt Gminy Kotlin (dalej „Wójt Gminy”) [Dowód: akta kontroli, str. 4-5]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność Urzędu w zakresie realizacji przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych² (dalej „ustawa antynikotynowa”).

Uzasadnienie
oceny ogólnej

W budynku Urzędu nie umieszczono słownego i graficznego oznaczenia informującego o zakazie palenia, co było niezgodne z postanowieniami art. 5 ust. 1a ustawy antynikotynowej. Wyznaczona w budynku Urzędu palarnia nie spełniała części warunków określonych w art. 2 pkt 9 ustawy antynikotynowej. Z niespełniającej obowiązujących wymogów palarni korzystali pracownicy Urzędu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przestrzeganie zakazu palenia w obiektach.

1.1. Oznakowanie obiektów.

Opis stanu
faktycznego

W budynku Urzędu nie umieszczono słownych i graficznych oznaczeń informujących o zakazie palenia wyrobów tytoniowych. Powyższe stwierdzono podczas oględzin przeprowadzonych, w dniu 22 sierpnia 2012 r., w obecności upoważnionego pracownika Urzędu. Oględzinom poddano wszystkie pomieszczenia w budynku Urzędu.

[Dowód: akta kontroli, str. 6-43]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 1996 r. Nr 10, poz. 55 ze zm.

W Urzędzie nie umieszczono słownych i graficznych oznaczeń informujących o zakazie palenia wyrobów tytoniowych w budynku Urzędu. Nieoznaczenie budynku informacją o zakazie palenia wyrobów tytoniowych było niezgodne z dyspozycją art. 5 ust. 1a ustawy antynikotynowej. Osobą odpowiedzialną za oznaczenie budynku jest Wójt Mirosław Paterczyk, którego poinformowano o stwierdzonej nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli, str. 4, 6-43, 50]

Wójt Gminy w wyjaśnieniach podał, iż treść art. 5 ust. 1 pkt 4 i ust. 1a ustawy antynikotynowej, pozwala przyjąć, że instytucje takie jak urzędy w sposób oczywisty realizują zadania w zakresie zakazu palenia wyrobów tytoniowych i prawdopodobnie to było podstawą do nie wywieszania oznaczeń słownych i graficznych o zakazie palenia tytoniu.

[Dowód: akta kontroli, str. 52]

W dniu 10 września 2012 r., w obecności upoważnionego pracownika Urzędu, ponownie przeprowadzono oględziny we wszystkich pomieszczeniach w budynku Urzędu. W toku oględzin stwierdzono, że w budynku, zgodnie z art. 5 ust. 1a ustawy antynikotynowej, zostały umieszczone – w widocznym miejscu – oznaczenia słowne i graficzne, informujące o zakazie palenia wyrobów tytoniowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 44-45]

1.2. Spełnianie wymogów ustawowych przez palarnie wyznaczone na terenie obiektów jednostki.

Opis stanu faktycznego

W piwnicy budynku Urzędu, w ogólnodostępnym korytarzu, wyznaczono miejsce, w którym dozwolone było palenie wyrobów tytoniowych. Miejsce to oznaczone było tabliczką z napisem „tu wolno palić” i stała w nim popielniczka. Korytarz, w którym wyznaczono miejsce do palenia wyrobów tytoniowych przylegał do innych pomieszczeń Urzędu (od których oddzielony był ścianami i drzwiami) oraz łączył się bezpośrednio z klatką schodową (od którego nie był wyodrębniony konstrukcyjnie i od którego nie był oddzielony drzwiami). Korytarz, w którym wyznaczono miejsce do palenia, nie służył wyłącznie do palenia wyrobów tytoniowych, ale prowadził również do toalet dla pracowników Urzędu oraz do pomieszczeń warsztatu. W korytarzu było okno, nie było natomiast wywiewnej wentylacji mechanicznej, ani systemu filtracyjnego zapewniającego nieprzenikanie dymu tytoniowego do innych pomieszczeń. W korytarzu wyczuwalny był zapach dymu tytoniowego. Powyższe stwierdzono podczas oględzin przeprowadzonych, w dniu 22 sierpnia 2012 r., w obecności upoważnionego pracownika Urzędu.

[Dowód: akta kontroli, str. 6-43]

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Korytarz, w którym dopuszczono do palenia wyrobów tytoniowych, nie spełniał części warunków, jakie - w myśl art. 2 pkt 9 ustawy antynikotynowej - powinna spełniać palarnia. Pomieszczenie to nie służyło wyłącznie do palenia wyrobów tytoniowych oraz nie było wyposażone w wywiewną wentylację mechaniczną lub system filtracyjny w taki sposób, aby dym tytoniowy nie przenikał do innych pomieszczeń. Palenie wyrobów tytoniowych w tym pomieszczeniu było zatem niezgodne z art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy antynikotynowej. Osobą odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości jest Wójt Gminy. O stwierdzonych nieprawidłowościach poinformowano Wójta.

[Dowód: akta kontroli, str. 4, 6-43, 50]

Wójt Gminy w wyjaśnieniach m.in. podał, że z uwagi na strukturę architektoniczną budynku, brak jest możliwości technicznych do stworzenia wydzielonego pomieszczenia palarni. Pomieszczenia piwniczne w budynku Urzędu nie są pomieszczeniami dostępnymi do użytku publicznego (art. 5 ust. 1 pkt 11 ustawy antynikotynowej) i korzystają z nich wyłącznie pracownicy Urzędu. Tabliczka z informacją, iż w korytarzu dopuszczalne jest palenie wyrobów tytoniowych oraz popielniczka umieszczone zostały w latach wcześniejszych, gdy Urzędem kierował poprzedni wójt.

[Dowód: akta kontroli, str. 52]

Mirosław Paterczyk, Wójtem Gminy jest od dnia 13 grudnia 2010 r. W okresie od 12 listopada 2006 r. do 12 grudnia 2010 r., Wójtem Gminy Kotlin był Walenty Kwaśniewski.

[Dowód: akta kontroli, str. 4-5]

1.3. Przestrzeganie zakazu palenia na terenie jednostki.

Opis stanu
faktycznego

W dniu 10 września 2012 r., w obecności pracownika Urzędu, ponownym oględzinom poddano wszystkie pomieszczenia w budynku Urzędu, w tym korytarz w piwnicy. W toku oględzin nie stwierdzono przypadków nieprzestrzegania zakazu palenia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy antynikotynowej, a funkcjonująca dotychczas palarnia została zlikwidowana.

[Dowód: akta kontroli, str. 25-26]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.4. Obowiązki wynikające z ustawy antynikotynowej w świetle regulaminów obowiązujących w Urzędzie.

Opis stanu
faktycznego

Obowiązujące w Urzędzie, w latach 2010-2012 (do 23 sierpnia), regulaminy (organizacyjny i pracy), nie zawierały postanowień w zakresie obowiązków i zakazów wynikających z ustawy antynikotynowej. Regulaminy te nie określały również sposobu postępowania w przypadku naruszenia tych obowiązków i zakazów przez pracowników Urzędu.

[Dowód: akta kontroli, str. 14]

Sekretarz Gminy Michał Urbaniak w wyjaśnieniach m.in. podał, że nie jest mu znana przyczyna nie uwzględnienia w obowiązujących w Urzędzie regulaminach obowiązków wynikających z ustawy antynikotynowej; z uwagi na systematyczne dostosowywanie wewnętrznych regulacji do obowiązujących przepisów, do regulaminu pracy wprowadzone zostaną zapisy odnoszące się do postanowień ustawy antynikotynowej.

[Dowód: akta kontroli, str. 13]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.5. Skargi i wnioski dotyczące realizacji przepisów ustawy antynikotynowej.

Opis stanu
faktycznego

W prowadzonej w Urzędzie książce skarg i wniosków, w latach 2010-2012 (do 22 sierpnia), nie zaewidencjonowano żadnej skargi lub wniosku dotyczącego realizacji przepisów ustawy antynikotynowej.

[Dowód: akta kontroli, str. 15-17]

1.6. Problemy w realizacji ustawy antynikotynowej.

Opis stanu
faktycznego

Wójt Gminy w wyjaśnieniach podał, że realizacja ustawy antynikotynowej nie stwarza problemów. Urząd Gminy Kotlin jako zakład pracy obecnie objęty jest zakazem palenia wyrobów tytoniowych, a od chwili objęcia przez niego stanowiska wójta, nie odnotowano przypadków palenia papierosów w miejscu wykonywania pracy przez pracowników Urzędu.

[Dowód: akta kontroli, str. 28]

1.7. Strefy wolne od dymu tytoniowego.

Opis stanu
faktycznego

Rada Gminy Kotlin, w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 22 sierpnia 2012 r., nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia dla terenu gminy, innych niż wymienione w art. 5 ust. 1 ustawy antynikotynowej, miejsc przeznaczonych do użytku jako strefy wolne od dymu tytoniowego.

[Dowód: akta kontroli, str. 18]

1.8. Kontrole przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej.

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą, Urząd nie był kontrolowany w zakresie przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej przez inne organy kontroli, rewizji i inspekcji.

[Dowód: akta kontroli, str. 19-24]

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższą ocenę wynikającą z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³, wnosi o zapewnienie przestrzegania zakazu palenia wyrobów tytoniowych w budynku Urzędu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

³ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

Poznań, dnia 21 września 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Wojciech Domagalski
Główny specjalista k.p.

.....
Podpis

.....
Podpis