



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-14-10/2012
P/12/137

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/137 – Realizacja przepisów ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Mieczysław Zentel, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83431 z dnia 8 października 2012 r. [Dowód: akta kontroli, str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Dobrej (dalej „Urząd”), 62-730 Dobra, Plac Wojska Polskiego 10.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Piątkowski, Burmistrz Dobrej. [Dowód: akta kontroli, str. 3-5]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie realizacji przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych¹ (dalej „ustawa antynikotynowa”).

W Urzędzie przestrzegano postanowień ustawy antynikotynowej w zakresie oznakowania informującego o zakazie palenia wyrobów tytoniowych (art. 5 ust. 1a) oraz przestrzegania zakazu palenia (art. 5 ust. 1).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przestrzeganie zakazu palenia w obiektach i środkach transportu.

1.1. Oznakowanie obiektów i środków transportu.

Opis stanu
faktycznego

Przed wejściem do budynku Urzędu, a także w korytarzu oraz w pomieszczeniach gospodarczym i socjalnym umieszczono - w widocznych miejscach - oznaczenia słowne i graficzne, informujące o zakazie palenia wyrobów tytoniowych. W pozostałych pomieszczeniach (w tym w pomieszczeniach biurowych), nie było oznaczeń informujących o zakazie palenia wyrobów tytoniowych. Powyższe stwierdzono podczas oględzin przeprowadzonych, w dniu 16 października 2012 r., w obecności upoważnionego pracownika Urzędu. W wyjaśnieniach, Sekretarz Gminy podał, że nieumieszczenie oznaczeń informujących o zakazie palenia tytoniu w części pomieszczeń Urzędu, wynikało z wprowadzenia tego zakazu na terenie całego obiektu, co - zdaniem NIK - znajduje uzasadnienie w przepisach art. 5 ust. 1a ustawy antynikotynowej.

Urząd, w dniu przeprowadzania oględzin, nie posiadał żadnego środka transportu.

[Dowód: akta kontroli, str. 6-7]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹ Dz U z 1996 r. Nr 10, poz. 55 ze zm.

1.2. Spełnianie wymogów ustawowych przez palarnie wyznaczone na terenie obiektów jednostki.

Opis stanu faktycznego

W Urzędzie nie wyznaczono pomieszczenia przeznaczonego na palarnię. Wyznaczenie palarni, w myśl art. 5a ust. 3 ustawy antynikotynowej, jest fakultatywne. W wyjaśnieniach Sekretarz Gminy podał, że palarnia nie została wyznaczona z uwagi na wprowadzenie zakazu palenia tytoniu w całym Urzędzie oraz niezgłoszenie potrzeb w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli, str. 6-7]

1.3. Przestrzeganie zakazu palenia na terenie jednostki.

Opis stanu faktycznego

Podczas przeprowadzonych w dniu 16 października 2012 r., w obecności Sekretarza Gminy, oględzin wszystkich zajmowanych przez Urząd pomieszczeń nie stwierdzono przypadków nieprzestrzegania zakazu palenia wyrobów tytoniowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 6-7]

1.4. Obowiązki wynikające z ustawy antynikotynowej w świetle regulaminów obowiązujących w Urzędzie.

Opis stanu faktycznego

Obowiązujące w Urzędzie, w latach 2010-2012 (do 15 października), regulaminy wewnętrzne (organizacyjny i pracy) oraz zarządzenia porządkowe (w sprawie bhp, ppoż.) nie zawierały postanowień dotyczących realizacji obowiązków i zakazów wynikających z ustawy antynikotynowej. W regulaminach tych nie określono również sposobu postępowania w razie naruszenia zakazu palenia tytoniu przez pracowników Urzędu.

[Dowód: akta kontroli, str. 8]

W wyjaśnieniach Burmistrz podał, że przepisy ustawy antynikotynowej nie nakładają na organy samorządu terytorialnego obowiązku wprowadzania dodatkowych regulacji w zakresie ochrony zdrowia przed następstwami palenia tytoniu, w tym również dotyczących sposobu postępowania w razie naruszenia przepisów tej ustawy. W Urzędzie do czasu kontroli nie odnotowano zdarzeń wskazujących na potrzebę wprowadzenia takich regulacji.

[Dowód: akta kontroli, str. 12-13]

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.5. Skargi i wnioski dotyczące realizacji przepisów ustawy antynikotynowej.

Opis stanu faktycznego

W prowadzonym w Urzędzie rejestrze skarg i wniosków złożonych do Urzędu oraz w rejestrze skarg i wniosków złożonych do Rady Miejskiej, nie zaewidencjonowano żadnych skarg lub wniosków dotyczących realizacji przepisów ustawy antynikotynowej.

[Dowód: akta kontroli, str. 9]

1.6. Problemy w realizacji ustawy antynikotynowej.

Opis stanu faktycznego

Według Burmistrza, nie ma problemów z realizacją ustawy antynikotynowej, ponieważ zdecydowana większość pracowników Urzędu to osoby niepalące. Ponadto Burmistrz stwierdził, że wprowadzenie tej ustawy dało pozytywne efekty i obecnie nie ma potrzeby stosowania innych rozwiązań dla poprawy skuteczności działania w tym zakresie. Pracownicy są świadomi zakazu palenia tytoniu w miejscu pracy i mają obowiązek przypominania o tym zakazie osobom spoza Urzędu.

[Dowód: akta kontroli, str. 10-11]

1.7. Strefy wolne od dymu tytoniowego.

Opis stanu
faktycznego

Rada Miejska w Dobrej nie skorzystała z określonego w art. 5 ust. 4 ustawy antynikotynowej uprawnienia do ustalenia dla terenu gminy innych, niż wymienione w art. 5 ust. 1 tej ustawy, miejsc przeznaczonych do użytku publicznego jako stref wolnych od dymu tytoniowego.

[Dowód: akta kontroli, str. 12-13]

1.8. Kontrole przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej.

Opis stanu
faktycznego

W latach 2010-2012 (do 15 października), Urząd nie był kontrolowany w zakresie przestrzegania przepisów ustawy antynikotynowej przez inne organy kontroli, inspekcji i rewizji.

[Dowód: akta kontroli, str. 12-13]

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli², kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Poznań, dnia 09 listopada 2012 r.

Kontroler
Mieczysław Zentel
główny specjalista k. p.

.....
podpis

.....
Podpis

² Dz U z 2012 r., poz. 82 ze zm.